

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Русе, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

Членове: Йордан Дамаскинов
Светослав Тодоров

при участието на секретаря Димана Стоянова
като разгледа докладваното от Йордан Дамаскинов Въззивно търговско дело
№ 20234501000044 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производство по въззивно обжалване – глава XX от ГПК.

„Н.” ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ***, представлявано и управлявано от Н.С. чрез адв. В. П. от адвокатска колегия - Русе, служебен адрес за призоваване: гр. Русе, ***, подава въззивна жалба срещу Решение № 1556/09.12.2022 на XI граждански състав при Районен съд - Русе по гр. д. № 1036 по описа на съда за 2022 г., с което „Н.” ЕООД - град Русе, с ЕИК *** управлявано от Н.С., е осъдено да заплати на „П.“ ЕООД ЕИК *** сумите: 8999.88 лева - остатък от договорено възнаграждение по оферти за извършване на сервизни услуги и доставка на части за двигател с вътрешно горене на багер Colmar, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 21.02.2022г. до окончателното ѝ изплащане; 92.51 лева - мораторна лихва за периода 13.01.2022г. -18.02.2022г. и 2920 лева - разноски по делото и е отхвърлен предявеният от „Н.“ ЕООД иск срещу „П.“ ЕООД за сумата от 4000.00 лева, платена на отпаднало основание, с която „П.“ ЕООД се е обогатило неоснователно, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 28.04.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно и необосновано. Неправилно е приложен материалния закон и са нарушени процесуалните правила по тълкуването на фактите и доказателствата установени в хода на производството. Необосноваността на решението се изразява в липса на логическа връзка между събраните по делото доказателства и направените въз основа на тях правни изводи. Искането на жалбоподателя към въззивния съд е да отмени обжалваното решение с всички законови последици от това, да отхвърли предявения от „П.“ ЕООД иск срещу „Н.“ ЕООД и да уважи предявения от „Н.“ ЕООД насрещен иск за сумата 4000 лв., платена на „П.“ ЕООД на отпаднало основание, с която то се е обогатило неоснователно.

Въззивната жалба е подадена в законния срок от надлежна страна по делото против подлежащо на въззивно обжалване решение на районния съд. След указание от районния съдия жалбоподателят е внесъл държавна такса по жалбата.

Въззивната жалба е процесуално допустима. Същата е редовна - съдържа реквизитите, посочени в чл. 260, т. 1, 2, 4 и 7, както и необходимите приложения, посочени в чл. 261 ГПК.

Препис от жалбата е изпратен на другата страна. Постъпил е писмен отговор от „П.“ ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, *** представлявано от у. П. В.а Г.-Г., чрез адв. К. В. В., САК, Адвокатско дружество „В. и партньори“, със съдебен адрес: гр. София, п. к. 1000, *** В отговора се посочва, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, а наведените с въззивната жалба оплаквания и твърдения са изцяло неоснователни. Искането към въззивния съд е да потвърди решението на районния съд.

Окръжният съд прецени правилността на обжалваното решение, доводите на страните и събраните доказателства и установи следното:

„П.“ ЕООД ЕИК ***, представлявано от П. В.а Г.-Г., предявява осъдителен иск срещу „Н.“ ЕООД ЕИК ***, представлявано от Н.Й.С., да заплати сумата 8999,88 лв. представляваща остатък от договорено възнаграждение по приети оферти за извършване на сервизни услуги и доставка на части за двигател с вътрешно горене на багер, ведно с мораторна лихва за забава върху тази сума от 13.01.2022г. до 18.02.2022г. в размер на 92,51 лв. и законна лихва от 21.02.2022г. датата на подаване на исковата

молба до окончателното изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че по две оферти, приети от ответника, съответно оферта за ремонт на двигател с вътрешно горене от 28.10.2020г. на стойност 4451,70 лв. с ДДС и оферта за доставка на ремонтния комплект от допълнителни резервни части от 16.11.2020г. на стойност 8548,18 лв., ответникът дължи заплащане авансово на сумата 12999,88 с ДДС, от които е извършил частично плащане на 4000 лв. на 27.11.2020г.

Първата оферта ОФ/4509е изпратена по електронна поща на 28.10.2020г. за демонтаж, монтаж и основен ремонт на двигател на багер Colmar с уточнение, че цените за резервните части ще бъдат предоставени допълнително. Офертата включва услугите: демонтаж, монтаж двигател от багер Colmar 1200лв., основен ремонт на двигател на багер 2500 лв., сервизен транспорт 9,75 лв., общо 4451,70 лв. с ДДС. Условие за плащане е 100% авансово плащане. На 6.11.2020г. е съставен протокол за предаване на двигателя за основен ремонт в сервиза на „П.“ ООД и съставена работна карта

Втората оферта ОФ/4526/16.11.2020г. е за КИТ Conrod к-т биела 574,90лв., MF ултра двигателно масло 20 л. 347,12 лв., Engine overhaul kit ремонтен комплект двигател 6201,46 лв., общо 8548,18лв. с ДДС. И по тази оферта условието за плащане е 100% авансово. „П.“ ЕООД е издал проформа фактура № ПФ/104526/16.11.2020г.

Ответникът „Н.“ ЕООД представя и платежното нареждане по проформа фактура ПФ/104526/16.11.2020г. за сумата 4000 лв. от 27.11.2020г. На 1.12.2020г. „П.“ ЕООД съставя фактура № 2_1 за сумата 4000 лв. с ДДС аванс към проформа фактура ПФ/104526 авансово плащане.

На 11.01.2022г. „П.“ ЕООД е отправил до „Н.“ ЕООД покана за плащане на сумата 8999,88 лв. и уверение, че двигателят е отремонтиран и изпробван и след заплащане на остатъка , ще бъде монтиран и пуснат на място в базата на „Н.“ ЕООД. Поканата е получена на 13.01.2022г.

„Н.“ ЕООД възразява, че двигателят не е монтиран на багера, няма доказателства за вложени резервни части при ремонта и поради продължително неизпълнение е заявил разваляне на договора поради отпаднал интерес. Предявява насрещен иск за връщане на платената сума 4000 лв. като платена на отпаднало основание – чл. 55, ал.1, предл. 3 от ЗЗД,

както и да задължи „П.“ ЕООД да върне на „Н.“ ООД 6 цилиндров двигател Perkins с цилиндрова глава жълта на цвят с мощност 62,5 кВт.

Ответникът представя по-различна оферта от 28.10.2020г. № ОФ/104508: демонтаж монтаж двигател от багера Colmar 1200 лв., основен ремонт на двигател багер 2500 лв., общо 4400 лв. с ДДС. Разликата с офертата, представена от ищеца от същата дата, е в липсата на услугата сервизен транспорт 9,75 лв. Условие за плащане 100% авансово в брой.

На 6.11.2020г. „П.“ ЕООД определя срок за ремонта около 20 работни дни, но прави уточнение, че пандемията влияе на срочността на доставките на резервни части, които са поръчани.

Ответникът представя оферта от 16.11.2020г. с № ОФ/104526 със същите услуги и цени като по офертата от тази дата, представена от ищеца, но с различен ред на изброяване на услугите.

Адвокат В. П. пълномощник на „Н.“ ЕООД на 25.01.2022г. отправя покана за доброволно изпълнение до „П.“ ЕООД – връщане на двигателя в 14 дневен срок в базата на „Н.“ ЕООД гр. Русе, *** и възстановяване на платената без правно основание сума 4000 лв. В поканата не е употребен израз „разваляне на договор поради виновно неизпълнение“, но смисълът на изявлението е този. Обратната разписка за получаване на поканата на стр .47 е нечетлива.

„П.“ ЕООД отрича да е получавал поканата за доброволно плащане. Счита, че договорът не е развален, а упражнява търговско право на задържане на основание чл. 315 от ТЗ като обезпечение на изискуемо вземане от „Н.“ ЕООД.

Във връзка с оспорването, че са закупувани и влагани резервни части „П.“ ЕООД представя 11 фактури за закупуване на резервни части в периода 7.12.2020г.-14.04.2021г.и товарителници.

„П.“ ЕООД твърди, че е извършвал и други ремонти на „Н.“ ЕООД преди процесния договор при същите условия, за доказване на което представя: електронно писмо от 9.07.2018г., оферта № ОФ/103320/9.07.2018г. за диагностика на двигател с вътрешно горене, хидравлична и ел. система на стойност 840 лв. и условие за плащане 100% авансово. На 10.07.2018г. е издадена фактура за аванс за цялата сума 840 лв. и същата е била платена на

същата дата. „П.“ ЕООД представя доказателства и за други поръчки за ремонт, например от 8.01.2018г. и 4.09.2018г., при които пълната стойност на ремонта е изисквана и платена авансово.

По делото е разпитан свидетеля *** механик при „П.“ ЕООД, който установява, че двигателят е отремонтиран и се намира в базата на дружеството. Свидетелят Д.А.А. п.м. при „П.“ ЕООД в процесния период установява същите обстоятелства – двигателят е ремонтиран, подменени са части, на К.Д. от „Н.“ ЕООД е изпратен видеоклип със запис на работещ двигател. Свидетелят К.М.Д. н.с. и а. при „Н.“ ЕООД заявява, че се е свързал с В. от „П.“ ЕООД за ремонт на двигателя с цел увеличаване на мощността му. Без разрешение на у. свидетелят няма как да разреши демонтирането на двигателя. Ремонтът се забавил поради забавена доставки на резервни части. През 2022г. В. се обадил на К., че двигателят е отремонтиран и ще монтира двигателя на багера след като получат парите за ремонта. Дружеството има два багера, а работи само с един. Обяснения по делото е дал и у.т на „Н.“ ЕООД Н.С.. Тоя заявява, че е В. от „П.“ ЕООД дал най-изгодна оферта за ремонт на двигателя. Уговорката била за ремонт 20-30 дни. Всички сервиси в града изискват плащане след извършване на ремонта.

Прието е заключение на съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е извършило оглед и изпробване на двигателя. Дава заключение, че по измерените технически параметри на двигателя и устойчива работа в различни режими е видно, че на двигателя е извършен качествен основен ремонт, като са вложени описаните резервни части в пълен обем. Не е възможно двигателят да бъде качествено отремонтиран без поръчания ремонтен комплект. От проведеното стационарно изпитване на процесния двигател вещото лице установило, че същият стартира незабавно след завъртане на пускови обороти и работи нормално във всички режими съгласно техническите норми и изисквания. При правилна центровка на горивната апаратура и газоразпределителния механизъм след извършения ремонт ако двигателят е ремонтиран с нов ремонтен комплект на бутало-цилиндровата група и са постигнати заводските параметри на налягане в цилиндрите, при пускови обороти гарантирано се увеличава мощността на двигателя в рамките на проектната от 62,5 kW. Тъй като процесният багер не е работил около две години във връзка с ремонта на двигател шест цнлиндров Perkins, за този период не са настъпили физически износвания и съществени

изменения в агрегатите и системите на багера.

След самостоятелна преценка на доказателствата по делото окръжния съд достига до следните изводи:

Защитната теза на жалбоподателя и ответник в първоинстанционното производство „Н.“ ЕООД е противоречива. В отговора на исковата молба заявява, че липсва изричен договор за изработка (услуга), а после, че няма интерес вече от забавеното изпълнение на услугата и желае двигателят да бъде върнат в базата, да бъде монтиран обратно на багера, а платената сума 4000 лв. аванс за резервни части – върната. Районният съд е приел, че договор между страните има и това е правилният извод. Двете оферти от „П.“ ЕООД съдържат съществените елементи на договор за изработка, а действията на „Н.“ ЕООД да предаде двигателя за ремонт и да заплати 4000 лв. на основание проформафактура и впоследствие оригинална фактура, издадена по втората оферта, показват недвусмислено, че офертите са приети и договорът за изработка е сключен. От записаното в самите оферти и от електронното писмо от 6.11.2020г. се вижда, че срокът за ремонт на двигателя е 20 дни, като изпълнителят е запазил правото да продължи този срок, ако доставката на поръчани резервни части се забави поради пандемията. Срокът не е спазен, но ремонтът е изпълнен качествено според заключението на техническата експертиза. Двигателят се намира в сервиза на „П.“ ЕООД и там вещото лице на 24.10.2022г. е извършил оглед и изпитване на двигател Perkins от багер Colmar. Описани са вложените резервни части при ремонта. Извършен е бил пробен пуск на двигателя, при което е установена нормална работа. Заключението на експерта е, че следвано от измерените технически параметри на двигателя и устойчива работа в различни режими, на двигателя е извършен качествен основен ремонт като са вложени описаните резервни части. Не е било възможно двигателят да бъде качествено отремонтиран без да бъде поръчан и вложен ремонтен комплект. Багер Colmar през периода от две години, през които е бил без двигателя, не е работил и не са настъпили физически износвания и съществени изменения в агрегатите и системите на багера. Следователно ремонтът на двигателя е извършен качествено, но „П.“ ЕООД заявява изрично, че упражнява право на задържане на основание чл. 315 от ТЗ, докато не му се заплати останалата част от възнаграждението за работата. Чл. 315 от ТЗ постановява, че търговецът има право на задържане за

изискуемото си вземане срещу друг търговец от сключена между тях сделка върху движимите вещи на длъжника, получени от него правомерно. Това право съществува, докато търговецът има движимите вещи в свое държане. Изискуемото вземане е за сумата 8999,88 лв. Двете оферти поставят условие за плащане: 100% авансово плащане. 100% авансово плащане е записано и в текста на проформа фактура № ПФ/104526/16.11.2020г., по която „Н.“ ЕООД извършва частично плащане от 4000 лв. на 27.11.2020г., от което следва, че е приел това конкретно условие на договора за изработка: пълната сума за възнаграждението за изработка, включително цената на поръчаните резервни части, възложителят трябва да заплати авансово, тоест при сключване на договора, а не след приемане на работата, както е обичайно. Ето защо окръжният съд приема, че „П.“ ЕООД упражнява правомерно търговско право на задържане по смисъла на чл. 315 ТЗ върху получената правомерно вещ, както и право на задържане в широк смисъл по чл. 90 от ЗЗД – може да откаже да изпълни задължението си да върне двигателя и да го монтира на багера, докато „Н.“ ЕООД не изпълни своето задължение за плащане на пълната цена на изработката. В момента на плащането на сумата 8999,88 лв. „П.“ ЕООД трябва незабавно да монтира двигателя на багера, защото в противен случай ще дължи обезщетение.

Насрещният иск за връщане на платените 4000 лв. е неоснователен, тъй като договорът не е развален. Разваляне на договора не се допуска, когато неизпълнената част от задължението е незначителна с оглед интереса на кредитора – чл. 87, изречение последно от ЗЗД. По-голямата част от договора е изпълнена – двигателят е ремонтиран и работи. „Н.“ ЕООД все още има интерес от изпълнението, тъй като не е бракувал багера. Неизпълнената част от договора от страна на „П.“ ЕООД – монтиране двигателя обратно на багера - е незначителна спрямо общия обем възложена работа, а се посочи законосъобразна причина за изпълнителя да задържи довършването на изпълнението.

Русенският районен съд е достигнал до същите фактически и правни изводи. Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Неоснователни са направените във въззивната жалба оплаквания за неправилност на решението поради допуснатото нарушение на материалния закон. Правните изводи на първоинстанционния съд, формирани въз основа на установената фактическа обстановка, са правилни и въззивната инстанция

мотивиращо решението си като препраща към мотивите на първоинстанционния съд. В обжалваното решение са обсъдени доводите и възразенията на страните и е направен обоснован на доказателствата извод за основателността на предявения главен иск и неоснователността на насрещния иск, който извод се споделя и от настоящата инстанция.

Мотивиран така и на основание чл. 272 от ГПК Русенският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1556 от 9.12.2022г на Русенския районен съд, постановено по гражданско дело № 1036 по описа за 2022г.

ОСЪЖДА „Н.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр.Русе, ***, представлявано от у. Н.Й.С., да заплати на „П.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр.Русе, ***, представлявано от у. П. В.а Г. – Г., сумата 1884 лв. разноси пред окръжния съд.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____