

# ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Златоград, 06.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Наказателно дело частен характер № 20225420200068 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**ЧАСТНИЙТ ТЪЖИТЕЛ З. Н. В.** - редовно призован явява се лично и с адв. Х. Ч. – САК, с пълномощно представено от днес.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. Ж. Б.** - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н. Д. с пълномощно по делото.

**СЪДЪТ** докладва постъпила по искане на съда Справка за съдимост, рег. № .....

**ДОКЛАДВА** постъпила Молба, вх. № 234/02.02.2023 г., депозирана от тъжителя, чрез пълномощника му, за конституирането на тъжителя по делото като граждански ищец, както и да бъде приет за съвместно разглеждане с настоящото производство предявения граждански иск, в общ размер от 10 000 лева (по 5 000 лева за всяко от деянията).

**ЧАСТНИЙТ ТЪЖИТЕЛ** - Да се даде ход на делото.

**АДВ. Ч.** - Да се даде ход на делото.

**АДВ. Н. Д.** - Също моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, доколкото съдът нарочно е уведомил подсъдимия М. Б., че при неявяването му делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие, при условията на чл. 269 НПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД** на делото.

**АДВ. Ч.-** От името на моя доверител поддържам тъжбата по обстоятелствата, които са изложени в нея. Молим да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства. Поддържа доказателствените искания по делото. Поддържам така докладваната преди малко молба за

конституиране на тъжителя като граждански ищец и за приемане на съвместно разглеждане с настоящото производство предявените гражданските искове в общ размер 10 000 лева, ведно със законните последици. Нямаме искания за отводи на председателя и на съдебния секретар. Считам че делото не е от фактическа и правна сложност и няма да затрудни процеса. В предпоследния абзац е записано на „по 10 000“ лв. считам, че е коректно да се приеме в размер на 10 000 лева, поради което гражданския иск да се счита предявен, така както е посочено в Разпореждане № 89/18.12.2022 г.

**АДВ. Д.** – Уважаема госпожо председател, поддържам депозирания писмен отговор на частната тъжба, ведно с изложените съображения. Считам че така повдигнатото обвинение е недоказано от обективна и субективна страна. Подзащитният ми категорично заявява, че не е извършител на посоченото престъпление. По отношения на предявения граждански иск изразявам становище, че същият е процесуално допустим за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство, но съображения за неговата основателност ще изложа в хода на съдебните прения. Не възразявам за допускането му за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес.

**СЪДЪТ**, като съобрази изявленията на страните и след като отчете, че молбата за съвместно разглеждане на граждански иск и конституиране на частния тъжител като граждански ищец е своевременно предявена, подадена е от правоимащо лице, отговаря на предвидените в закона изисквания и съдържа изискуемите се реквизити,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявените с частната тъжба от частния тъжител З. Н. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, против М. Ж. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, иск с правно основание чл. 45 ЗЗД, за сумата от 10 000 (десет хиляди) лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на всяко от деянията - 15.08.2022 г. и 20.11.2022 г.

**КОНСТИТУИРА** З. Н. В. като граждански ищец в настоящото наказателното производство.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 275 НПК, **СЪДЪТ** запитва страните, имат ли искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

**АДВ. Ч.-** Поддържам искането си за трима свидетели, при режим на довеждане, които водим днес, във връзка с описаните факти и обстоятелства. Моля същите да бъдат допуснати до разпит.

**АДВ. Н. Д.** – Няма да правя доказателствени искания и да соча нови

доказателства. Моля, да се пристъпи към разпит на водените свидетели от частния тъжител. Не възразявам да бъдат разпитани.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните, намира, че следва да уважи искането за допускане на свидетелите при режим на довеждане за разпит в днешно с.з. от страна както на частния тъжител, поради което.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит трима свидетели при режим на довеждане от страна на частния тъжител, а именно: **С. В.А – съпруга на частния тъжител, Г. В. – син на тъжителя и В. В. – син на тъжителя.**

**СЪДЪТ,**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАД НА СЪДА:**

Делото е образувано по постъпила частна тъжба от **З. Н. В.** с ЕГН \*\*\*\*\*, против **М. Ж. Б.**, роден на ....., ЕГН \*\*\*\*\* по обвинение в извършено престъпление, както следва:

За това, че: **М. Ж. Б.** в периода: 15.08.2022 г. – 20.11.2022 г. в условията на продължавано престъпление, с две деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите е написал унизителни за честта и достойнството на **З. Н. В.** изрази, като обидата е нанесена публично и разпространена по друг начин - чрез социалната мрежа „Фейсбук“, а именно:

- на 15.08.2022 г., в публични групи „М. in N.“ и „А. г. - Н.“, както и чрез личния си профил - „М.В.“, в социалната мрежа „Ф.“ е публикувал електронно съобщение с текст: „Искам да имам майка кат субък вълческа И байко кат Л. вълчески Дето могат с Негативните Комшийски Напъни, да саздъдат Такова същество Дето, ако Не краде ... Нема да може Ни да се наеде, Ни да са ... Възпроизведе“ и „С. И., добрия вълк л.... Да си е&\$Тмамата.“ и
- на 20.11.2022 г., в личния си профил „М.В.“, в социалната мрежа „Ф.“ е публикувал електронно съобщение с текст: „Исках да срещна „вълци“ В.и демек... По точно, на вутьо майка и баща. Не за друго... Просто питам... Как и за що Заченахте тез л@ина - престъпление по **чл. 148, ал. 1, т. 1, т. 2, предл. второ, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.**

В настоящото съдебно заседание е приет за съвместно разглеждане и граждански иск от частния тъжител и граждански ищец **З. Н. В.** с ЕГН \*\*\*\*\*, против подсъдимия **М. Ж. Б.**, роден на . г., ЕГН \*\*\*\*\*, с правно основание чл. 45 ЗЗД, за сума в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди за деянието на 15.08.2022 г., и 20.11.2022 г., ведно със законната лихва, считано от 20.11.2022 г. до изплащане на вземането.

На основание чл. 276 ал. 2 НПК, съдът предоставя възможност на повереника на частния тъжител да изложи обстоятелствата, включени в обвинението и предявения граждански иск.

**АДВ. Ч.** - Уважаема г-жо Председател считам, че на 15.08.2022 г. З. В. и неговото семейство са установили, че в интернет пространството от личния профил на М. Б. са били качени постове включително с обидни думи и изрази, снимки на сина на З. В., обидни думи по адрес на З. В. и неговата съпруга, като отново на 20.11.2022 г. семейството отново са разбрали че към този момент е имало качени отново обидни постове с обидни думи и изрази, както към З. така и към членовете на неговото семейство. Доколкото разбрах от клиента си и от семейството същите тези обидни думи са продължили и след това, като и до този момент са продължили макар и след като е разбрал за заведените дела срещу себе си подсъдимият е започнал да качва постове със завоалирани думи и изрази в същия този контекст, като ползвал произведения на различни писатели и автори, като от тази постъпка от това като З. така и членовете на неговото семейство са били изключително и много притеснени и стресирани още повече, че гр. Неделино е малък като население и техни близки и познати ги спират с въпроси, какво става именно с тези дела още повече, че и в публичното пространство и дори в медиите излезна информация за делата, които са заведени и близки и познати в целия район буквално ги питат, макар че са посочени с инициалите, да става въпрос за тях и какво става с делата.

**АДВ. Н. Д.** - Становището съм изложил в писмения отговор, който поддържам.

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на свидетелите, както следва:

**С. Я.В.А** - 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, съпруга на тъжителя. На територията на Р. Б. няма заведени други дела с подсъдимия.

**Г..В В.** - 42 г., българин, български гражданин, неосъждан, син на тъжителя. На територията на Р. Б. няма заведени други дела с подсъдимия.

**В. З.В В.** – 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, син на тъжителя. На територията на Р.Б. нямаме висящи производства с подсъдимия, като уведомявам съда, че съм пуснал жалба до службите в А. Л.като към момента, доколкото ми е известно има разследване, което се извършват от детектив. Жалбата ми включва и процесните изрази.

**НА СВИДЕТЕЛИТЕ** се разясни отг. по чл. 290 НК. След като им бе разяснена отговорността, свидетелите бяха изведени от съдебната зала, с изключение на св. С. В..

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля.

**СВ. С. В.А** - На 15.08.2022 г. се намирах в гр. Н. в дома ми, а съпругът ми беше излязъл на кафе. В заведението в центъра разбира от познати, че има публикации във Ф., които го засягат. Прибра се в къщи и ме помоли да включа компютъра. Аз имам личен Ф. профил и съпругът ми ме помоли да отворя профила на М. Б., и да проверя за публикации. Написах на български в

търсачката М. Б. и ми излезе неговия профил, който не е в списъка ми с приятели. Когато отворих профила видях, че и преди е писал много глупости, и обидни думи спрямо сина ми, съпруга ми и спрямо мен. Не мога да си спомня дали точно на 15.08.2022 г., когато отворих профила е имало публикация от същия ден. В публикациите обиждаше съпруга ми като го наричаше с обидното име „Л.“, и към мен имаше също обиди. Пишеше „Искам да се срещна с майката и бащата на В. и да ги питам, какви лайна са заченали“ от това по-голяма обида не мога да кажа. Съпругът ми като прочете публикациите се ядоса много и със сълзи на очи, приехме го много тежко и по цели нощи не можехме да спим. До 15.08.2022 г. нищо не знаехме, но след като В. се прибра в Н. хората започнаха да говорят и да ни питат дали знаем за публикациите. След този момент със съпруга ми спряхме да излизаме навън и да се срещаме с хора, защото хората ни гледат със съжаление. На 20.11.2022 г. съпруга ми отново беше навън и пак някой му каза, че има нова публикация и отново той се прибра и я видяхме, като не си спомням конкретните данни. Имаше написано пак „какви лайна сме заченали и комшийски напъни са ми помагали да зачена“.

Обидните думи продължават и след 20.11.2022 г. като вече публикациите имат друг вид, а той самият изтри всички написано преди това.

Познавам М. Б. визуално, той е от Н. а Н.е малък град. М. Б. работеше при В.в Л., като строителен работник. Не си спомням кога е напуснал работата при сина ми, но държа да отбележа, че той не е напуснал работа по установения ред, а просто е изоставил обекта и е тръгнал за Б., без да предупреди сина ми. Разбрах, че профила, от който са публикациите е именно на подсъдимият Б., тъй като профилната снимка беше на него и съпругата му. По начина на писане и снимки на деца и рождени дни разбрах, че това е профила именно на подсъдимия. Не ми е известно да са се срещали съпругът ми и синовете ми с М.. Освен чрез Ф. по друг начин не е осъществена комуникация между тях.

Постовете се публикуват освен на личния му профил и във Ф. групите „А. г.Н.“ и М. in N.“. На публикациите освен изписаният текст има публикувани и снимки на сина ми – едната е с кола, другата е само портретна снимка. Има и друга снимка, на която са и момчета от Н., които работят също в Л., единият е Б.М., другият е В. Ч.. Синът и братът на М. Б. също работеха при В. В.. Не знам колко дни още са останали да работят там, защото обекта беше приключен. В. плати неустойка за неспазване на срока за издаване на обекта. Не знам колко други работници е имало на същия обект. Името ми фигурира изписано с букви като е изписано „с.“. Съпругът ми няма прякор, с който да е известен в Н.. Към него се обръщат с името З., много от хората се обръщат с г-н В., тъй като беше председател на Н..заемаше и директорска длъжност, поради което се ползваше с авторитет в Н., беше директор на „Ч.“. Един ден след първото заседание по делата във вестник се публикува статия в бг.вести - електронното издание на бг.вести, което е регионалната медия, че водим дела за думите „алчно същество“, като имената ни бяха изписани с инициали. След статията идваха хора да ме питат дали инициалите са наши и дали имаме дела, което аз потвърдих.

След свършване на работата сина и братя на М., не бяха уволнени.

Имаше съдебни дела между сина ми В.и подсъдимия. М. заведе дело срещу В., за неизплатено възнаграждение. Делото приключи в полза на М.. Не знам дали синът ми е заплатил присъдената сума на М.. М. публикува и решението на съда във Ф.. Съпруга ми се почувства обиден и ядосан от публикуването на съдебното решение на съда в Л., с което В.е осъден. Не знам какво означава думата „Л. – М. я измисли. Фамилията ни е В.и и измисли „Л.. Думата „Л.“ не я свързвам с нищо друго освен с публикациите на М. Б.. М. слага този прякор може би защото фамилията ни е В.и, беше написал „Л.К. В..“. Не мога да кажа какво означава думата „Л.“. Мога да си служа със социалната мрежа Ф. – да прочета нещо, да поздравя някого. Не мога да отговоря, какво означава „тагване“ или „отбелязване“ на снимка. Моят профил е на латиница.

Не мога да си спомня, дали в публикациите съм виждала изписани моите имена, на съпруга ми или синовете ми изписани по правилен начин.

Има качена обща публикация, бяха публикувани едновременно обидни думи, снимка са сина ми В. и решението на съда от Л..

Разбрах, че е за сина ми защото го нарича „В.“. Освен това в решението, което беше публикувал бяха посочени имената на В., както имаше и негова снимка. Именно от решението на Л.с. и от снимката става ясно, че публикациите са насочени към съпруга ми, синовете ми и към мен.

Към 15.08.2022 г. аз не знаех за делото в А., синът ми беше спестил тази информация и вече след като тръгнаха публикациите разбрахме и за делото. На 15.08.2022 г. когато за първи път видяхме публикациите бяхме само аз и съпругът ми, В. не беше въкъщи. Не мога да отговоря, как разбрах, че извадката от решението касае сина ми. Аз лично видях имената на сина ми в публикацията, в която беше публикувано и част от съдебното решение. Никой не нарича сина ми В., с името „В.“.

Имаше публикация на портретна снимка на сина ми и отстрани до нея беше решението. Изписани бяха имената В.З.в В., първото име В. е изтрито и върху него е написано „В.. Имаше го качено в двата варианта в едната публикация решението беше публикувано с трите имена на сина ми В. З.в В., а под нея имаше друга публикация, в която както посочих името на В. беше заличено и изписано „В.“.

**АДВ. Ч.** - Нямам повече въпроси към свидетеля.

**АДВ. Н. Д.** - Също нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля Г. В.

**СВ. Г.В.** - Знаем за какво е делото. На 15.08.2022 г. бях в Н.. Тогава от познати разбрах и в последствие видях, че лицето М. Б. е публикувал във Ф. в неговия профил, както и в групите „М. in N.“ и „А. г.- Н.“, обиди към З. В. и С. В.а, както в някои от текстовете включва и В. В. под формата „В.“. Обидният текст се състои в следното, който е насочен към З. В. и С. В.а „искам да питам С. и Л. в., който визира З. В. „как с комшийски напъни сте заченали тез лайна“ това е публикация, която аз видях на 15.08.2022 г., но прелистих и

имаше, и по-ранни публикации. Не помня дали публикацията, която видях на 15.08. е от същия ден. Това ме разстрои. На 20.11.2022 г. отново разбрах от познати в Н. и аз самият видях, публикация в профила на М. Б., както и в двете посочени по-горе групи друга публикация, в която отново се обръща с обиди към З. В. и С.В., като цитирам по памет „искам да видя на В. майка му и баща му С. В. и Л. в.“, ще перефразирам става въпрос за „В.“, как те са създали крадец, който ако не краде не може да се наяде. Аз имам профил във Ф., а неговият профил е публично достъпен, като аз не съм негов приятел във Ф.. Публикацията от 15.08. според мен е обидна защото в случая З. В. е принизен към „Л. в.“ – който е животно. Обидата към него - друга обида, е че М. Б. определя съпругата му като лека жена, защото в публикацията казва „как с комшийски напъни заченахте тез лайна“ – което визира техните деца. Те са семейство с ценности – З. В. и С. В.а имат брак. З. не само е обиден, че е сравнен с животно, но и че е обидена и съпругата му. Баща ми се почувства разстроен и унижен. На 15.08. 2022 г., аз се прибрах вкъщи и те двамата вече бяха видели публикациите. Изпитваше неудобство, което на по-късен етап му повлия психически, беше стресиран, дори не излизаше на кафе с приятели. Публикациите определено повлияха на начина му на живот. Чувстваше се неудобно да излезе навън. Обидата в публикацията на 20.11. е насочена към З. и С. В.и, аналогично защото М. Б. визира В. В. с обидата „В.“ „искам да видя майката и бащата на В.“, а „В.“ е обидна квалификация насочена към В. В. в други публикации от същото лице – М. Б.. „В. е обида изречена от М. Б. и публикувана в документ издаден от съд в А., в която в едната публикация публикува документа с истинското име на В.В., а по-късно този същият документ в тази публикация прикачва и негова снимка на В. В.. По-късно имаше друга публикация вече същият документ с друга снимка с кола на В. В., но се вижда ясно лицето му, като на документа името В.беше заличено и беше записано „В.“. Никой друг не нарича В. „В. освен М. Б. в процесните публикации. Затова произхождам и съм убеден, че тези обиди към З. и С. В.и М. Б. отправя към тях. Баща ми се почувства изключително унижен и обиден. Той е уважавана личност, който е работил на различни публични длъжности, като директор на „Ч.“ в гр. Н., има дългогодишен опит в различни публични длъжности и всички в града го уважават и познават.

Искам да уточня, че З. и С.В.и по никакъв начин не са провокирали М. Б.. Знам, че М. Б. е работил преди това при В. В. в Л. и М. Б. е завел дело, и е осъдил В.В. за неизплатени възнаграждения. Уточнявам, че преди това М. Б. е напуснал своеволно обекта, в който е работил без предупреждение, което е наложило В. В. да наеме други лица, за да може да завърши обекта. В.плати неустойка за забавянето на обекта.

М. Б. е публикувал и друга снимка на своя профил, на която се виждат В. В., други две лица и М. Б. и обижда В.отново.

Никой от членовете на нашето семейство няма прякор, с който да е известен. След 20.11.2022 г., обидите продължиха в профила във Ф. на М. Б., но под формата на агресивна поезия насочена срещу З., С. и В. В.и.

В публикацията от 20.11.2022 г., която обижда З. В., С. и В. В.и с

думите „как сте заченали тез лайна“ изрично е написал „сори Г. не се отнася за теб“. Не познавам лично М. Б., а само по физиономия, не съм имал отношения с него и не мога да кажа защо към мен отношението е различно.

Процесните обидни публикации бяха изтрити, като по мой спомен това се случи след образуване на делата в РС – З. В. В. сезира доколкото знам с имейл социалната мрежа Ф. за тормоз спрямо него от страна на М. Б., като след проверка някои от постовете бяха заличени от Ф.. В публикацията на М. Б. той самият признава, че Ф. са се свързали с него във връзка с оплакване от В. В. и е получил предупреждение да се въздържа от тормоз насочен към В. В., и са били изтрити някои от публикациите. В същият пост М. Б. казва, че „това не може да го спре и продължава напред до дупка“ мисля, че така се беше изразил. Във връзка с тези публикации В.В. сигнализира Л. п., че е тормозен във Ф. от М. Б. във връзка с тези публикации и мисля, че тече разследване. В една публикация подсъдимият публикува снимка на В. В., обидни думи и снимка от решението на съда в Л..

Наясно съм какво означава тагване и отбелязване във Ф. това е когато прикачиш приятел в публикация. По мои познания мисля, че само приятели могат да бъдат тагвани. На процесните публикации профилите на майка ми и на брат ми В. не са отбелязвани, а освен това доколкото знам това е техническо невъзможно без тяхното съгласие. Асоциирам думата „Л.“ с животно, което е унижително за всеки човек независимо дали става въпрос за вълк, катерица или друго животно, а конкретно „Л.“ свързвам с анимационно филмче, което има такъв герой и той е вълк. Баща ми не е известен в Н. конкретно с прякор „Л.“. За първи път в публикацията на М. Б. видях да е наречен по този начин. Не мога да отговоря дали фамилията В. и е голяма фамилия и не мога да посоча какъв е броят на жители от Н. със същата фамилия.

Брат му на М. Б., както и сина на М. Б. са работили на същия обект при В. В.. Не си спомням дали след публикациите на 15.08. са останали на работа при В. В.. Не знам до кога е работил М. Б. при брат ми В. В.. М. Б. просто си е тръгнал за Б.. В. В. е коректен платец и работодател. Б. първо е напуснал и след това е завел дело срещу брат ми В. В..

Не си спомням, какъв е бил размера, на който е бил осъден В.. Не знам за банкрут на физическо лице – В. В..

От публикацията, в която е публикувано съдебното решение, което е строго поверителен документ, и с което може да се снабди само страна по делото. По тези причини съдя, че именно подсъдимият е лицето, което е публикувало в профила на М. Б.. Освен това в същия смисъл е и профилната снимка на М. Б., която е с неговия образ, както и има публикувани снимки на децата и семейството му. Решението на съда е преведено на български в публикацията.

Публикуван беше целият документ – съдебното решение на няколко снимки, но в една и съща публикация.

**АДВ. Ч.** - Нямам повече въпроси към свидетеля.

**АДВ. Н. Д.** - Също нямам повече въпроси към свидетеля.



**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля Витко В.

**СВ. В.В.** - Знам, за какво е делото. На 15.08.2022 г. се прибрахме със семейството ми в Н.. Като излезнах към центъра да пия кафе Е. Х. която е моя позната от Н. ме информира, че има публикувани обиди в социалната мрежа. Аз имам профил във Ф. и чрез него проверих за публикации. Влязох в профила на М. Б. и видях, че има публикувани обиди спрямо мен и моето семейство, както и такива от по-ранни дати.

**СЪДЪТ** дава десет минути почивка.

**СЛЕД** дадената почивка заседанието продължава в 13:41.

**СВ. В. В.** - Публикацията, която обиждаше баща ми и майка ми цитирам по памет „искам да имам майка като С. В. и байко като Л. В., които с комшийски напъни възпроизведеха такова същество“. На 20.11.2022 г. отново от познати разбрах и за други публикации, които обхващат периода от 15.08. до 20.11. „искам да срещна на В. майка му и баща му“ „вълци - В.и демек как са създали такива лайна“ и отдолу „Г. сори брат това не е за теб“ С тези публикации, той много силно обижда честта и достойнството на майка ми и баща ми в т.ч. и на мен. Човек без морал и етика може да произнесе такива гнусни и обидни квалификации. Той оприличава майка ми на лека жена, което е недопустимо, а баща ми го оприличава на животно и в двата поста. В първия пост споменава обидна квалификация „Л.“, което се асоциира с вълк – има такова анимационно филмче, където героят е вълк и се казва „Л.“. В тази публикация гласеше също и „възпроизвеждащо същество, което ако не може да краде и т.н...“ което обижда мен самият. Във втората публикация, той очевидно отново обижда мен като ме нарича „В.“ и отново обидна квалификация „вълци“ като сам пояснява „В.и“ нашата фамилия. И поста продължава „да създават такива лайна....“, и поста продължава „Сори Г., това не е насочено към теб“. След като видях на 15.08. публикациите се прибрах въкъщи и още от вратата баща ми ми каза, че спрямо нас има обиди. Баща ми беше силно разстроен, стресиран, като гласът му трепереше, просълзен, изключителен дискомфорт, който граничеше с депресия защото, както той и аз, и цялото ми семейство сме градили име в обществото, и приятели, и познати и непознати знаят, че ние сме възпитани с чест и достойнство. Това е най-болезнено, когато си изградил име и си познат в обществото, и ти наранят честта и достойнството. Това се отрази много на баща ми, който не можеше да спи нощем, наложи се да приема медикаменти за сън, спря да излиза навън и намали излизанията си до минимум, за да не се среща с хора, заради чувството на срам от нанесените му обиди. М. Б. преди тези публикации работеше при мен на обект в Л. Мисля, че около две години продължиха нашите отношения като работник и работодател. На конкретния обект работеше около 8 месеца преди да напусне, като на същия обект работеха брат му и сина му. Напусна обекта без предизвестие, като се наложи да наемам други хора от гр. Н. за да го завърша и същевременно заплатих неустойки за неспазване на срока, за завършване на обекта. Веднага щом разбрах, че е напуснал обекта без да ме предупреди се свързах чрез него с месинджър и го попитах кога ще се върне, и каква е причината да напусне.

Той ми каза, че ще се върне след две седмици, защото си вади зъби. Но така и не се върна въпреки, че аз многократно му писах, а той дори и спря да ми отговаря. Прибра се в Л. след около три месеца – това по памет. Тези събития се случват преди около четири години. Без предупреждения получих писмо от адвокат, че му дължа 2500 паунда, което е свързано с работата му на обекта и е възнаграждение. Делото приключи в негова полза. Делото приключи може би месеци преди публикацията. През този период не сме имали комуникация с М. Б.. Не съм потърсил контакт с М. Б. след публикациите. Всъщност аз разбрах впоследствие за обидите, които от дълго време са се случвали в неговия профил във Фейсбук. Знам, че публикациите в профила му във Ф. изхождат именно от М. Б., тъй като в една от публикациите има решението на съда от Лондон, което съдържа моите имена и това е неприкосновена информация, която може да се изиска единствено и само от лицето М. Б. в качеството му на страна. В същия пост прави две изявления за Ф. това е едното, а другото е, че по мой сигнал е бил докладван на организацията Ф. които са го информирали, че свалят съдържание – публикации от неговия профил, които са свързани с обидно съдържание спрямо мен. Аз лично докладвах публикациите, които засягат мен и семейството ми, чрез тази възможност като опция в профила във Ф., като посочих обидно съдържание, омраза и тормоз. След като докладвах публикациите получих обратна връзка от Ф., които ме уведомиха, че ще разгледат случая и в случай, че се установят сочените от мен факти, ще свалят публикациите. В рамките на две-три седмици свалиха информацията, която аз докладвах. Не мога да посоча, кога точно докладвах процесните публикации. М. Б. в свои два отделни поста непосредствено след като е бил санкциониран обяви в своя профил това. В един пост М. Б. публикува съдебното решение, оплака се, че е бил санкциониран от Фейсбук, както и снимка, на която съм аз заедно с двама приятели от Н., както и той самият, като се виждат само моето е неговото лице. Всичко, което е различно от моето собствено име е обидно за мен. Употребеното от Б. „В.“ аз намирам за осмиващо и оронващо моя авторитет и престиж.

Обидите продължиха и след 20.11.2022 г., но придобиха друга форма, а именно чрез поезия и цитати. Следвайки тази линия всички цитати и поезия са негативни. Той селектира определена поезия, която е на много ниско ниво. След като бяха заведени делата в РС – З., той продължи с поезията. Никой от членовете на моето семейство не е познат с прякори. Във връзка със същите публикации (както и много други) съм подал жалба срещу М. Б. до полицията в Л. за тормоз срещу мен и семейството ми. На този етап разследващите органи там са установили, че е налице криминално деяние, за което имам референтен номер, който мога да предоставя при необходимост на съда. Жалбата в Л. пусната в края ноември 2022 г. Не съм предприел никакви саморазправни действия с Б., това което направих срещу него е да пусна жалба в Л. и заведох дела в З.. Не съм го търсил, не съм го виждал, не съм звънял по телефона. Единственото нещо е един линк, който беше изпратен на жена ми на месинджър. На профила на съпругата ми, който се изписва по следния начин J. V.(Д. В.а) от профила на М. Б. беше изпратен линк, чието съдържание не ми е известно, защото не искаме да се разстройваме допълнително.

Баща ми няма прякор и не е известен в Н. с името „Л.В.“, и за първи

път в публикациите на М. В. се изписаха тези имена. Асоциираме публикацията, в която се сочи „Л.В.“ с личността на баща ми З. В., тъй като в друга публикация на М. Б. (тази в която се сочи „да заченат такива лайна“) изрично се сочи фамилията ни В.и като вълци, назоваването ми „В.“, както и името на брат ми Гриша. При съвкупна асоциация правим извода, че „Л.в.“ не отнася за баща ми. В публикацията която се сочи, „искам да имам майка като С. В.а и байко като Л. В. които с комшийски напъни да създадат такова същество.....“ което се отнася за мен. Не си спомням кога родителите ми научиха за това, че М. Б. ме е осъдил в А... Родителите ми не бяха ядосани, когато научиха за решението на съда. Сумата, която дължа на М. Б. е 2500 паунда, а с разносните по делото достигна около 14 000 паунда. След приключване на делото получих крайния акт на съда, тъй като съм страна по делото. Нямам фирма, която да е обявена в несъстоятелност. Като физическо лице съм обявен в несъстоятелност лично от М. Б., а не от съд или друга институция, което е процедура осъществима срещу такса от 2000 паунда и всеки може да предизвика този резултат при задължение над 500 паунда. Съдебното решение е лично срещу мен.

**АДВ. Ч.-** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**АДВ. Н. Д. -** Също нямам повече въпроси към свидетеля.

**ПОРАДИ** изчерпване на въпросите свидетелите бяха освободени от съдебната зала.

**ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ З. В.–** Госпожо съдия, аз съм на 68 години и съм заемал най-различни длъжности и съм дълбоко наранен от обидите, които се изхвърлиха срещу мен и това не мога да го преживея.

**АДВ. Ч. –** Госпожо председател моля да допуснете назначаването на съдебно-компютърна техническа експертиза във връзка с установяване на IP адресите. Да се изясни авторството на деянието. Да се изискат IP адресите от които са изпращани всички тези обидни думи. Могат да бъдат изискани от Ф.т централата както и от представителството там се пазят всички постове, както и тези които са изтрити и докладвани. Да установи съществува ли във Ф.профил с имена М. Б., кога и какви обидни думи са използвани в неговите публикации; да се установи и имейл адреса, който лицето е посочил да се регистрира във Ф.; да се установи IP адреса на Фейсбук профила на лицето М. Б., както и договор с интернет доставчика; да се установи лицето, което е качило обидните думи и изрази, както и снимките които е публикувал публично чрез неговия и на жена му профил, както и в групите аз „М. in N.“ и „А.г.- Н.“

**АДВ. Д.–** Уважаема госпожо председател, изразявам становището, че така направеното искане за допускане на съдебно-техническа и така формулираните въпроси са недопустими в настоящото съдебно производство. Това е така защото редът и начинът за събиране на тези данни подлежи на специална регламентация и тази информация се събира по специален ред, който ред е регламентиран в разпоредбата на чл. 159а, ал. 2 от НПК. Тези данни AP адресът и ел. поща – имейл адреса представляват трафични данни по смисъла на Закона на електронните съобщения и в този

смисъл разкриването им подлежи също на специална процедура, която е регламентирана в разпоредбата на чл. 251б, ал. 1 от Закона за електронните съобщения. Трябва да посоча и обстоятелството, че в посочените разпоредби изрично е регламентирано, че тези данни се съхраняват за срок от шест месеца. Видно от свидетелските показания се твърди, че публикациите в интернет предхождат периода преди 15.08. а обвинение е повдигнато за публикация от 15.08., което означава, че към настоящия момент този шестмесечен период е изтекъл и реално тези данни не само, че няма как да бъдат предоставени, но те не се и пазят. Тези данни евентуално биха могли да бъдат разкрити по възложение – разрешение на съда единствено и само в случаите когато наказателното дело и обвинението е повдигнато за тежко умишлено престъпление. В настоящия случай предвид правната квалификация на повдигнатото обвинение не може да говорим за тежко умишлено престъпление. В предвид гореизложеното считам, че е недопустимо имайки предвид НПК допускането на такава експертиза и евентуално съда ако го допусне считам, че ще извърши съществено процесуално нарушение, което ще опорочи крайния съдебен акт на съда, независимо какъв би бил той. По тези съображения се възпротивявам по така направеното доказателствено искане. Няма да соча нови доказателства, няма да правя и доказателствени искания.

**АДВ. Ч.** - Ако допуснете такава експертиза да ни бъде дадена възможност да представим всички към този момент станали актуални доказателства, които сега са донесли свидетелите от А..

**СЪДЪТ** като съобрази становището на страните намира, че следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза въпросите, по която да бъдат служебно формулирани от съда, доколкото поставените от адв. Ч. въпроси относно установяване на имейл и IP адрес на потребителя са извън компетентността на вещото лице и са данни, които се съхраняват единствено в т.нар. администраторски достъп на Ф.. Допълнително частния тъжител следва да представи с писмена молба по делото или уникален ID идентификатор на процесния профил или URL адрес на фейсбук профила, чрез които да се индивидуализира обекта на експертизата.

**ТАКА** мотивиран, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа компютърна експертиза, като с определение в закрито заседание, съдът допълнително ще определи персоналният състав, възнаграждението и ще формулира въпроси към вещото лице.

**УКАЗВА** на частния тъжител в едноседмичен срок да представи с писмена молба или ID идентификатор на Ф. профила с имена М. Б. или URL адрес.

**ОТЛАГА** и насрочва делото за **20.04.2023 г. в 11:00** часа, за която дата страните призовани.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** закрито в 15:53 ч.

**Съдия при Районен съд – Златоград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_