

# РЕШЕНИЕ

№ 7144

гр. София, 25.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М. Г. К.

при участието на секретаря Б. М. Д.  
като разглежда докладваното от М. Г. К. Гражданско дело № 20211110164299  
по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.412 КЗ във вр.чл.410 и чл.411 КЗ и чл.86 ЗЗД.

Производството е образувано по подадена в съда искова молба от ищец (фирма), ЕИК , със седалище адрес на управление гр.С., п.к. , р-н Об., бул. „“, **срещу** ответник ЗД АД, ЕИК , със седалище адрес на управление гр. С, р-н Л, бул. № , с предявен иск да бъде осъден ответника да **заплати** на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ –601,33 лева/лв./** главница, представляваща изплатеното от ищеца застрахователно обезщетение по щета с негов № за пострадало МПС Фиат Пунто“, с ДК № , от ПТП от г., ведно с включените обичайни (ликвидационни) разноски по определянето на щетата в размер на 15,00 лв., ведно със законна лихва за забава, считано от 11.11.2021г. - дата на завеждане исковата молба до окончателното изплащане задължението.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното право: Ищецът твърди, че с полица № от 10.10.2016г., (фирма) АД е сключил договор за застраховка “КАСКО на МПС“ на лек автомобил марка/модел Фиат Пунто с ДК №, собственост на Г. СТ. Р., със срок на действие от г. до г., при уговорено покритие „Пълно каско“ на рисковете, съгласно “Общи условия” на предлаганата застраховка.

На 1.11.2016г., в гр.С., на бул. „“, в посока ж.к. „“, е реализирано ПТП между застрахованото и описано по-горе МПС Фиат Пунто и МПС БМВ ХЗ с рег.№ , управлявано от виновния водач ИВ. К..

Събитието е описано в Двустранен констативен протокол за ПТП № /г. съставен от двамата водачи, при условие на съгласие около обстоятелствата по настъпване на инцидента, в това число и вината за настъпването му.

Съгласно представена скица на пътната обстановка - т.13, както и от т.12 на протокола, участник 1 - водачът на превозно средство БМВ ХЗ, като не е съобразил необходимата дистанция между своето МПС и спрялото на светофара пред него МПС Фиат Пунто, предприемайки тръгване го удря в задна част, като му нанася щети в задна броня и капак.

След настъпване на застрахователното събитие, при ищеца е подадено искане за оценка на причинените вреди по застрахованото МПС Фиат Пунто и е образувана ликвидационна преписка по щета № .

Основанието за ангажиране на договорната отговорност на (фирма) АД е настъпилото застрахователно събитие по т.6.4. и следващи от общите условия на сключената застраховка „КАСКО“.

Експертите при ищеца след извършен оглед, изготвят опис и оценка на щетите по увреденото МПС, като вредите са оценени, съгласно изготвената експертна оценка и калкулация, на 586,33 лв. с включен ДДС, като са начислени още 15,00 лв. ликвидационни разноси по обработка на щетата, или общо 601,33 лв.

Ищецът твърди, че на 10.11.2016г. с преводно нареждане № , сумата от 411,54 лв., след приспадане на дължимата вноса от застрахователната премия в размер на 171,36 и данък от 3,43 лв., е изплатена на собственика на увреденото МПС.

Съгласно разпоредбата на чл. 411, предл. 1-во от Кодекса за застраховането, с плащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка “Гражданска отговорност” до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото определяне.

С оглед на подадената в съставения при ПТП констативен протокол и след направена от ищеца справка в информационния регистър на Гаранционен фонд установява, че между ЗД АД и собственика на БМВ ХЗ с рег.№ , управлявано от виновния водач е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност/ГО/“ с период на покритие г.-г.

Във връзка с гореизложеното, ищеца твърди, че за него е налице правен интерес от образуване на настоящото производство, в което да се установи наличието на изискуемо вземане от ответника в полза на суброгиралия се застраховател по имуществена застраховка, поради което моли предявените искове да бъдат уважени с присъждане на разноските в пълен размер, както и юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.8 ГПК във връзка с ал.1 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ, е подал отговор на исковата молба /ОИМ/ в срока по чл.131 ГПК, като оспорва предявените в ИМ искове като неоснователни по основание и размер.

В ОИМ ответникът прави възражение за изтекла погасителна давност, като според

чл.378, ал.5 от КЗ регресните и суброгационни иски се погасяват в срок от 5 години. В случая към датата на подаване на исковата молба (11.11.2021г.) са изтекли пет години, както от датата на ПТП-то (1.11.2016г.), така и то датата на плащане от страна на ищеца към увреденото лице (10.11.2016г.) видно от представеното платежно към исковата молба.

Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност” по отношение на МПС БМВ Х3 с рег. № .

Оспорва истинността на механизма на описаното ПТП, вината и противоправното деяние на ИВ. К., описани в представения ДКП за ПТП.

Оспорва причинно-следствената връзка между щетите, получени върху процесното МПС, и деянието, извършено от ИВ. К..

Счита, че вината е единствено на водача на застрахования при ищцовото дружество автомобил с марка Фиат Пунто с рег.№ , и при условия на евентуалност твърди съпричиняване в значителен размер.

Оспорва иска по размер, тъй като претендираната сума не отговаря на действителната стойност на причинените щети и счита, че цените на боята, частите и часовата ставка са прекомерно завишени.

Счита, че са надписани ремонтно-възстановителни дейности, които не са били необходими, както и дейности и части, които не са били увредени в следствие на процесното събитие.

Ответникът моли съда да постановите ищецът да заплати направените от него съдебни и деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение. Моли, в случай на частично уважаване на иска, да присъди на ответника съдебни и деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение съразмерно на отхвърлената част от иска.

С определение № 6080/10.3.2022г. по чл.140 ГПК е прието за БЕЗСПОРНО между страните – настъпилото на 1.11.2016г. ПТП между двата автомобила, обстоятелствата, че автомобилите имат сключени валидни застраховки при ищеца и ответника, обстоятелството, че ищецът е заплатил на собственика на увредения автомобил описаното в ИМ застрахователно обезщетение

В открито съдебно заседание ищецът, чрез представляващ юр.консулт по пълномощно, поддържа исковите си претенции и моли съдът да ги уважи.

В открито съдебно заседание ответникът, редовно пР.н не се явява представляващия на дружеството управител, не се представляват от адвокат или юр.консулт. Със становище с вх. № 85510/29.4.2022г., поддържа подадения отговор и моли исковата претенция да бъде отхвърлена, както и посочва въпроси, които да се зададат от съда при разпит на свидетел.

Съдът, като прецени по реда на чл.12 и чл.235 ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с доводите и съображенията на страните, и като съобрази нормите уреждащи процесните отношения, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са приети като доказателства – застрахователна полица № от г./л.6/ и ОУ към полицата/л.7-18/, двустранен констативен протокол от г./л.19/, искане за оценка на вреди по щета № /г./л.20/, копия на свидетелство за регистрация, лична карт и СУМПС/л.21-23/, опис-заключение за вреди на МПС с рег.№ /л.24/, снимков материал с вреди на МПС с рег.№ /л.25-34/, оферта за цена на броня за МПС Фиат Пунто/л.35/, калкулация на ремонт от г. за МПС с рег.№ /л.36-38/, рекапитулация по щета/л.39/, ликвидационен акт № /г./л.40/, преводно нареждане от г. за сумата от 411,54 лева по щета № / каско МПС за Фиат Пунто/л.41/, справка в електронна страница на ГФ за МПС с рег.№ /л.42-43/.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебна-автотехническа експертиза/л.78-83/, чието заключение като компетентно и безпристрастно, съдът приема изцяло. Заключение не е оспорено от страните. От заключението се установява, че получените щети върху автомобила МПС Фиат пунто с рег.№ са причинени по начин описан в протокола за ПТП, като има причинно следствена връзка между повредите и описаната случка за получаването им в исковата молба. Установява се още, че размерът на щетите възлиза на обща сума 707,70 лева.

По искане на ищеца и ответника в о.с.з. на 10.6.2022г.са разпитани двама п.р.ни свидетели Г. С.Т. Р. и Ив. Н. К., които изцяло потвърждават механизма на ПТП-то описан в ИМ. Показанията съдът възприема в частта, в която съдържат данни за релевиращи факти, базиращи се на непосредствени впечатления и не противоречат на приети за установени факти с оглед съвкупната преценка на всички писмени и гласни доказателства.

**При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Искът е допустим и следва да бъде разгледан, с оглед наведените твърдения от ищеца, че има права да иска възстановяване на платената от него сума по договор за застраховка от застрахователя на причинителя на вредата съгласно чл.410 КЗ във вр.чл.411 и чл.412 КЗ.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса изисква при предявен иск ищецът да докаже възникването на спорното право, а ответникът следва да докаже фактите, които изключват, унищожават или погасяват това право.

Предвид характера на предявения и предвид разпределението на доказателствената тежест при този вид искове, ищецът се явява страната в процеса, върху която пада доказателствената тежест за доказване на предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на такова задължение, а в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си и другите си възражения въз основа на които претендира отхвърлянето на предявения иск.

Предвид събраните доказателства и предвид липсата на спор между страните за фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба, съдът прави извод, че ищеца е заплатил нанесени щети върху автомобил, за който е била сключена застраховка - описаната в исковата молба. След заплащането ищеца е встъпил в правата на увредения срещу причинителя на щетите или срещу неговия застраховател.

Съдът достига до извод, че страните спорят само по размера на щетите, доколкото механизма на ПТП се потвърждава от приетата по делото САТЕ и свидетелските показания.

По отношение на размера на предявения иск съдът изцяло приема заключението на вещото лице, като е видно, че платеното от ищеца е в по-нисък размер от щетите, които определя вещото лице като стойност. Предявения иск е основателен за размера предявен с ИМ и следва да се уважи.

По отношение законната лихва, настоящият състав намира, че законна лихва върху сумата се дължи от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното заплащане на задължението.

#### ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК, в съответствие с направеното искане на ищеца, следва да се присъдят и разноски в настоящото производство съобразно събраните доказателства, като съдът присъжда сумата от **460,00 лева**, от които 50 лева за платена държавна такса, 250,00 лева за депозити за САТЕ, 100 лева за юр.к.възнаграждение на ищеца, и 60,00 лева депозит за разпит на свидетел. Ищецът е представил списък по чл.80 ГПК/лист 95 от делото/. Ответникът е възразил срещу възнаграждението на юр.консулта по реда на чл.78, ал.5 ГПК и иска да се намали до минимума по наредба, затова съдът уважава това искане и присъжда 100 лева, а не исканите 200 лева от ищеца.

Воден от горното, СЪДЪТ

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ЗД АД, ЕИК , със седалище адрес на управление гр. С., р-н Л., бул.Д № , да **заплати на (фирма) АД, ЕИК ,** със седалище адрес на управление гр.С, п.к. , р-н Об, бул. №, следната **СУМА - 601,33 лева/лв./** главница, представляваща изплатеното от ищеца застрахователно обезщетение по щета с негов № за пострадало МПС Фиат Пунто с ДК № , от ПТП от г., с включени обичайни (ликвидационни) разноски по определянето на щетата в размер на 15,00 лв., ведно със законна лихва за забава, считано от 11.11.2021г. - дата на завеждане исковата молба до окончателното изплащане задължението, *на основание чл.412 КЗ във вр.чл.410 и чл.411 КЗ и чл.86 ЗЗД*, както и СУМАТА от **460,00 лева** представляваща сторени разноски пред СРС от ищеца, *на основание чл.78, ал.1 и ал.5 ГПК.*

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд, в **2-седмичен срок** от уведомяването на страните със съобщение за изготвяне и обявяването.

*ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните ведно със съобщение!*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_