

ПРОТОКОЛ

№ 40

гр. С., 15.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20212200100180 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът ЯНК. С. С., редовно призован, се явява лично и с адв. Е. Д., надлежно преупълномощена от адв. П.Н..

Ответницата К. П. П., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Г. М., надлежно упълномощена с пълномощно от 13.01.2022 г.

Явява се и адв. С. Р., преупълномощен от адв. Щ.Н., който е особен представител на ответницата.

С оглед явяването на упълномощен представител на ответницата, съдът **ОСВОБОДИ** от залата адв. Р..

Вещото лице, редовно призовано, не се явява.

С молба, изпратена по факса, уведомява съда, че не е изготвил назначената експертиза поради неявяване на страните да дадат проби.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. Д.: Поддържам предявената искова молба изцяло, както поддържам и заявеното във внесената допълнителна молба от месец декември, не мога да посоча точната дата, с която сме заявили, че в разговори с близки на ответницата, които са проведени във връзка с предаване на детето от ответницата на ищеца, установихме, че има извършено следващо припознаване, след припознаването, извършено от ищеца, за което явно е съставен и акт за раждане на детето. Идеята ни е в рамките на това

производство, съответно като втори ответник да привлечем това лице, което е вписано като баща в акта за раждане на детето. С оглед на тази информация, сме поискали съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от Община-С. с преписката по припознаването, което е извършено след припознаването от доверителя ми. Удостоверението, което беше издадено от съда е представено в Община - С., откъдето са казали, че ще бъде служебно изпратена цялата преписка на Окръжен съд. Към момента аз не съм се запознала със съдържанието на самата преписка, но държим в рамките на производството да ни бъде дадена възможност да го направим и съответно да бъде призован и новия ответник в рамките на това производство.

Адв. М.: Госпожо Председател, от името на моята доверителка, аз считам, че предявения от ищеца иск с правно основание чл. 66 ал.2 от СК, е недопустим. Не чух искане за изменение на същия. Затова Ви моля да приемете, че иска за установяване на бащинство е недопустим, съгласно разпоредбата на чл. 71 от СК, тъй като детето е било припознато от друго лице, за което сме представили надлежно доказателство, а именно акт за раждане на детето. Считам, че настоящото дело следва да се прекрати и ищеца да заведе ново такова съгласно разпоредбата на чл. 66 ал. 5 от СК. Считам, че в настоящото производство така, както е заведено, делото не може да продължи, още повече, че не беше направено изменение на иска.

Адв. Д.: Обстоятелствата на нас са ни станали известни прекалено късно. Без да имаме документите, които да обосновават изменението на иска към настоящия момент, молбата ми е да ни бъде даден срок да се запознаем с всички документи, които са представени на съда, така че и съда да направи преценка кое и кога като обстоятелство се е случвало. Ясно е, че иска е заведен правилно към момента на завеждането си. Има основанията за завеждане, което е обосновано с представянето на преписката от припознаване от доверителя ми. Това, че е извършено следващо припознаване, можеше да не ни бъде известно и към настоящия момент, както и да не бъде известно и на съда. Само представянето от ответната страна на акта за раждане с вписан друг баща не обосновава всички обстоятелства, които да позволят на съда да прецени има ли данни за съответното припознаване и съответните срокове за това, включително и за изменение на иска. Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с доказателствата, да преценим дали да изменим иска или съответно съда да прекрати делото и да заведем нов иск, като аз считам, че за момента за нас не са спазени всички изисквания. Не ни е връчена и молбата, която е постъпила от ответната страна, ведно с препис от акта за раждане на детето.

Съдът ДОКЛАДВА на страните, въз основа на издаденото на ищеца съдебно удостоверение, на 14.02.2022г., Община-С. е изпратила служебно заверени преписи от акта за раждане на детето С. К. П., заявление за припознаване на същото дете от лицето С. К. С. от дата 18.05.2021 г., което

направено след завеждане на исковата молба в съда - 08.04.2021г. В графа „бележки” на акта за раждане е отразено, че на основание заявлението за припознаване от С. К. С. с изх. № С-12/18.05.2022г, за баща в акта за раждане на детето се вписва С. К. С., а имената на детето се променят на С. С. К..

След като изслуша становищата на страните и се запозна с изпратената от Община-С. преписка относно последващо припознаване на детето от трето лице, съдът намира, че предявения от ищеца иск е процесуално недопустим, поради следните съображения:

Производството по настоящото дело е образувано по предявен иск за установяване на бащинство, с правно основание чл. 66 ал.2 СК.

В исковата молба ищецът твърди, че е баща на малол.дете С. К. П., поради което го припознал. Тъй като майката на детето оспорила това припознаване, в 3-месечния срок по чл. 66 ал.2 СК, предявява настоящия иск за установяване на произхода на детето .

Иска постановяване на съдебно решение, с което бъде признато за установено, че е биологичен баща на детето С. К. П..

С оглед установеното последващо припознаване на детето от трето лице, към настоящия момент е безспорно, че произхода на детето от бащата е установен. Докато не бъде оборен по исков ред, иск с правно основание чл. 66 ал.2 от СК, е процесуално недопустим.

От представените от Община - С. писмени доказателства се установява, че след предявяване на настоящия иск, трето лице е подало заявление за припознаване на детето. Тъй като майката не го е оспорила в срока по чл. 66 ал.1 от СК, с бележка в акта за раждане от 18.08.2021г. , за баща на детето е вписан С. К. С., като детето носи неговите имена. С това произходът на детето от бащата е установен, което е абсолютна процесуална пречка за допустимост на предявения иск по чл. 66 ал.2 от СК. Такъв иск съгласно чл. 71 от СК, е недопустим, докато не бъде оборен по исков ред наличния произход на детето от бащата.

Съгласно разпоредбата на чл. 66 ал.5 СК /изм. ДВ 103/2020г. в сила от 07.12.2020 г./ : “извън случаите на ал.1 и ал.4, припознаването може да бъде оспорено от всяко лице, което твърди, че е родител на припознатия чрез иск предявен в едногодишен срок от узнаване за припознаване. Този иск задължително се съединява с иск за установяване на произход“.

В резултат на тази законодателна промяна, вече се предоставя правото на всяко лице, което твърди, че родител на припознатия, да оспори припознаването чрез иск, който може да предяви в едногодишен срок от узнаването, който срок в случая по отношение на ищеца не е изтекъл.

Ако той счита, че е баща на детето, е активно легитимиран да предяви иск, с който да оспори извършеното от трето лице припознаване на детето, който иск задължително трябва да бъде съединен с иск за установяване на произход.

Самостоятелно разглеждане само на единия иск за установяване на произход е недопустимо, тъй като този иск трябва да бъде съединен с иск за оспорване на припознаването, по който иск страните вече са различни и не се касае за изменение на иска, а за предявяване на нов иск, по правилата на чл.127 ГПК, което ищецът би могъл да направи в отделно производство.

Тъй като предявеният от ищеца иск с правно основание по чл. 66 ал.2 СК, е недопустим, съдът следва да го остави без разглеждане и прекрати производството по делото.

Ръководен от изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като процесуално недопустим предявеният от ЯНК. С. С. от гр. С., кв. „К.“, ул. „Х.“ ***, с ЕГН - ***** и съдебен адрес: гр. С., ул. „Г.С.Р.“ № *, ет.*, офис *, чрез адв. Н., иск с правно основание чл. 66 ал.2 СК, за установяване произхода на детето С. К. П..

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 180/2021г. по описа на Окръжен съд –С., поради недопустимост на иска.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – Бургас, в едноседмичен срок от днес.

Препис от протокола да се изпрати на ищеца или неговия пълномощник по посочен електронен адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.00 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____