

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43333

гр. София, 04.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разглежда докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20231110112053 по описа за 2023 година

Предявени са обективно съединени установителни иски с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ вр. чл. 48 ПИКЕЕ (отм.) и чл. 422 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД.

Ищецът “Електрохолд продажби” ЕАД твърди, че на 14.04.2022г. е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение против ответницата Р. Р. Д. за сумата 3231,41 лева, представляваща цена на електрическа енергия за периода 19.02.2017г.- 19.05.2017г., начислена след извършена едностранна корекция, за имот, представляващ ап. 1, с административен адрес: гр. София, ул. “Енос” № 17- 19, клиентски номер 310234724273 и сумата 1427,20 лева, представляваща обезщетение за забава за периода 10.06.2017г.- 06.04.2022г. Въз основа на подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК е било образувано ч.гр. дело № 20194/ 2022г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав, като по същото била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 30.06.2022г. В срока по чл. 414 ГПК ответникът е подал възражения срещу заповедта за изпълнение.

Ищецът извежда субективните си права при твърдения, че между страните съществува облигационно правоотношение, възникнало въз основа на договор за продажба на електрическа енергия, сключен при общи условия, по силата на което дружество доставило електрическа енергия в имот на адрес: гр. София, ул. “Енос” № 17- 19, ап. 1, а ответницата да заплаща цената ѝ. Същият навежда твърдения, че при извършени проверки на мястото на измерване на електрическа енергия, доставяна в процесния имот, служители от отдел “Нетехнически загуби” към ищцовото дружество констатирали извършена нерегламентирана манипулация на средство за търговско измерване (СТИ), в резултат на което в процесния обект е консумирана електрическа енергия, която е неотчетена. Ищецът поддържа, че спорът между страните бил решен с влязла сила решение, постановено по гр. дело № 39872/ 2017г., с което предявеният от ответницата отрицателно установителен иск бил отхвърлен. В исковата молба са развити съображения, че с посоченото решение със сила на пресъдено нещо били установени всички предпоставки от фактическия състав,

регламентиращ правото на ищеца да извърши едностранна корекция на начислената сума за цена на електрическа енергия.

При изложените съображения, ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае за установено съществуването на вземането на ищеца за сумата 3231,41 лева, представляваща цена на електрическа енергия за периода 19.02.2017г.- 19.05.2017г., начислена след извършена едностранна корекция, за имот, представляващ ап. 1, с административен адрес: гр. София, ул. "Енос" № 17- 19, клиентски номер 310234724273 и сумата 1427,20 лева, представляваща обезщетение за забава за периода 10.06.2017г.- 06.04.2022г., за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 30.06.2022г. по ч.гр. дело № 20194/ 2022г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на предявените искове. Ответницата сочи, че с влязло в сила решение № 11276/ 17.2022г., постановено по гр.д. № 66120/ 2021г. по описа на Софийски районен съд, 41 състав, с което е признато за установено че вземането на "Електрохолд продажби" ЕАД за цена на електрическа енергия, начислена за периода 9.02.2017г.- 19.05.2017г., начислена след извършена едностранна корекция, за имот, представляващ ап. 1, с административен адрес: гр. София, ул. "Енос" № 17- 19, клиентски номер 310234724273 е погасено по давност.

Съгласно разпоредбата на чл. 298, ал. 1 ГПК решението влиза в сила между страните по делото относно заявеното искане при основаниято, от което е изведено. По този начин са очертани пределите на силата на пресъдено нещо, като обективните такива са дефинирани чрез същите белези, с които си служи законът и при индивидуализиране на спорното право-основанието и петитума (определящ вида и размера на търсената защита) на иска. Чрез тези индивидуализиращи белези на спорното право, които определят и предмета на спора, става ясно, че силата на пресъдено нещо обхваща предмета на спора и е средство за неговото разрешаване. Тя превръща спорното правно положение в безспорно и това съдебно установяване следва да бъде зачетено при евентуалните бъдещи спорове. Конкретиката на случая сочи, че съществува идентитет между страните и спорното право, предмет на защита по гр.д. № 66120/ 2021г. по описа на Софийски районен съд, 41 състав и настоящото дело. С уважаването на предявения иск за установяване, че вземането на ищеца е погасено по давност, с влязло в сила решение, вземането се трансформира в естествено задължение, което изключва възможността за повторно предявяване на иск за същото право.

Изложеното обуславя извод, че предявените искове се явяват недопустими и производството по делото следва да бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 12053 по описа за 2023г. на Софийски районен съд.

Определението подлежи на обжалване в седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____