

# РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. ХАСКОВО, 25.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, VI-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА**

при участието на секретаря **ВЕСЕЛЕНА ИВ. КАРАСЛАВОВА** като разглежда докладваното от **ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА** Търговско дело № 20235600900066 по описа за 2023 година

Търговско дело № 66/2023 г. по описа на Окръжен съд - Хасково е образувано по искова молба с вх. № 5094/13.06.2023 г. от „Е.П.“ ЕАД /старо наименование „Ч.Е.Б.“ АД гр. С./, с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез пълномощник юрисконсулт А. А., срещу „С.А.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Х., ул. „П.К.“ № 7, с искане ответникът да бъде осъден да заплати сумите, както следва: **31531,13 лв.** - главница, представляваща незаплатена ел. енергия и мрежови услуги за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г., начислени по клиентски № 210045441576 и клиентски № 210045441378, **1 327,69 лв.**, представляваща законната лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.11.2022 г.- дата следваща падежа на най-старата неплатена фактура, до 26.04.2023 г.- дата на изготвяне на счетоводната справка, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че между „С.А.“ ЕООД и „Е.П.“ ЕАД е сключен Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12480410-0003 от дата 24.01.2022 г., заедно със списък с обекти - Споразумение № I към договора и са създадени следните клиентски номера: клиентски № 210045441378 и клиентски № 210045441576, съответно за обекти с рег. № 32 Z1030000942698 и рег. № 21003000672741R, находящи се на следните адреси: гр. С., бул. „К.О.“ № 59 и гр. С., ул. „О.П.“ № 11. Договорът за покупко-продажба на ел. енергия между ответника-небитов клиент и ищеца в качеството му на търговец на ел. енергия бил сключен по силата на чл. 100 от Закона за енергетиката.

Ответното дружество ползвало на посочените в договора 2 места електрическа енергия за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г. Ищцовото дружество изпълнило задължението си по договора за доставка и продажба на ел. енергия за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г. на процесното място на потребление, за което издало отделни данъчни фактури, в които били посочени конкретно дължимите суми и периоди, подробно изброени по счетоводна справка за задълженията, приложена към исковата молба.

Твърди се, че от страна на ответника не било изпълнено задължението за плащане стойността на ползваната ел. енергия за посочения период. Във всяка от процесните фактури бил посочен падежът за всяка от главниците. Ответникът не е платил на падежа, вкл. и към настоящия момент, поради което изпаднал в забава и дължал и обезщетение за забавено изпълнение на основание чл. 86 от ЗЗД в размер на законната лихва.

Съгласно приложените фактури, описани детайлно в цитираната счетоводна справка, общата стойност на неплатените задължения за доставена електрическа енергия за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г. била в размер на 31 531.13 лв. - главница и сума от 1327.69 лв. - лихва за забавено плащане за период от 11.12.2022 г. (датата, следваща датата на падежа на най-старата неплатена фактура) до 26.04.2023 г. (датата на изготвяне на счетоводната справка).

Така посочените задължения станали изискуеми по силата на Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12480410-0003 от 24.01.2022 г., съгласно който купувачът дължи плащане на задълженията за измерена ел. енергия и мрежови услуги, такси и добавки, считано от издаване на фактурата от продавача. През този период вземането било ликвидно и изискуемо, а след изтичането му, същото ставало годно за принудително изпълнение по съдебен ред. Потребителят разполагал със срок за плащане на задълженията за консумирана ел. енергия и мрежови услуги, който бил фиксиран във всеки един от издадените първични счетоводни документи.

Клиентът дължал и законна лихва върху просрочените фактури за периода от изпадане в забава до подаване на исковата молба.

Ищецът се позовава на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12480410-0003 от 24.01.2022 г., съгласно която всеки потребител на електрическа енергия се задължава да заплаща стойността на доставената електрическа енергия, включително дължимите суми за мрежови услуги, такси и добавки, акциз и ДДС, както и каквито и да било други свои задължения, съгласно действащото законодателство и/или решение на съответния компетентен орган, независимо дали тази енергия е изразходвана от купувача или от трети лица, които са свързани към вътрешната мрежа на купувача след точките на доставка.

Излагат се твърдения, че по клиентски № **210045441378** са издадени **фактура** № 345624934/31.10.2022 г. с падеж 10.11.2022 г. на стойност 833,53лв. и лихва за забава 42,25лв., **фактура** № 347339700/30.11.2022 с падеж 12.12.2022 г. на стойност 1062,38лв. и лихва за забава 44,41лв. и **фактура** № 349041812/06.01.2023 г. с падеж 16.01.2023 г. на стойност 412,16лв. и лихва за забава 44,80лв. **или общо** 3308,07лв. главница и 131,46лв. лихва за забава.

Излагат се твърдения, че по клиентски № **210045441576** са издадени **фактура** № 345624937/31.10.2022 г. с падеж 10.11.2022 г. на стойност 9372,25лв. и лихва за забава 475,04лв., **фактура** № 347340209/30.11.2022 г. с падеж 12.12.2022 г. на стойност 12227,96лв. и лихва за забава 511,10лв., **фактура** № 349042224/06.01.2023 г. с падеж 16.01.2023 г. на стойност 6622,85лв. и лихва за забава 210,09лв. **или общо** 28223,06лв. главница и 1196,23лв. лихва за забава.

Общата стойност на непогасения паричен дълг по клиентски № 210045441576 и клиентски № 210045441378 с титуляр по сметка „С.А.“ ЕООД била 31 531,13лв. - главница, представляваща незаплатена ел. енергия и мрежови услуги за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г., включително, и сумата 1327,69лв., представляваща законната лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.11.2022 г.- дата следваща падежа на най-старата неплатена фактура, до 26.04.2023г.- дата на изготвяне на счетоводната справка.

В исковата молба се сочи, че „Е.П.“ ЕАД има издадена Лицензия за търговия с електрическа енергия с № Л 229-15/17.05.2007 г., издадена от КЕВР за срок от 10 (десет)

години, изменена и допълнена от КЕВР с решение №И1-Л-229/16.02.2016 г., с правата и задълженията, свързани с дейността на координатор на стандартна балансираща група, регистриран в "Регистър на координатори на стандартни балансиращи групи" на ЕСО с EIC: 32X001100101000J. Либерализирането на пазара на електрическа енергия била резултат от изпълнението на директивите от Трети енергиен либерализационен пакет на Европейския съюз, чиито изисквания намират приложение в националното законодателство.

Сочи се, че към момента, всички небитови клиенти, без да е от значение нивото на присъединяване, се снабдявали по свободно договорени цени, като свободният пазар на електрическа енергия позволявал сключването на сделки по свободно договорени цени между производител, търговци на електрическа енергия и потребители. Така се създавала възможност за наличие на конкуренция и повишаване качеството на предлаганите услуги. Всеки клиент, който отговарял на техническите изисквания и нямал просрочени задължения към настоящия си доставчик, имал право да избере нов лицензиран търговец на електрическа енергия, с когото да договори цената за снабдяване с електрическа енергия на неговия обект. Независимо кой е доставчикът на електрическа енергия на клиента, операторът на разпределителната мрежа оставал същият, към когото е присъединен обектът. Цените за мрежови услуги (достъп и пренос през електроразпределителната мрежа, както и останалите мрежови добавки, дължими на НЕК и ЕСО) се определяли от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) и не подлежат на договаряне. Същото важи за размера на ДДС и акциз.

КЕВР определял и цена за „задължения към обществото“, която се заплащала от клиентите на свободния пазар на електрическа енергия допълнително. При регулираните цени тази добавка била включена в цената на електрическата енергия, затова клиентите не я виждали като отделен ред във фактурата си.

Излага, че в условията на либерализация функционира балансиращ пазар на електрическа енергия, чиято цел била поддържането на баланс между производство и потребление в електроенергийната система. Това се постигало чрез предварително заявяване на почасови графици за количество електрическа енергия, което се очаква да бъде потребено от клиентите на пазара. Ето защо, всеки обект на свободния пазар участвал като член на балансираща група, а всяка балансираща група имал свой Координатор.

На свободния сегмент клиентите могат да сменят своя доставчик на електроенергия без географското им местоположение да влияе на това. Потребителите продължават да заплащат цени за пренос и достъп до мрежата, към която са присъединени (преносна или разпределителна). На свободния пазар КЕВР не определял цената на електроенергията. Комисията имала единствено роля на регулатор, който осъществява контрол над пазарните участници. Тя имала правомощията да определя ПТЕЕ, размера на мрежовите такси и цена „Задължения към обществото“. Енергията за свободен пазар се закупувала от търговците, крайните индустриални потребители и мрежовите оператори по свободно договорени цени и/или от платформите на Българска независима енергийна борса (БНЕБ). Считано от 01.07.2021 г. всички стопански потребители са част от свободния пазар.

С оглед изложеното се прави искане „С.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. Х., ул. „П.К.“ № 7 да бъде осъдено да заплати на „Е.П.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в гр. С. и адрес на управление бул. „Ц.Ш.“ №159, С.О., район М. следните суми: **31 531,13 лв.** - главница, представляваща незаплатена ел. енергия и мрежови услуги за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г., начислени по клиентски № 210045441576 и клиентски № 210045441378, **1 327,69 лв.**, представляваща законната лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.11.2022 г.- дата, следваща падежа на най-старата неплатена фактура, до 26.04.2023 г.- дата на изготвяне на счетоводната справка, **ведно** със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до изплащане на вземането. Претендират се разноски.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил **отговор на исковата молба** от „С.А.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя И. И., с който изцяло се оспорва исковата молба.

В действителност ответното дружество било собственик на двата обекта – предмет на процесния договор, закупени чрез процедура по чл. 718 от ТЗ в производството по несъстоятелност на „Т.С.“ ЕООД /н./ по т.д. №105/2016г. по описа на ОС – Плевен. Твърди се, че след нотариалното изповядване на сделката, синдикът не предал владението върху закупените имоти, т. к. не бил в тяхно владение. В тази връзка ответникът „С.А.“ ЕООД се опитал самостоятелно да влезе във владение на двата имота, но безуспешно. Последните се владеели от трето лице - „И.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\*, което категорично отказало да предаде фактическата власт, позовавайки се на качеството си на наемател на двата обекта по договори за наем, сключени с Н.К.Б. /за обект, находящ се на бул. „О.П.“ №11/ и „Б.С.“ ЕООД /за обект, находящ се на бул. „К.О.“ №59/. След отказа дружеството – ответник било посъветвано от адвокати да подпише договор с ищеца „Е.П.“ ЕАД и да стане титуляр на партидите за снабдяване с ток, вкл. чрез опцията да спре електроподаването към обектите, като по този начин установи владение върху двата бетонови възела. С тези си действия ответникът не постигнал резултат. Счита, че исковите претенции били изцяло неоснователни, т.к. ответникът не бил ползвал услугите по доставка на ел.енергия, а същата на практика била консумирана от „И.“ ЕООД. В този смисъл и нейното заплащане се дължало именно от последното дружество.

В предоставения от съда срок са постъпили допълнителна искова молба и допълнителен отговор, в които се поддържат първоначално депозираните такива и се излагат допълнителни съображения в подкрепа на твърденията на страните.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, се представлява от юрисконсулт, който поддържа предявения иск. Заявява, че ответникът дължи плащане и моли предявеният иск да бъде уважен.

Ответното дружество редовно уведомено, не изпраща представител.

От приетите по делото писмени доказателства, и заключенията на изготвените съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, както и като съобрази становищата на страните, преценени поотделно и в тяхната взаимна връзка и обусловеност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

„Е.П.“ АД /със старо наименование Ч.Е.Б.“ АД/ е лицензиран търговец, снабдител и доставчик на ел.енергия, видно от приложената по делото Лицензия за търговия с електрическа енергия №Л-229-15 от 17.05.2007г., издадена от ДКЕВР.

Видно от сключен Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12480410 - 0003 от 24.01.2022 г. и Споразумение от същата дата, неразделна част от договора, между страните „С.А.“ ЕООД и „Е.П.“ АД е налице облигационно правоотношение с предмет покупко-продажба на ел. енергия за два обекта, представляващи бетонови възли, находящи се на адреси гр. С., бул. „К.О.“ №59 и гр. С., ул. „О.П.“ №11, при свободно договорени цени по реда и условията на Правилата за търговия с електрическа енергия, изготвени на основание чл. 91, ал. 2 от ЗЕ и приети от ДКЕВР и съгласно договорените условия в договора /448,92лв. за МВтЧ/. На основание чл. 1 от договора ищецът – продавач се е задължил да продава активна електрическа енергия на купувача по ЗЕ, ПТЕЕ, а купувачът да я закупува в точките за доставка на обектите, описани в Споразумение – списък с обекти към Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12480410 - 0003 от 24.01.2022 г.

Съгласно чл. 6, ал. 2 от договора, дружеството-ответник е поело задължение да заплаща договорената цена за електрическа енергия до точките на доставка, включително дължимите суми за мрежови услуги, такси и добавки, акциз и ДДС, както и каквито и да

било други свои задължения, съгласно действащото законодателство и /или решение на съответния компетентен орган, независимо дали тази енергия е изразходвана от купувача или от трети лица, които са свързани към вътрешната мрежа на купувача след точките на доставка.

Заплащането на измерената ел. енергия и дължимите мрежови услуги, такси и добавки се извършва в срок от 10 календарни дни от издаване на фактурата от продавача, съгл. чл. 11, ал. 8 от Договора.

Видно от Списък с обекти - Споразумение към договора, електрическата енергия е доставяна до два обекта, собственост на „С.А.“ ЕООД придобити с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти №39, том. X, рег. №18257, дело 1606 от 2018г. по описа на И.Н. – нотариус, вписан под рег. № 040 в НК, с район на действие СРС, а именно: обект, находящ се в гр. С., бул. „К.О.“ №59, с рег. № даден от оператора 32 Z1030000942698, заведен с клиентски №210045441378 с предоставена мощност 360 КВт и обект бетонов възел, находящ се в гр. С., бул. „О.П.“ №11, с рег. № даден от оператора 32 Z10300672741R, заведен с клиентски №210045441576 с предоставена мощност 250 КВт.

По приложените 6 броя фактури /л.19-30/ е начислена цена на ел. енергия съобразена с договорените условия и решение №Ц-19/01.07.22 г. на КЕВР.

От заключението на вещото лице по назначената по делото **съдебно-техническа експертиза**, което съдът приема като компетентно и обективно дадено, се установява, че за процесния период от 01.10.2022г. до 31.12.2022г. като средство за търговско измерване /СТИ/ **за обект** на ответника, находящ се в гр. С., бул. „К.О.“ №59, с рег. № даден от оператора 32Z1030000942698, клиентски №210045441378 по фактури и клиентски № 210031733397 по договора от 24.01.2022 г., **е бил използван** монтиран електромер № **62089870**, тип ITRON – SL7618071, трифазен с метрологична пломба М20. Същото е от одобрен тип. СТИ, захранващо обекта отговаря на изискванията на Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване и подлежат на метрологичен контрол, имало е метрологична проверка, било е технически годно и изправно и попада в периода, за който ДАМТН гарантира за точността на устройствата с оглед на одобрения тип СТИ.; **за обект** на ответника, находящ се в гр. С., ул. „О.П.“ № 11, с рег. № даден от оператора 32Z103000672741R, клиентски №210045441576 по фактури и клиентски № 210031733397 по договора от 24.01.2022 г. е бил използван монтиран електромер № 62051729, тип ITRON – SL7618071, трифазен с метрологична пломба М22. СТИ, захранващо обекта отговаря на изискванията на Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване и подлежат на метрологичен контрол, имало е метрологична проверка, било е технически годно и изправно и попада в периода, за който ДАМТН гарантира за точността на устройствата с оглед на одобрения тип СТИ. Предоставената мощност е 250 КВт. Показанията за консумирана ел. енергия от обектите на абоната „С.А.“ ЕООД са отчитани дистанционно и от СДО се прехвърлят в база данни на енергийното дружество за остойностяване.

От заключението на **съдебно-счетоводната експертиза**, изготвена по настоящото дело се установява, че в счетоводството на „Е.П. „ЕАД има открити две партии за снабдяване на ел.енергия на „С.А. „ЕООД със следните клиентски номера - № 210045441576 и № 210045441378, по които се фактурира доставената електрическа енергия. По клиентски номер 210045441576 били издадени 3 броя фактури на обща стойност 28 223.06 лв., а по клиентски номер 210045441378 - 3 броя фактури на обща стойност 3308.08лв., отразени по дати, стойности и срок на плащане /л.237/, като общият размер на задължението по двете партии възлиза на 31 531.13лв.

Фактурите, описани в Справката-извлечение за двата клиентски номера (с № 345624934/31.10.2022 г., № 347339700/30.11.2022, № 349041812/06.01.2023 г., № 345624937/31.10.2022 г., № 347340209/30.11.2022 г. и № 349042224/06.01.2023 г.) са осчетоводени в счетоводството на ищеца. Експертът е посочил, че същите отговарят по

форма и съдържание на изискванията на Закона за счетоводството и са включени в Дневниците за продажби за месеците на издаването им. Счетоводството по партида на ответника е водено редовно и точно. По всички фактури, приложени и описани в исковата молба и посочени в счетоводната справка липсвало плащане, като общият размер на задължението по двете партиди възлиза на 31531.13лв. Изчислен е размерът на лихвата за забава по всяка една от фактурите, описани в счетоводната справка за периода от настъпване на изискуемостта (11.11.2022 г., съотв. 13.12.2022 г. и 17.01.2023) до датата на изготвяне на счетоводната справка – 26.04.2023 г. Общият размер на лихвата за забава за всички фактури по двата клиентски номера е 1327.69лв.

На поставените от ответника въпроси вещото лице е отговорило, че от „Е.Т.“ ЕАД /старо наименование „Ч.Е.Б.“ АД/ са издадени 19бр. фактури за консумирана ел.енергия от „И.“ ООД. Посочено е, че 9 от фактурите се отнасят за 2015 г., за обект, находящ се на адрес: ул. „К.О.“ № 59, вх. В, гр. С., **1 /една/ фактура** за 2022 г. с № 0330719894/12.02.2022 г. на стойност 12990,57лв. за обект, находящ се на адрес гр. С., бул. „О.П.“ №11, и 9 фактури за 2023 г. на стойност общо в размер на 57520,34лв., за обект, находящ се на адрес гр. С., бул. „О.П.“ №11.

По отношение на вземания по фактури с № 5000167563/30.11.2021 г. за период 01.11.2021г.-30.11.2021г. на стойност 7808,03лв. и фактура № 5000171113/31.12.2021 г. за период 01.12.2021 г. – 30.12.2021 г. на стойност 17417,32лв. от „Е.Т.“ ЕАД е била изпратена нотариална покана за доброволно изпълнение до „И.“ ЕООД, при което последният е отправил искане за разсрочване на задължението, като видно от представената Спогодба от 22.02.2023 г. между страните е постигнато съгласие за начина на погасяване на вземането.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните **правни изводи:**

Предявени са обективно кумулативно съединени икове за заплащане сумата в размер на **31 531,13лв.** - главница, представляваща незаплатена ел. енергия и мрежови услуги за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г., начислени по клиентски № 210045441576 и клиентски № 210045441378, сумата в размер на **1 327.69лв.**, представляваща законната лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.11.2022 г.- дата, следваща падежа на най-старата неплатена фактура, до 26.04.2023 г.- дата на изготвяне на счетоводната справка, **ведно** със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до изплащане на вземането.

При предявен осъдителен иск с правно основание чл. 327 ТЗ вр. чл. 79 ЗЗД във вр. с чл. 107 от ЗЕ, в тежест на ищеца е да докаже, че претендираното от него вземане съществува, т.е. че през процесния период между страните е съществувало валидно облигационно отношение по договор за продажба на електрическа енергия, по силата на което ищецът е доставил на ответника определено количество електрическа енергия, чиято цена възлиза на процесната сума. По обективно съединения иск с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. В тежест на ответника е да докаже твърденията и възраженията си, изложени в отговора на исковата молба.

Налице е възникнала облигационна връзка между страните по процесния договор. Видно от съдържанието на комбиниран договор за покупко – продажба на електрическа енергия от 24.01.2022 г., между ищеца „Е.П.“ ЕАД и „С.А.“ ЕООД е възникнало договорно правоотношение за покупко-продажба на активна електрическа енергия. Заедно с това представените писмени доказателства установяват изпълнението на задълженията от продавача, да предостави потреблението на такава енергия на ответника, отчитането на потребената енергия и съставянето на счетоводните документи за отчитане и заплащане на цената на тази енергия. За горното се извеждат категорични данни от представените копия на фактури и от заключенията на съдебно-техническата и съдебно-

счетоводна експертизи.

Безспорно се установи от съдебно-счетоводна експертиза, че ответното дружество има открити две партии като за процесния период: за клиентски номер 210045441576 са издадени 3бр. фактури на обща стойност 28 223,06лв. и 3бр. фактури на обща стойност 3 308,07лв. за клиентски номер 210045441378, всички осчетоводени при ищеца. Заедно с това експертът е констатирал от записванията в счетоводството на ищеца, водено при спазване на изискванията на ЗСч, че общият размер на задължението на ответника по тях възлиза на 31 531,13лв., като последното не било заплатено.

Заклучението на вещото лице инж. Х. доказва, че в обектите са били монтирани СТИ от одобрен тип. Същите са отговарящи на изискванията на Закона за измерване и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол и са били в срок на метрологичната си годност през процесния период. И двете СТИ, отчитащи консумираната ел. енергия за периода 01.10.2022г. - 31.12.2022г. на „С.А.“ ЕООД на обектите бул. „К.О.“ № 59 и ул. „О.П.“ № 11 попадат в периода, за който Държавната агенция за метрологичен и технически надзор гарантира за тяхната точност.

Липсват доказателства, ответникът да е изпълнил своето задължение по договора, състоящо се в заплащане на стойността на ползваната електрическа енергия.

Следователно по делото се доказва, че за процесния период електрическа енергия е била доставена на ответното дружество, на клиентските му номера, до два обекта на потребление, на стойност 31 531,13лв., с вкл. ДДС, която обаче не е била заплатена на ищеца. Доказано е, че количеството на доставената електрическа енергия е надлежно измерено и цената му кореспондира с нормативно определената от КЕВР, поради което следва да бъде ангажирана отговорността на ответното дружество и то да бъде осъдено да заплати на ищцовото дружество сумата, представляваща цената на доставената му/продадената му електрическа енергия. Доказано е също, че лихвите за забава са в размер на 2 927,17лв., както са претендирани във уважената от съда молба за изменение на иска, като е съобразен падежа на всяко от вземанията по фактурите.

Предвид изложеното, Хасковският окръжен съд намира, че исковете на „Е.П.“ ЕАД - гр. С. против „С.А.“ ЕООД за заплащане на сумата в размер на **31531,13лв.** - главница, представляваща незаплатена ел. енергия и мрежови услуги за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г., начислени по клиентски № 210045441576 и клиентски № 210045441378 за два обекта на потребление, находящи се в гр. С., бул. „К.О.“ №59, и в гр. С., бул. „О.П.“ №11 и сумата в размер на **1 327,69 лв.**, представляваща законната лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.11.2022 г.- датата, следваща падежа на най-старата неплатена фактура, до 26.04.2023 г.- дата на изготвяне на счетоводната справка, както и законната лихва върху главницата до изплащане на вземането са основателни и доказани и следва да бъдат уважени.

Направеният от съда извод за дължимост на исковите претенции не се променя и от изисканите от „Е.П.“ ЕАД /л.107-204/ и „Е.Т.“ ЕАД /л. 98-104/ и приети по делото писмени доказателства. В действителност между „И.“ ЕООД, за когото ответникът твърди, че е във владение на двата обекта, и двете дружества-доставчици на ел. енергия в определен времеви интервал са съществували и съществуват облигационни отношения, породени от сключени между тях Договори за покупко-продажба на електрическа енергия, а именно: Спогодба от 22.02.2023г., касаеща неплатени задължения на „И.“ ЕООД по издадени от „Е.Т.“ ЕАД фактури за периода 01.11.2021г. - 30.11.2021г. и 01.12.2021г. - 30.12.2021г. /т.е. период преди сключване на процесния договор/; Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия №12147396-0003 от дата **15.12.2022 г.**, сключен между „Е.П.“ ЕАД и „И.“ ЕООД и 9 бр. фактури от м.02.2023г.-м.10.2023 г. /касаещи отчетни периоди след сключване на процесния договор/; и 1бр. фактура от 12.02.2022г., обхващаща отчетен

период 01.01.2022г. - 31.01.2022г. /период преди процесния/.

Тези договорни отношения обаче по никакъв начин не засягат процесния период, за който се иска заплащане на стойност за главница и лихви по издадени 6 броя фактури по сключен договор между „Е.П.“ ЕАД и „С.А.“ ЕООД, **а именно м. 10.2022г. – м.12.2022г.**

Неоснователно е и възражението на ответното дружество, че не то, а трето лице, а именно „И.“ ЕООД е във владение на имотите, до които се доставя ел.енергията и би следвало същото да заплаща потребената ел. енергия. Съгласно чл. 6, ал. 2 от договора, дружеството-ответник е поело задължение да заплаща договорената цена за електрическа енергия до точките на доставка, **независимо дали тази енергия е изразходвана от купувача или от трети лица**, които са свързани към вътрешната мрежа на купувача след точките на доставка. Следователно вътрешните отношения между ответното дружество - „С.А.“ ЕООД и дружеството-ползвател на имотите „И.“ ЕООД не са релевантни за настоящия спор.

#### Относно разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца „Е.П.“ ЕАД / старо наименование „Ч.Е.Б.“ АД гр.С./, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище гр. С. бул. „Ц.Ш.“ №159, следва да се присъдят сторените деловодни разноски. По делото е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК, с който се претендират разноски общо в размер на 2315лв., от които 1315 лева – платена държавна такса; 700 лева - възнаграждение за вещи лица и 300 лева - юрисконсултско възнаграждение. За заплащането им са представени съответните доказателства по делото, а претендираното юрисконсултско възнаграждение е в границите на предвиденото такова в разпоредбата на чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, поради което искането за присъждане на разноски следва да бъде уважено в пълния претендиран размер.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „С.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. Х., ул. „П.К.“ № 7, представлявано от управителя И. И. И., **да заплати** на „Е.П.“ ЕАД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище гр. С. бул. „Ц.Ш.“ №159, С.О., район М., сумата в размер на **31 531,13лв. (тридесет и една хиляди петстотин тридесет и един лева и тринадесет стотинки)** - главница, представляваща незаплатена ел. енергия и мрежови услуги за период от 01.10.2022г. до 31.12.2022 г., начислени по клиентски № 210045441576 и клиентски № 210045441378, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба 13.06.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** „С.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. Х., ул. „П.К.“ № 7, представлявано от управителя И. И. И., **да заплати** на „Е.П.“ ЕАД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище гр. С. бул. „Ц.Ш.“ №159, С.О., район М., сумата в размер на **1 327,69лв. (хиляда триста двадесет и седем лева и шестдесет и девет стотинки)**, представляваща законната лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.11.2022 г.- датата, следваща падежа на най-старата неплатена фактура, до 26.04.2023 г.

**ОСЪЖДА** „С.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. Х., ул. „П.К.“ № 7, представлявано от управителя И. И. И., **да заплати** на „Е.П.“ ЕАД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище гр. С. бул. „Ц.Ш.“ №159, С.О., район М. на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сторени разноски в производството в размер общо на **2 315 лева** - платена държавна такса, възнаграждения за вещи лица и юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните.



Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Пловдив, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Хасково:** \_\_\_\_\_