

# РЕШЕНИЕ

№ 1682

гр. София, 08.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА

като разглежда докладваното от ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА Административно наказателно дело № 20231110215982 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на раздел V, чл. 58д и сл. от ЗАНН. Образувано е по жалба на С. Т. В. срещу фиш серия СО № 9111476 от 16.10.2022 г., издаден от П. С. К., на длъжност инспектор в Център за градска мобилност ЕАД, гр.София, с който на основание чл.186, вр. чл.183, ал.4, т.8 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за осъществен състав на административно нарушение по чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 /петдесет/лв., за това, че на 16.10.2022 г. на ул.“Горски пътник“ и ул. “Милевска планина“ извършил нарушение - неправилно паркиране на кръстовище – с моторно превозно средство лек автомобил "Ф."с рег. № .....

В законоустановения срок в нарочна жалба жалбоподателят е релевирал доводи касателно незаконосъобразност и неправилност на издадения фиш. Жалбоподателят предлага процесният фиш да бъде отменен. Същият, редовно призован за съдебно заседание, не се явява и не се представлява от процесуален представител, не ангажира допълнително доводи в подкрепа на жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява и не се представлява от процесуален представител. Не депозира писмени бележки в защита на тезата си.

Софийски районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на страните, намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Тя е депозирана от правоимащо лице в предвидения срок, насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

От фактическа страна:

На 16.10.2022 г. в гр.София, на кръстовището на улиците „Горски пътник“ и „Милевска планина“, при извършена проверка от служители на Център за градска мобилност ЕАД, гр.София, е извършена констатация, че лек автомобил "Ф."с рег. № ....., собственост на жалбоподателя, е неправилно паркиран на кръстовище.

Във връзка с горното е съставен фиш серия СО № 9111476 от 16.10.2022 г., издаден от П. С. К., на длъжност инспектор в Център за градска мобилност ЕАД, гр.София, с който на основание чл.186, вр. чл.183, ал.4, т.8 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ за осъществен състав на административно нарушение по чл.98, ал.1, т.6 от ЗДВП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 /петдесет/лв. Фишът е подписан от съставителя и не е подписан от нарушителя. Последният се е ползвал от правото си да подаде писмено възражение срещу електронния фиш.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена, позовавайки се на приложените гласани и писмени доказателства/показанията на св.П. К., фиш серия СО № 9111476 от 16.10.2022 г., снимков материал и цялата административнонаказателната преписка. Съдът кредитира заявеното от свидетеля в съдебно заседание по повод съставения от него фиш като последователно и логично, в унисон с останалите доказателства по делото. Съдът цени писмените доказателства по делото, събрани и приобщени по предвидения в закона ред, като относими.

При така приетата фактическа обстановка, от правна страна съдът намери за установено следното:

Съгласно посоченото от наказващия орган, жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДВП, свързана с правилата за престой и паркиране в района на кръстовище. Следва да се има предвид, че посочената разпоредба съдържа няколко отделни забрани, които могат да се приложат само в условията на алтернативност.

При съставянето на електронният фиш от административнонаказващия орган съдът констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Описанието на административното нарушение се явява лаконично до степен, да не става ясна волята на АНО. То е и непълно и неточно, лишено от коректност от към факти и обстоятелства от съществено значение, изпълващи със съдържание състава на твърдяното нарушение. На жалбоподателя е въздигнато административно обвинение за това, че на 16.10.2022 г. на ул.“Горски пътник“ и ул. “Милевска планина“ извършил

нарушение - неправилно паркиране на кръстовище – с моторно превозно средство лек автомобил "Ф."с рег. № ..... При така формулирания диспозитив не се установява да се сочи конкретното място, където е извършено нарушението, доколкото липсва посочване на населено място, от една страна, от друга, визират се улиците „Горски пътник“ и “Милевска планина“, без да е извършена индивидуализация по повод на твърдяно кръстовище, което също не способства за уточняване на инкриминираното място, доколкото се фиксират наименования на улици, които се срещат в множество населени места в страната, и изписано мястото на извършване по този начин /на ул.“Горски пътник“ и ул. “Милевска планина“/ не формулира точен адрес, а това има съществено значение за точното описание на нарушението. Правото за защита на санкционираното лице е нарушено, тъй като то е поставено в невъзможност да разбере административното обвинение, самостоятелно основание за отмяна на фиша, на формално основание.

На следващо място, по делото няма убедителни доказателства за това, че инкриминираното моторно превозно средство лек автомобил "Ф."с рег. № .... е собственост на жалбоподателя, като не са приложени каквито и да било документи в тази посока.

След като прецени по отделно и в тяхната съвкупност доказателствата по делото, настоящият състав приема, че необосновано наказващият орган е приел, че жалбоподателят е паркирал процесият автомобил на 16.10.2022 г. на ул.“Горски пътник“ и ул. “Милевска планина“ неправилно, на кръстовище.

Съдът констатира и допуснато съществено процесуално нарушение при определяне на правната квалификация на нарушението, изхождайки от цифровата формулировка: на жалбоподателя, на основание чл.186, вр. чл.183, ал.4, т.8 от ЗДвП, за осъществен състав на административно нарушение по чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 лв. АНО е фиксира писмено в правната квалификация на нарушението като санкционна норма тази по чл.183, ал.4, т.8 /във връзка с разпоредбата на 186 от ЗДвП, според която за административни нарушения, за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, може да бъде наложена с фиш глоба в размера, посочен в административнонаказателната разпоредба за съответното нарушение/. Нормата на чл.183, ал.4, т.8 от ЗДвП гласи: „Наказва се с глоба 50 лв. водач, който неправилно престоява или паркира в зоната на пешеходна пътека, спирка за обществен превоз на пътници или кръстовище. Доколкото последната разпоредба визира няколко различни хипотези, не се установява цифрово коя от тях се вменява на жалбоподателя: неправилно престоява или паркира в зоната на пешеходна пътека, или паркира на спирка за обществен превоз на пътници или паркира на кръстовище. В заключение, непосочването или некоректното посочване на нормата, с която едно деяние е обявено за административно нарушение, както и съответстващата на нарушението санкционна норма е особено съществен порок на акта, с който се реализира административнонаказателната отговорност, тъй като се накърнява правото на защита на посочения нарушител, а по отношение на твърдяното нарушение не може да се осъществи и надлежен съдебен контрол относно това, дали са налице елементите от състава на нарушението.

Съдебната практика и правна доктрина единодушно приемат, че сочените пороци винаги представляват самостоятелно и достатъчно основание за незаконосъобразност на крайния акт, с който се реализира административнонаказателната отговорност на нарушителя, затова съдът не намира за необходимо да изследва наведените доводи в пълнота.

Така съдът прие, че жалбоподателят не е осъществил от обективна и от субективна страна състав на административно нарушение, тъй като не се доказва по безспорен начин авторството на вмененото му нарушение, и при допуснати съществени нарушения, ограничаващи правата му, поради което той неправилно е бил санкциониран, което води до извод за отмяна на обжалвания фиш.

По съображения, приведени до тук и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ фиш серия СО № 9111476 от 16.10.2022 г., издаден от П. С. К., на длъжност инспектор в Център за градска мобилност ЕАД, гр.София .

Решението подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_