

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 614

гр. Благоевград, 18.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Коева

като разгледа докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900239 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с вх. №16056/18.12.2023 г., подадена от Е.Ф.Д., с адрес: Б., ул.А.Т.\*, представлявано от Ф.Р., чрез адв.Н. Г., против Г.т.\*ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.П., ул.Ч.м.\*, представлявано от Й.Д.Х..

Съдът, като съобрази материалите по делото намира, че исковата молба не отговаря на изискванията за редовност по чл. 128, т.1 и т.2 ГПК – не е внесена по сметка на БОС дължимата държавна такса за разглеждане на делото, възлизаща на основание чл. 1 ТДТССГПК в размер на 2624.95 лв. Ето защо, на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, исковата молба следва да се остави без движение, като се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщаването следва да внесе по сметка на БОС държавна такса в размер на 2624,95 лв., съобразно предявените искове и заявления материален интерес по всеки един от тях и в същия срок да представи вносната бележка в деловодството на съда. В противен случай, производството по делото ще бъде прекратено, а исковата молба с приложенията върната.

Наред с искането за защита е направено и особено искане – за допускане обезпечение на предявения осъдителен иск чрез налагане на заповед за задържане на следните моторни превозни средства, за които се твърди, че са собственост на ответното дружество Г.т.\* ЕООД, с ЕИК:\*\*\*, а именно: Товарен автомобил марка-влекач -С., рег.№ Е 6167 КХ; Товарен автомобил марка-влекач -С., рег.№ \*\*\*; Полуремарке ( без посочени индивидуализиращи белези ) и Полуремарке ( без посочени индивидуализиращи белези ) до размера на исковата претенция 32 880 евро ( тридесет и две хиляди осемстотин и осемдесет евро ) или сумата в размер на 64 373,81 лева ( шестдесет и четири хиляди триста седемдесет и три лева и осемдесет и една стотинки )- левовата равностойност на претендираната сума, представляваща обезщетение за вредите, причинени при осъществяване по договор за превоз на пресни ягоди и броколи, в резултат на неспазване на уговорения температурен режим.

По обезпечителното искане обаче е поискано съдът да се произнесе след като на ищеца се издаде съдебно удостоверение и съответно снабди със справка от КАТ, Пътна полиция Благоевград, за установяване регистрираните на ответното дружество МПС, в които да бъде посочен модел, марка, регистрационен номер, шаси номер и номер на двигател на всяко от МПС поотделно.

Съгласно чл.395, ал.2 от ГПК съдът следва да разгледа молбата за обезпечение в закрито заседание в деня на постъпването ѝ, което следва да се тълкува в насока произнасяне по същество на искането на обезпечение. Ето защо произнасянето по искането за обезпечаване процесуалния закон е установил изрично датата, на която съдът дължи произнасяне, а това е датата на постъпване на молбата, като страна не разполага с възможност да поставя условия относно датата и времето на произнасянето.

Обезпечаването е относително самостоятелна форма на защита, макар и свързана с главния иск, чието право цели да охрани с оглед на бъдещо изпълнение на решението, ако то е в полза на поискалата обезпечаването ищцова страна, поради което произнасянето по него не е пряко обвързано с това по главния иск и съдът дължи произнасяне по същество, независимо от това дали исковата молба е нередовна.

Фактическия състав на обезпечението включва кумулативното наличие на следните предпоставки - допустимост на иска, вероятната му основателност, обезпечителна нужда и съответствие на посочената обезпечителна мярка със спорното право.

В случая, с оглед нередовността на исковата молба това влияе върху преценка наличието в кумулативност на всички елементи от фактическия състав на обезпечителната защита, ето защо това искане следва да се остави без уважение, доколкото се иска обезпечаване на искова молба, която е нередовна. Обезпечение се допуска само при допустим иск и редовна искова молба, с която спорното право е заявено за съдебна защита.

Няма пречка, доколкото с особеното искане от ищеца е поискано издаване на съд.удостоверение до КАТ, Пътна полиция Благоевград с посочено съдържание, това искане да се уважи и на ищеца издаде такова удостоверение след заплащане на дължимата държавна такса от 5 лева.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба по т.д.№ 239/2023г. по описа на ОС Благоевград.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да внесе по сметка на БОС държавна такса в размер на 2624,95 /две хиляди шестстотин двадесет и четири лева и деветдесет и пет стотинки/ лв. и в същия срок да представи вноската бележка в деловодството на съда. В противен случай, производството по делото ще бъде прекратено, а исковата молба с приложенията върната.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** обезпечителното искане на ищеца Е.Ф.Д. СРЛ РО 27970425 /Е.Ф.Д., с адрес: Б., ул.А.Т. \* за допускане на обезпечение на предявените осъдителни искове срещу Г.т.\* ЕООД, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление: град П., ул.Ч.м. \* представлявано от управителя И.Д.Х., чрез налагане на запор на следните моторни превозни средства, собственост на дружеството Г.т.\* ЕООД, с ЕИК:\*\*\*, а именно: Товарен автомобил марка-влекач -С., рег.№ Е 6167 КХ; Товарен автомобил марка-влекач- С., рег.№ \*\*\*; Полуремарке ( няма посочени индивидуализиращи белези ) и Полуремарке ( няма посочени индивидуализиращи белези ), до размера на исковата претенция 32 880 евро ( тридесет и две хиляди осемстотин и осемдесет евро ) или сумата в размер на 64 373,81 лева ( шестдесет и четири хиляди триста седемдесет и три лева и осемдесет и една стотинки )- левовата равностойност на претендираната сума, представляваща обезщетение за вредите, причинени при осъществен по договор за превоз на пресни ягоди и броколи, в резултат на неспазване на уговорения

температурен режим.

Да се издаде на ищеца поисканото съдебно удостоверение до КАТ, ПП Благоевград с посоченото в исковата молба съдържание след заплащане на дължимата държавна такса от пет лева.

Определението, в частта, с която е установено без уважение обезпечителното искане подлежи на обжалване от ищеца с частна жалба в 1 - седмичен срок от връчването на препис пред Апелативен съд София, а в останалата част е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_