

ПРОТОКОЛ

№ 240

гр. Пазарджик, 14.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ани Харизанова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Гражданско дело № 20225220101216 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

За ищцовото дружество „Агенция за контрол на просрочените вземания“ ООД - редовно призовани чрез ССЕВ, не изпращат законов или процесуален представител. Постъпила е молба с вх. № 25066/06.12.2022 г., с която уведомяват съда, че е настъпила промяна на правноорганизационната форма на основание чл. 264 и сл. от ТЗ. Към молбата е приложено пълномощно и удостоверение от Агенция по вписванията.

Постъпила е молба с вх. № 3463/13.02.2023 г. от ищцовото дружество, с която изразяват становище по хода на делото и съществуването на спора. Правят възражение за прекомерност на възнаграждението за правна помощ. Молят да им се изпати препис на електронния адрес посочен в молбата.

Ответникът П. Г. Ф. - редовно призован чрез процесуалния си представител, не се явява. За него се явява адв. М. З. от АК-Пазарджик – назначена в качеството на особен представител по делото.

Вещото лице Б. С. Д. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Предвид докладваната по-горе молба от ищеца с вх. № 25066/06.12.2022 г. относно настъпила промяна на правноорганизационната форма на ищцовото дружество, за което обстоятелство е представено удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20221128140535/28.11.2022 г., съдът счита, че е налице правоприемство по смисъла на чл. 227 от ГПК и производството по делото следва да продължи с участието на правоприемника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА ищеца „Агенция за контрол на просрочени задължения“ ООД, с ЕИК: 202527341.

КОНСТИТУИРА като ищец „Агенция за контрол на просрочени задължения“ АД, с ЕИК: 207172780.

ПРИЛАГА по делото пълномощно от Изпълнителния директор на „Агенция за контрол на просрочени задължения“ АД, с ЕИК: 207172780 –Я. Я. от дата 28.11.2022 г. и Удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20221128140535/28.11.2022 г.

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. З.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба, в която се твърди, че обстоятелството, въз основа на което е издадена заповед за изпълнение е подписан Договор за стоков кредит № 529911 от 16.03.2020 г. между „Банка ДСК“ ЕАД като Кредитор и П. Г. Ф. като Кредитополучател. сключен при спазване на разпоредбите на Закона за потребителския кредит. Подписвайки договора за стоков кредит, кредитополучателят заявява, че му е предоставена своевременно преддоговорна информация по чл. 5 от ЗПК и Общи условия с оглед вземане на информирано решение за сключване на Договора за кредит, както и че е запознат с Тарифата за лихвите, таксите и комисионите /Тарифата/, които Банката прилага по извършвани услуги на клиенти и заплаща такси съобразно същата. С подписването на Договора Кредитополучателят удостоверява, че е получил и приема Общи условия за същия, както и че те са неразделна част от Договора. Съгласно чл. 16 от

Общите условия кредиторът има право да прехвърли на трето лице правата си по договора за кредит.

Основанието, на което Заявлението и настоящата искова молба се подавал от името на ищеца е сключен Договор за покупко-продажба на вземания (цесия) от 17.06.2020г. на основание чл. 99 от ЗЗД между “БАНКА ДСК“ ЕАД, ЕИК 121830616 и „Агенция за контрол на просрочени задължения“ ООД, ЕИК 202527341 и подписано допълнително споразумение от 12.01.2021 г. с Приложение № 1.1/ 12.01.2021 г.. по силата на което вземането е прехвърлено в полза на „Агенция за контрол на просрочени задължения" ООД изцяло с всички привилегии, обезпечения и принадлежности.

Към настоящата искова молба е приложено допълнително споразумение от 12.01.2021 г. с обезличена цена на цесия, с препис извлечение от Приложение № 1.1/ 12.01.2021 г.. в което фигурират само данните на ответника, доколкото личните данни на останалите длъжници са защитени съгласно Закона за защита на личните данни и доколкото книгата по делото не се предоставят единствено на съда.

„БАНКА ДСК“ ЕАД е упълномощило „Агенция за контрол на просрочени задължения“ ООД. в качеството си на цесионер по договор за прехвърляне на вземания /цесия/ от името на цедента и за своя сметка да уведоми длъжниците за извършената цесия.

Към настоящата искова молба е приложено Уведомление за извършена цесия от името на “БАНКА ДСК“ ЕАД чрез „Агенция за контрол на просрочени задължения" ООД, което моля да връчите на ответника ведно с исковата молба и приложенията към нея. Позоваваме се на постановените от ВКС, на основание чл. 290 и чл. 291 от ГПК Решение № 3/16.04.2014 г. по т.д. № 1711/2013 г. на I ТО и Решение № 123/24.06.2009г. по т.д. 12/2009г. на II ТО, съгласно които ако към исковата молба на цесионера е приложено уведомление на цедента до длъжника за извършена цесия, същото уведомление достигнало до длъжника с връчване на препис от исковата молба съставлява надлежно съобщаване за цесията, съгласно чл. 99, ал. 3, пр. 1 от ЗЗД. Прехвърляне на вземането поражда действие за длъжника на основание чл. 99, ал. 4 от ЗЗД и същото следва да бъде съобразено от съда като факт от значение на спорното право.

Твърди се, че съгласно Договора за стоков кредит № 529911 от 16.03.2020 г., Кредиторът отпуска на Кредитополучателя стоков кредит в размер на 2750.97 лева за закупуване/заплащане на стоки и/или услуги, продавани от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Сумата на кредита, предоставена за закупуването на стоките и/или услугите, се усвоява еднократно, безкасово по сметка на Търговеца ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Кредитът е следвало да бъде върнат па 18 месечни вноски, включващи главница и договорна лихва. 17 от които в размер на 205.93 лева, а остатъкът в размер на 205.87 лева се дължи с последната вноска съгласно уговорения между страните погасителен план, който прилагам към настоящата искова молба.

Твърди се, че към настоящия момент дължимата главница е в размер на 2539.10 лв. В чл. 6 от процесния Договор за стоков кредит страните са уговорили фиксиран лихвен процент, който към датата на сключване на договора е 40.16 % годишно или 0.1116 % на ден. Останалата и непогасена договорна лихва по Договора за стоков кредит № 529911 от 16.03.2020 г. за периода от 16 април 2020 г. до 12 януари 2021 г. е в размер на 688.75 лева.

Съгласно чл. 13 от Договора Кредитополучателят удостоверява, че е запознат с Тарифа за лихвите, таксите и комисионните, действаща към деня на сключване на договора и заплаща такси, съгласно същата по извършвани услуги от Банка ДСК.

Твърди се, че ответникът дължи на основание чл. 12 от Общите условия и чл. 86 от ЗЗД и обезщетение за забава /мораторна лихва/ върху непогасената главница, която се начислява за всеки ден забава, считано от 17 април 2020 г. - датата следваща деня на забава на вноските по кредита до 22 октомври 2021 г. - датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда в размер на 264.14 лв.. както и законната лихва от момента на подаване на заявлението до окончателното изплащане на дължимите суми.

Задължението е следвало да се изплати на 16.09.2021 г. - последната падежна дата, като от тогава до подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, както и на настоящата искова молба, сроковете по всички падежи на тези остатъчни вноски са отдавна изтекли.

Съгласно чл. 6 от ЗМДВИП за периода от 13.03.2020 г. до 13.07.2020 г.

включително, от страна на „АГЕНЦИЯ ЗА КОНТРОЛ НА ПРОСРОЧЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ“ ООД не са били начислявани лихви за забава, съответно, горепосоченият размер на претендираното обезщетение за забава е съобразен изцяло с разпоредбите на Закона за мерки и действията по време на извънредното положение.

Моли се съдът да постанови решение, с което да признае за установено, че „Агенция за контрол на просрочени задължения“ ООД има следните вземания срещу П. Г. Ф. по Договор за стоков кредит № 529911 от 16.03.2020 г.: Останала и непогасена главница в размер на 2539.10 лева: 688.75 лева договорна лихва за периода от 16 април 2020 г. до 12 януари 2021 г.; лихва за забава /мораторна лихва/ върху непогасената главница, в размер на 264.14 лева за периода от 17 април 2020 г. - датата на настъпване на забавата до датата на подаване на заявлението - 22 октомври 2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от момента на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК до окончателното изплащане на дължимите суми.

Претендират се разноски.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от особения представител на ответника, с който излага становище за недопустимост на иска. Твърди, че е налице идентитет между Заявлението по чл. 410 от ГПК и ИМ. Липсва идентичност на претендираното материално субективно право съобразно неговата индивидуализация, въведена от заявителя в Заявлението по чл. 410 от ГПК, съответно - ищец по иска за съществуване на вземането. Налице е разминаване в част от елементите на исковата претенция, което води до липса на съвпадение с издадената заповед за изпълнение и оттам до недопустимост на настоящия процес. За допустимостта на процеса е необходимо пълно припокриване на твърденията и идентичност на фактите от които произтича материалното субективна право в заявлението и обстоятелствата, от които произтича вземането, посочени изрично в заповедта за изпълнение и исковата молба не само по размер, но и по основание и период, което в случая не се установява. Твърди се, че не е спазен законоустановения срок за предявяване на установителния иск по чл. 422 от ГПК. Направено е искане за прекратяване на делото.

Иска е неоснователен и като такъв го оспорва.

Твърди се, че ответникът П. Г. Ф. не е уведомен надлежно и за извършената цесия между „БАНКА ДСК“ и ищеца „АГЕНЦИЯ ЗА КОНТРОЛ НА ПРОСРОЧЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ“ ООД, за което излага подробни доводи в ОИМ. Уведомяването с връчване на искова молба би било редовно при предявяване на осъдителен иск, но в конкретния случай не е така. Изправени сме пред установителен иск по едно специално производство каквото е заповедното.

Твърди се, че конкретната хипотеза обаче е различна, тъй като предмет на разглеждане е не осъдителен иск, а установителен иск с правно основание чл. 422 ГПК, при развитото се заповедно производство, като с установителния иск следва да се установи съществуване на вземането на кредитора, за което преди това е издадена заповед за изпълнение на парично взема не. Вземането на кредитора следва да е ликвидно и изискуемо към момента на подаване на заявлението, който съгласно чл. 422 ГПК се счита за дата на подаване на исковата молба.

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 във връзка с чл. 415, ал. 1, т. 1 от ГПК.

В тежест на ищцовата страна е да установи наличието на процесуалните предпоставки за допустимостта на иска, а именно, че е проведено заповедно производство между същите страни, с предмет идентичен на настоящото исково производство. Подадено в срок възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение и подадена в срок искова молба.

В тежест на ищцовата страна е да установи при условията на пълно и главно доказване, че съществува вземане на твърдяното основание, а именно договор за цесия. Следва да установи, че цесията е съобщена на длъжника. Следва да установи вземането си по размер, както и че същото е изискуемо.

Ответникът следва да докаже възраженията си направени в писмения отговор.

АДВ. З.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация. Да пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. С. Д. – на 52 години, българка, българска гражданка, омъжена, висше образование, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В. Л. Д.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА изготвената от вещото лице Б. С. Д. съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице Б. С. Д. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., съгласно справка-декларация от бюджетните средства на съда.

АДВ. З.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. З.: Уважаема госпожо Съдия, моля да отхвърлите иска по съображения, които съм изложила в ОИМ. Моля да ми се изплати възнаграждение за особено представителство.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за особено представителство на адв. М. З. в размер 474 лв. по внесения по делото депозит.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____