

ПРОТОКОЛ

№ 775

гр. Варна, 05.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Мила Й. Колева Търговско дело № 20233100900293 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:46 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Ищецът Н. Ч. З., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от **адв. В. М.**, с пълномощно по делото.

Ответникът "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, редовно призован, чрез адв. В., не изпраща представител.

Ответникът "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, редовно уведомен от предходно заседание, чрез адв. Н., представлява се от **адв. К. Н.**, с пълномощно по делото.

Синдикът Ц. В. М., редовно призован по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява в съдебно заседание.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба вх. № 29504/01.12.2023 г. от адв. В., пълномощник на ответника „Нур Пиле“ ЕООД /в несъстоятелност/, с която моли да бъде даден ход на делото в отсъствие на представител на ответното дружество „Нур Пиле“ ЕООД /в несъстоятелност/. Заявява, че оспорва исковата молба, както по основание, така и по размер. Посочва, че няма доказателствени искания и изразява становище по

съществува на спора за отхвърляне на предявените искове по съображения, подробно изложени в молбата.

Препис от същата бе връчена на страните за становище.

АДВ. М.: Уважаема госпожо Председател, поддържам исковата молба и уточняващата молба.

Запознат съм с проектодоклада. Нямам възражения.

По днес докладваната молба, считам, че искът е допустим, същевременно и основателен.

АДВ. Н.: Поддържам отговора на исковата молба и отговора на допълнителната искова молба.

Запознати сме с проектодоклада. Нямаме възражения.

Моля да се приеме така депозирана молба от адв. В.. Същата е основателна. Няма да сочим доказателства.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 1310 от 21.09.2023 година и приема доклада за ОКОНЧАТЕЛЕН, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание:

Производството е образувано по предявен от Н. Ч. З., ЕГН *****, от гр. Пловдив, срещу "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр. Игнатиево, и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр. Игнатиево, при задължителното участие на Ц. В. М. в качеството му на синдик на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, иск с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 2 от ТЗ, с който е поискано да бъде признато за установено, че Н. Ч. З., ЕГН ***** има вземане в размер на сумата от 34 224.70 лева, дължима по договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021 г., което е изключено от допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

Ищецът твърди, че с договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021 г. ми било възложено от синдика на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност А.А. съставяне и подаване на искова молба пред Окръжен съд - гр. Варна срещу "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, за предявяване на главен иск на основание чл. 646, ал. 2 т. 2 от ТЗ и евентуални такива на основание чл. 647, ал. 1, т. 6 от ТЗ и чл. 135 от ЗЗД във вр. с чл. 649 от ТЗ за обявяване на Нействителността по отношение на кредиторите на несъстоятелността на Договор за особен залог от дата 06.11.2020 г., сключен между "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД

и осъществяване на пълно процесуално представителство по делото в първа инстанция. По силата на договора за правна защита и съдействие било уговорено възнаграждение в размер на 34224.70 лева, платимо по банков път в десет дневен срок от сключването на договора. Излага, че договорът е сключен след дадено разрешение от ВОС по т.д. № 1066/2020 г., съобразно определение № 1339/14.10.2021 г. След сключването на договора за правна защита и съдействие ищецът съставил и подал искова молба (съставил и ДИМ) по която било образувано т.д. № 765/2021 г. по описа на ВОС. Преди първото по делото заседание, за което бил призован, пълномощията му по делото били оттеглени от синдика Н.Г. с молба от 04.03.2022 г. Образувано т.д. № 765/2021 г., по описа на ВОС приключило с Решение № 583/20.12.2022 г., с което е уважен предявеният иск с основание чл. 646, ал. 2, т. 2 от ТЗ.

Възнаграждението по ДПЗС от 15.10.2021 г. не му било заплатено, поради което ищецът предявил същото за включването му в списъка на кредиторите с приети вземания, като вземането било включено с допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127. По постъпилото възражение от несъстоятелния длъжник с вх. № 5881/07.03.2023 г. и от кредитор "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ВОС се произнесъл с определение № 672/05.05.2023 г., с което възражението на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност било прието. С отделно определение № 676 от 05.05.2023 г. постановено т.д. № 1066/2020 г. на ОС - гр. Варна съдът по несъстоятелността е отказал да одобри допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127. Същото е обявено в ТРРЮЛНЦ на 10.05.2023 г. по партидата на несъстоятелното дружество.

Ищецът твърди, че адвокатско възнаграждение му се дължи. Съгласно чл. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., когато клиентът се откаже без основателни причини от сключения договор, той дължи заплащане на пълния размер на възнаграждението, което е уговорено. Предметът на процесния договор за правна защита и съдействие включва освен процесуалното представителство и съставяне и подаване на искова молба. С допълнителна искова молба се поддържа иска и се оспорват направените от ответника и синдика възражения. Ответникът "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, редовно уведомен на основание чл.50, ал.4 от ГПК, не е подал отговор на исковата молба.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ЕИК 201815853, с който се оспорва иска като Н.опустим, евентуално неоснователен. Излага, че договорът за правна защита и съдействие е подписан от временния синдик (назначен по чл. 629а от ТЗ), извън правомощията му. Сочи, че ДПЗС е сключен между синдика и адв. З. в нарушение на даденото от съда по

несъстоятелността разрешение, а договорът не отговаря на утвърдения образец. Излага, че вземането на адв. З. нито е одобрено от съда, нито е установено с влязло в сила решение. С отговора на допълнителната искова молба поддържа направените оспорвания. Излага, че временния синдик не следва да създава задължения за масата на несъстоятелността за съдебни разноски.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил писмен отговор от Ц. В. М., с който се оспорва иска като Н.опустим, евентуално неоснователен. Излага, че по арг. от чл. 660 от ТЗ временния синдик не следва да създава задължения за масата на несъстоятелността за съдебни разноски. Излага, че упълномощаването на адвокат не е било необходимо, доколкото бившият синдик А.А. притежава юридическо образование. С отговора на допълнителната искова молба поддържа направените оспорвания.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест за установяване на твърденията си, че е кредитор и има вземане към длъжника в претендирания в исковата молба размер.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ответника и синдика, че при условие, че ищецът докаже изгодните за него факти, ответникът, при условията на пълно и главно доказване, дължи да установи възраженията си, вкл. възраженията за Н.ължимост на адв. възнаграждение.

УКАЗВА на страните, че материалите по ел. папка на т.д. № 765/2021 г. по описа на ОС - гр. Варна и по т.д. № 1066/2020 г. на ОС - гр. Варна са му служебно известни.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 1310/21.09.2023 г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото изисканите служебно с Разпореждане № 2896/30.05.2023 г. писмени доказателства, както следва: постъпили по т. д. № 1066/2020 г. по описа на ВОС заверени преписи от предявеното вземане от Н. Ч. З., ведно с приложенията, както следва: молба за предявяване на вземания вх. № 4780/23.02.2023 г.; Определение № 1339/14.11.2021 г. по т. д. № 1066/2020 г. по описа на ВОС; договор за правна защита и съдействие на адв. Н. З. от 15.10.2021 г.; молба вх. № 19560/01.10.2021 г. по т. д. № 1066/2020 г. по описа на ВОС, ведно с разпореждане № 4217/04.02.2021 г.; молба вх. № 20265/11.10.2021 г. по т. д. № 1066/2020 г. по описа на ВОС; Решение № 231/06.06.2018 г. по ч.т.д. №

151/2017 г. по описа на ОС – Велико Търново; договор за особен залог от 06.11.2020 г.; молба вх. № 22415/04.11.2021 г. по т. д. № 1066/2020 г. по описа на ВОС, ведно с Разпореждане № 4869/05.11.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното с отговора на исковата молба, депозирана от „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД вх. № 17101/07.07.2023 г. пълномощно на адв. К. Н. от 08.06.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с допълнителната искова молба вх. № 20370/21.08.2023 г. заверени преписи от писмени доказателства, както следва: Определение № 3/02.01.2020 г. на ОС – Ловеч по т. д. № 17/2015 г.; Решение № 518/10.08.2021 г. на САС по в.т.д. № 504/2021 г.; Решение № 215/04.04.2023 г. по в.т.д. № 15/2023 г. на САС.

АДВ. Н.: Няма да соча други доказателства. Запозната съм с доказателствата. Представям списък с разноси и правя възражение за прекомерност на възнаграждението на ищцовата страна.

СЪДЪТ предостави списъка, представен от адв. Н. на адв. М. за запознаване.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства.

И аз ще направя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД.

Няма да соча други доказателства. Представям списък с разностите.

СЪДЪТ, предвид изчерпването на доказателствените искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1, изр. II от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. М.: Уважаема госпожо Председател, доверителят ми Н. З. съвсем съвестно е изпълнявал своите задължения по поетия договор за правна защита. Същият е одобрен преди да бъде сключен, не само в цялост, но и в условията по него от Варненски окръжен съд. Изготвил е искова молба, по същата е образувано дело и единствено неоснователното оттегляне на пълномощията му е прекъснало неговата работа. Съгласно Закона за адвокатурата неговото възнаграждение се дължи в цялост.

Моля, въз основа на всичко, изложено дотук, да уважите в цялост предявения иск, както и да присъдите разностите, сторени от Н. З. в настоящото производство, съгласно представения по кориците на делото списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, моля да прекратите производството като Н.опустимо, евентуално да отхвърлите иска като

неснователен и Н.оказан. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по същество.

Искът е Н.опустим, доколкото претенцията, първо, няма идентичност между титуляра, който е заявил по молбата по чл. 688, ал. 3 ТЗ и исковата претенция.

На следващо място, отбелязвам, че са изгървани сроковете за тази претенция по чл. 688 от ТЗ, доколкото сроковете за оздравяване на предприятието са били изтекли към края на месец февруари 2022 г., а молбата за включване в допълнителния списък е подадена едва през 2023 г. Искането е неоснователно и доколкото съдията-докладчик по делото по несъстоятелност не е уважила сключения договор, тя е предоставила със свое разпореждане правомощия на временния синдик да упълномощи адв. Н. З. да извърши определени правни действия, да изготви молба, да я подаде, да участва в производството пред първа инстанция. По делото липсва каквото и да е доказателство за надлежното упълномощаване на адв. Н. З. от страна на синдика. Представен е един договор, който не е одобрен от съда и с изричен акт на съда съдията не е уважила изплащане на подобно възнаграждение.

На следващо място, правомощията на адв. З. са били оттеглени от синдика, който е бил назначен на Общо събрание на дружеството в несъстоятелност, поради което твърдим, че не е изпълнил задълженията си, такива, каквито са му били предоставени евентуално с определението на Окръжния съд, доколкото е подадена единствено искова молба по чл. 646. Производството по същата не е приключило. В производството по това дело не са претендирани разноски, същите не са присъдени и съответно твърдим, че са Н.ължими.

Евентуално, ако сметете, че така предявеният иск е допустим и основателен, то, моля да имате предвид разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за адвокатурата, като твърдим, че ако се дължи такова възнаграждение, то евентуално е за извършени действия. Моля да съобразите оттеглянето от синдика, който е бил назначен.

На първо място, синдикът оттегля пълномощията спрямо адв. Н. З. и след като установява, че е подадена молба за смяната му, той приема изведнъж това възнаграждение по сключения между страните договор и го включва в допълнителните списъци 4 дни преди да бъде освободен като такъв, поради което твърдим, че е неоснователно и на това основание.

Отбелязвам, че синдикът, който е сключил договора за правна защита и съдействие е адвокат. Неясно остава за производството защо адвокат, който е синдик упълномощава друг адвокат от друг съдебен район да представлява

синдика в тези производства, единствено и само с цел да се увреди масата на несъстоятелността, да могат да се вземат постъпили в нея средства и те да се предоставят за изплащане на хонорари.

Поради всички тези основания, считам, че искът за неоснователен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД да представи писмени бележки в едноседмичен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____