

РЕШЕНИЕ

№ 406

гр. Велико Търново, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20224110200810 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба от "р.б. а 17" ООД с ЕИК 206500628, със седалище и адрес на управление гр. В. Търново, УЛ..., с управител Б. Р. Р., чрез проц.представител - адв.Г. Г. от ВТАК, против наказателно постановление №2021-1739-023-0015 от 07.01.2022год., издадено от началник на РУ - Велико Търново, с което за извършено административно нарушение във връзка с дейността на дружеството по чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС), на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева. В жалбата се твърди, че не е извършено административното нарушение. Отделно от това АУАН и НП били издадени при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, се представлява от проц.представител адв.Г. от ВТАК. Счита, че обжалваното НП е незаконосъобразно. В случая установяването на адм.нарушение се дължи на субективната преценка на полицейските служители. Счита, че са допуснати съществени нарушения на проц.правила при издаване на АУАН в отсъствие на законен представител на дружеството без покана, непълно и неточно

описание на нарушението, неточно посочване на наименованието на дружеството в НП, съмнение за дописване номера на АУАН, непосочване отегчаващи и смекчаващи обстоятелства в НП, неуведомяване за привилегията по чл.79б от ЗАНН, неправилно определяне размера на санкцията. Допълнително в НП била налице неяснота за приложимата санкционна разпореда. Отправя искане за отмяна на НП и присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от процесуален представител Г.Б. – служител с юридическо образование . Същият счита, че жалбата е неоснователна и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. АУАН и НП били издадени от овластени за това органи. Установено било, че след подаден сигнал полицейски служители са посетили заведение в гр.В.Търново. В заведението след 23 часа пребивавали клиенти, като музикалната уредба била включена. Шумът бил възприет пред и в заведението. Обектът попадал в жилищна зона. Съставът на чл.16а ал.2 от ЗЗШОС визирал формално нарушение, като не било необходимо да се замерва стойността на шума. Установен бил факта на озвучаването. Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 03.12.2021 год. в РУ - В. Търново бил получен сигнал за нарушаване на нощната тишина от заведение, находящо се в гр. В. Търново, УЛ... и стопанисвано от "р.б. а 17" ООД. На сигнала след 23 часа бил изпратен автопатрул в състав Д. Е. и П. К.. При пристигане на място полицейските служители установили, че заведението работи и се озвучава от музикална озвучителна уредба, като в заведението имало клиенти. В самия подход към заведението се чувала силна музика. Прозорците на заведението били затворени. Заведението се намирало в центъра на В.Търново в жилищна зона. По делото е приложено писмо изх.№6202-149-115#2/07.12.2021год. на Община В.Търново, от което е видно, че предназначението на територията, на която се намира заведение С. е за „жилищно строителство“. Били установени около 20-30 души клиенти. Музиката била възпроизвеждана от музикална уредба с тонколони, като при разговор с управителя Р., същият заявил на полицейските служители, че озвучаването продължавало след 23 часа, тъй

като била наета певица с хонорар, като същата закъсняла. За констатираното бил съставен от полицейските служители констативен протокол, който бил предявен на управителя на дружеството Б. Р.. За случая била изготвена и докладна записка от полицай П. К.. Въз основа на така констатираното и отразено в констативния протокол и изготвената докладна записка, на 14.12.2022год., св.Д. Е. - полицейски инспектор в група "Охрана на обществения ред" при РУ - В. Търново, в присъствието на св.П. В. в отсъствие на управителя на "р.б. а 17" ООД - Б. Р. Р., респ.упълномощен представител, съставил на дружеството АУАН №2021-1439-023-0015/14.12.2021год. Същият бил съставен затова, че във връзка с дейността на "р.б. а 17" ООД, което стопанисва и управлява обект заведение С. – гр.В.Търново, ул..., на 03.12.2021год. в 23.15ч. в гр.В. Търново на адрес ул..., се озвучава с музикална уредба от обект (С. – гр.В.Търново, ул...) в областта на услугите разкрит и разположен в зона предназначена за жилищни нужди. Като нарушена в АУАН е посочена разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда. АУАН е бил връчен по съответния ред на представляващия дружеството, който го е подписал с възражения. Пред наказващия орган са били депозиран писмени възражения от дружеството, които не са взети предвид.

Въз основа на посочения АУАН от Началник на РУ - В.Търново е издадено и обжалваното НП №2021-1739-023-0015 от 07.01.2022год., с което за извършено адм.нарушение във връзка с дейността на "р.б. а 17" ООД с ЕИК 206500628, със седалище и адрес на управление гр. В. Търново, УЛ..., с управител Б. Р. Р., по чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС), на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева. НП е връчено на управителя и представляващ дружеството на 18.10.2022год. и обжалвано в законоустановения срок по реда на чл. 59 от ЗАНН.

При така установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

В хода на съдебното следствие по делото са приети като доказателства материалите съдържащи се в административнонаказателната преписка по обжалваното НП. Разпитани бяха като свидетели по делото Д. Е. (актосъставител), П. К. (свидетел по съставяне АУАН), както и полицейския

служител И. Н.. Актосъставителят потвърждава, че е изготвил АУАН въз основа на изготвените констативен протокол и докладна записка от служител на РУ - В. Търново. Свидетелите Е. и К. потвърждават напълно обстоятелството, че на посочената в АУАН дата и час лично са констатирани, че е имало озвучаване с музикална уредба в посочения обект, стопанисван от "р.б. а 17" ООД. Съдът кредитира показанията на тези свидетели, тъй като същите са обективни и последователни, като напълно кореспондират с останалите писмени доказателства по делото. Няма данни по делото тези свидетели да са в особени отношения с процесното дружество или неговите служители, което да ги мотивира да ги zlepоставят.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, но разгледана по същество се явява неоснователна.

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при издаване на АУАН и наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган (оправомощен да издава НП със заповед № 81213-829 от 23.07.2019 г. на министъра на вътрешните работи) в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. В чл. 19, т. 2 от ЗЗШОС изрично е дадена възможност на министъра на вътрешните работи или определени от него длъжностни лица да осъществяват контрол за спазване на чл. 16а, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗШОС. В случая актосъставителят и наказващият орган са оправомощени с цитираната заповед на основание чл. 19, т. 2 от ЗЗШОС вр.чл. 36 и чл. 37 от ЗЗШОС.

При издаване на АУАН и наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съдът намира, че нарушената норма е посочена точно в АУАН и НП и не е било необходимо уточнение по кое точно предложение от нея е извършено нарушението. Това е така, тъй като в текста на АУАН и НП по достатъчно ясен и пълен начин е отразено, че става въпрос за озвучаване от обект в областта на услугите в зона предназначена за жилищни нужди в 23.15 часа на 03.12.2021 година. Ето защо за жалбоподателя е станало ясно извършването на какво нарушение му се вменява. Самият обект също е конкретизиран достатъчно ясно като

заведение С.. Съдът счита, че не е било необходимо в АУАН и НП да се описват видът, марката, моделът и основните характеристики на озвучителната техника, тъй като нарушението на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС е формално и се свежда до "озвучаване", поради което без значение за точното му описание са обстоятелства, свързани с техниката, с която е извършва това озвучаване. Налице е точно посочване на мястото на извършване на нарушението, тъй като е конкретизиран търговски обект в гр. В. Търново, който е в областта на услугите, т.е. по достатъчно ясен начин е отразен обектът, в който нарушението е извършено, а оттам и мястото на нарушението е напълно ясно.

Съгласно чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС се забранява озвучаването от обекти по ал. 1 (за производство, съхраняване и търговия и на обекти в областта на услугите разкрити и разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение) и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 23, 00 до 8, 00 часа. За установяване на нарушението е необходимо да се докаже, че жалбоподателят извършва озвучаване от обект, разположен в територии, предназначени за жилищно строителство, за времето от 23: 00 до 08: 00 часа. В АУАН и НП са описани всички относими към това нарушение обективни признаци. Посоченото е, че дружеството-жалбоподател, което стопанисва и управлява обект

заведение С., разположен в зона, предназначена за жилищни нужди, около 23.15 часа, озвучава с музикална уредба от обекта. Според легалната дефиниция на пар. 1, т. 24 от ДР на ЗЗШОС "зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение" са зоните и териториите по смисъла на наредбата по чл. 13, ал. 1 от Закона за устройство на територията. По арг. от пар. 3 от преходните и заключителните й разпоредби на основание чл. 13, ал. 1 от ЗУТ е приета Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Процесното заведение се намира в центъра на гр. В. Търново, което е зона, предназначена за жилищни нужди. Ето защо е изпълнено първото изискване от фактическия

състав на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС. На второ място е необходимо да се установи, че от обекта се извършва "озвучаване". Съгласно пар. 1, т. 22 от ДР на ЗЗШОС "Озвучаване" е излъчване на звук в околната среда, предаван чрез механични и електронни озвучителни средства и/или чрез гласово звукоизвличане и пеене. Свидетелите Е. и К. са посетили на място търговския обект, като при приближаването до него са възприели шум, които впоследствие са установили, че се предава от озвучителна техника в него, т.е. съдът приема, че по делото се доказва, че от заведение С. е осъществено излъчване на звук в околната среда. В случая актосъставителят е отразил "озвучаване" по смисъла на пар. 1, т. 22 от ДР на ЗЗШОС. Необходимо е да се отбележи, че нарушението по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС се извършва чрез всякакво излъчване на звук в околната среда, предавано от търговския обект. Този извод произтича от самия текст на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС и от пар. 1, т. 22 от ДР на ЗЗШОС. Ето защо за съставомерността на нарушението е без значение какви са съответните нива на шум в обекта. В тази връзка е и Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда. Спазването на наредбата е предпоставка за откриването на търговски обекти в рамките на жилищни територии – арг. от чл. 16 б, ал. 1 от ЗЗШОС. Това не означава, че се изключва възможността от въпросния обект да се излъчва шум по смисъла на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС. Налага се извод, че разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС има самостоятелно значение и не е било необходимо да се измерва точното ниво на шума. По делото се доказват и другите елементи от състава на нарушението. Установява се, че озвучаването е осъществявано от търговския обект. Шумът е навлязъл в околната среда и е възприет от полицейските служители дори извън заведението. За състава на нарушението е било достатъчно да е било налице озвучаване при наличие на другите обективни признаци. Не е елемент от състава този шум да се е чувал извън търговския обект. Достатъчно е, че е било налице озвучаване от обект в областта на услугите от източник в обекта, като се разпространява шум в околната среда. Установен е и часът на нарушението – около 23.15 часа, което попада в часовия диапазон по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС.

В случая се касае за нарушение във връзка с дейността на ЮЛ, като е без правно значение за съставомерността виновното поведение на конкретно лице.

След като са установени всички елементи от състава на нарушението, то за същото правилно е наложена санкция на дружеството-жалбоподател.

Съдът намира, че в случая е неприложима и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. При определяне на маловажните случаи при административните нарушения съгласно ТР № 1 от 12.12.2007 г. на ВКС по н. д. № 1/2007 г., ОСНК следва да се съобрази чл. 93, т. 9 от НК, съгласно която разпоредба маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Като се вземе предвид високата значимост на обществените отношения, свързани със здравословни условия на живот на населението и опазване на околната среда от шум (чл. 2 от ЗЗШОС), съдът намира, че самото нарушение не може да се характеризира като такова с ниска обществена опасност. Липсват обстоятелства, които да характеризират процесното нарушение като такова с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид.

Предвид гореизложеното съдът прие, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател за извършеното нарушение.

От процесуална гледна точка АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са законосъобразни - съставени в законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН е съставен след констатиране на нарушението. Същият се явява годна основа за издаването на НП, с което е наложена имуществена санкция" в размер на 3 000 (три хиляди) лева. Същата е наложена на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС и е в минималния предвиден в закона размер, поради което не може да бъде намалявана. Така наложеното наказание е съответно на извършеното нарушение и с размер необходим за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 12 ЗАНН.

От процесуална страна в хода на установяване на административното нарушение / неизпълнение на задължение на юридическото лице/, е допуснато процесуално нарушение при съставяне на

АУАН, тъй като представителят на дружеството е бил лишен от възможността да вземе участие на този етап от производството, като представител на дружеството. Напълно без основание, дружеството, чрез неговия управител е търсено на личния адрес на управителя, докато в ТР, е вписано седалище и адрес на управление в гр. В. Търново, ул.---. На вписания в ТР, ежедневно се намира търговския обект експлоатиран от дружеството, като буди недоумение факта, че документите не са връчвани на този адрес. Това нарушение макар и ограничило правата на санкционираното лице, не е от категорията на съществените, за да опорочи действителността на АУАН, в тази част от производството.

Не е съществено процесуално нарушение в НП непосочване точното наименование на санкционираното ЮЛ, като е изпусната цифрата 17. Това е така, тъй като е налице пълна индивидуализация с посочения ЕИК, седалище и адрес на управление.

АУАН е със съответен номер на приложения екземпляр по делото, като няма съмнение да е дописван допълнително.

Непосочване отегчаващи и смекчаващи обстоятелства в НП не е съществено нарушение, тъй като е наложена санкция в минималния размер, което е най-благоприятно за дружеството нарушител.

В разписката към НП е посочена привилегията по чл.79б от ЗАНН.

Точно е посочена санкционната норма на чл.34 а ал.1 от ЗЗШОС, която кореспондира на чл.16а ал.2 от с.з.

Предвид този изход на делото, съдът намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноси.

С оглед искането на проц.представител на наказващия орган за присъждане на възнаграждение, съдът определя такова съгл.чл.63д ал.5вр.ал.4 от ЗАНН вр.чл.37 от ЗПП вр.чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в претендирания размер от 100 лева/като съобрази размера на имущ.санкция/.

С оглед на гореизложените съображения съдът счете, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №2021-1739-023-0015 от 07.01.2022год., издадено от Началник РУ - В. Търново, с което на "р.б. а 17" ООД с ЕИК 206500628, със седалище и адрес на управление гр. В. Търново, УЛ..., с управител Б. Р. Р., за извършено административно нарушение във връзка с дейността на дружеството по чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС), на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

ОСЪЖДА "р.б. а 17" ООД с ЕИК 206500628, със седалище и адрес на управление гр. В. Търново, УЛ..., с управител Б. Р. Р., да заплати на Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи - Велико Търново, сумата от 100.00/сто/ лева, представляваща разноски за проц.представителство .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____