

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 514

гр. София, 05.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110160482 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгирания се застраховател срещу застрахователя по гражданско отговорност)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 312609/03.11.2023 г., от „-----“ ЕАД, ЕИК: -, седалище и адрес на управление: гр. С-----, представлявано от К--- - главен изпълнителен Директор, и Б-- - изпълнителен директор, действащи чрез пълномощника си адвокат Г. С. Я., АК – Благоевград със съдебен адрес: гр. С--- ;. 3, тел. --- **срещу** „З-----“ АД, ЕИК ---- със седалище и адрес на управление: гр. С--, представлявано от изпълнителните директори Т--- и Б--- чрез пълномощник юрисконсулт Б-- със съдебен адрес: гр. С---, с която са предявени **обективно кумулативно осъдителни искове правна квалификация, както следва**

- **иск с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 8 170.82 лв. (осем хиляди сто и седемдесет лева и осемдесет и две стотинки), представляваща регресно вземане във връзка с изплатено застрахователно обезщетение по щета № 44012132302293 в размер на 8155,82 лв. с включени ликвидационни разноски в размер на 15.00, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 03.11.2023 г. до окончателното плащане на задължението
- **иск с правна квалификация вр. 86 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 366.23 лв. (триста шестдесет и шест лева и двадесет и три стотинки), представляваща мораторна лихва за периода от 07.07.2023 г. до 31.10.2023 г.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 23.01.2023 г. в гр. Д-- на кръстовището на -" с ул. „П. Р. С-", е станала ПТП, като водачът на л.а. „---" с

рег. № --- при потегляне губи контрол над МПС, отнема предимството на движещия се по "-" автомобил „Т---“ с рег. № -- и го удря, вследствие на което на л.а. марка „-“, модел „----“ са нанесени щети на цялата дясна страна на автомобила, както и на предната броня.

Твърди, че МПС марка „-“, модел „----“, с рег. № -- е застраховано в „----“ ЕАД на основание застрахователна полица по автомобилна застраховка „КАСКО +“ на стойност от 25 768,00 лв., валидна към датата на настъпване на ПТП.

Сочи, че нанесените в резултат на ПТП щети на увреденото МПС са описани в Протокол за ПТП от 23.01.2023 г., уведомление за щета и описание по щета. Увреждания са нанесени на цялата дясна страна на автомобила, както и на предната броня.

Твърди, че ремонтът на автомобила е възложен на доверен сервиз на „---“ ЕАД - автосервиз „-“ ЕООД. С двустранно подписан приемопредавателен протокол, отремонтиран, автомобилът е предаден застрахователя, след което е върнат на представител на собственика. За стойността на ремонта е издадена фактура за сумата от 8 155,82 лв. с ДДС. С ликвидационен акт „-----“ ЕАД е одобрило да се изплати на доверения сервиз, извършил ремонта на увредения автомобил, сумата от 8 155,82 лв. с ДДС, съответстваща на издадената фактура за ремонт.

Излага обстоятелства, че към датата на настъпване на описаното застрахователно събитие за виновния водач на МПС с рег. № --- е имало сключена с ответника ЗАД „Д---“ АД застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, валидна към датата на настъпване на ПТП, съгласно вписванията в протокол за ПТП и справка в интернет страницата на Гаранционен фонд за сключени застраховки „Гражданска отговорност“.

С изплащането на застрахователното обезщетение „-----“ ЕАД на основание чл. 411 от Кодекса за застраховането встъпва в правата на застрахования собственик на увреденото имущество срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на причинителя на вредата и виновен водач в процесното ПТП - ЗАД „Д---“ АД. За уреждане на вземанията между застрахователя по имуществената застраховка и застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на лицето, причинило вредата, на основание чл. 412 от Кодекса за застраховане „-----“ ЕАД е предявило претенцията си срещу ЗАД „Д---“ АД за изплатеното обезщетение в размер на 8 155,82 лв. и ликвидационни разходи в размер на 15,00 лв. (общо 8170,82 лв.).

Твърди, че до ответното дружество бе изпратена регресна покана за доброволно плащане на дължимата сума, получена на 30.05.2023 г. Видно от Уведомление от ЗАД „Д---“ АД дружеството изрично отказва да заплати дължимата сума.

Ето защо счита, че за „-----“ ЕАД е налице правен интерес от предявяване на иск с правно основание чл. 411 от Кодекса за застраховане,

във връзка с чл. 45 от ЗЗД срещу ЗАД „Д---“ АД - регресен иск за сумата от 8 170,82 лв., както и обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода от 01.07.2023 г. до 31.10.2023 г. в размер на 366,23 лв. Претендира и законна лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане, както и сторените по делото разноски, вкл. за адвокатско възнаграждение.

Моли от съда да се изплати претендираните суми. Претендира разноски. Прави искане делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение.

Посочва банкова сметка, на която да бъдат изплатени сумите, както следва: IBAN: BG94 UBBS 8888 1000 2905 44

Към исковата молба са приложените следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1.Застрахователна полица по застраховка „Каско +“; 2.Уведомление за щета; 3.Протокол за ПТП; 4.Опис-заключение по щета; 5.Калкулация по претенция; 6.Проформа фактура, издадена от сервиз „-“ ЕООД; 7.Възлагателно писмо; 8.Приемо-предавателен протокол; 9.Фактура № 0007067826/11.05.2023 г.; 10.Ликвидационен акт; 11.Опис към платежно нареждане за масов превод; 12.Справка за сключена застрахова „Гражданска отговорност“; 13.Регресна покана с разписка за получаването и; 14.Уведомление от ЗАД „Д---“ АД; 15.Справка за размера на претендираната законна лихва; 16.Свидетелство за регистрация, контролен талон, свидетелство за управление на МПС, знак за първоначален технически преглед; 17.Снимки на увреденото МПС; 18.Общи условия, Снимков материал с допълнителна молба с вх. № 340023/27.11.2023 г.

Моли на основание чл. 190 ГПК ответникът да бъде задъжен да представи заверено копие от застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за МПС с рег. № --- с период на валидност от 08.09.2022 г. до 08.09.2023 г. съгласно приложената справка.

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно автотехническа-оценителна експертиза (САТОЕ), тъй като са необходими специални знания в областта на автомобилната техника, ремонт и оценка на щети на МПС, като вещото лице е със специалност „Технология и организация на автомобилния транспорт“, на която експертът, след като се запознае с представените по делото писмени документи и методиката на застрахователя за ликвидация и оценка на щети по застраховка „КАСКО +“, да отговори на следните въпроси: 1.Какъв е механизмът и каква е причината за настъпване на ПТП? Нанесените щети на МПС „Т--“ с Рег. №: -- пряка и непосредствена последица от ПТП, станало на 23.01.2023 г. ли са и съответстват ли на констатираната от застрахователя щета? 2.Каква е пазарната стойност по възстановяване на нанесените вследствие на процесното ПТП щети на увредения автомобил?

Моли да бъде допуснато изслушването съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проучвания, включително в счетоводството на ищеца, да даде отговор на следните въпроси: 1. Изплатено ли е застрахователното обезщетение в размер на 8 155,82 лв, от представляваното от мен дружество - „-----“ ЕАД на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, респ. заверена ли е сметката

на кредитора и на коя дата?

Моли да бъде допуснат до разпит като свидетел водачът на увреденото МПС - Ж-- ЕГН: ***** при режим на призоваване на адрес: гр. Р---, който да даде показания относно обстоятелствата, свързани с механизма на ПТП и нанесените вследствие на него щети на увредения автомобил.

В срока за отговор, ответникът ЗАД „Д---“ АД счита че искът е допустим, но неоснователен.

Твърди, че към 23.01.2023 г. е било налице валидно застрахователно правоотношение между Г---, в качеството си на собственик на л. а. „С-“. рег. № --- и ЗАД „Д---“ АД. по силата на застрахователна полица № BG/30/122002692831, със срок на действие от 08.09.2022 г. до 08.09.2023 г. Признава факта, че „---“ ЕАД е заплатило сума в общ размер на 8 170, 82 лв., съставляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, ведно с 15 лв. - ликвидационни разноски.

Оспорва механизма на ПТП, че е налице противоправно поведение от страна на водача на л.а. „С-“, че са налице предпоставките по чл.45 ЗЗД. Оспорва протокола за ПТП, тъй като е частен документ. Твърди, че вина има водачът на л.а. „-“. При условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване (не е задействал спирачната система и да намали скоростта на движение). Оспорва размера на застрахователното обезщетение, като счита, че е прекомерна. Счита, че лихва не се дължи от 01.07.2023 г. до 31.10.2023 г., тъй като застрахователят не е изпаднал в забава, тъй като сее произнесъл в срок. Моли лихва да се присъди от датата на подаване на ИМ.

Не възражава да се приемат доказателствата, да се допусни свидетел да се назначи САТЕ. Възражава да се назначи ССЧЕ, тъй като признава факта на плащане.

Моли на основание, чл. 190 от ГПК ищцовото дружество да бъде задължено да представи в цветно копие целия снимков материал по увреденото МПС „-“, модел „----“. рег. № --.

Моли да бъде допуснат при режим на призоваване свидетелят Г---, ЕГН ***** тел. за връзка -, адрес: гр. С----.

Моли да се допълни предмета на САТЕ със следните задачи: *1. Каква е хоризонтална и вертикалната маркировка в района на ПТП? Находящи ли са знаци, които да указват „Път с предимство“ и "Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!"? 2. При какви обстоятелства от техническа гл. т. е предотвратимо процесното ПТП за водача на л. а. ..-“, модел ..----“. рег. № --?*

Моли бъде изискана служебно информация от Община Д--- за хоризонталната и вертикалната маркировка, организацията на движението в района на ПТП към дата 23.01.2023 г. а именно за гр. Д---. кръстовището, образувано между ул. ..Г---“ пред № 9: и ул. „П.Р. С-“. В условията на евентуалност, моли да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Община Д---.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в

исковата молба, отговорът ѝ и материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. Г. Я. с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.5 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Цената на исковете е 8 537.05 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е 4 %, което се равнява на 341.48 лева. Този минимум е внесен с платежно нареждане на 30.10.2023 г. (л.4 от делото).

По доклада

На този етап съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ЗЗД. Ето защо следва да бъде изготвен доклад.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Ответникът не оспорва, че има валидна застрахователна полица с застрахователна полица „Гражданска отговорност" на автомобилистите за МПС с рег. № --- с период на валидност от 08.09.2022 г. до 08.09.2023 г., поради което искането да бъде задължен да я представи е безпредметно. На това основание съдът следва да го остави без уважение

Съдът приема, че искането на ответника да се изиска служебно информация от Община Д--- е неоснователно, тъй като нарушава принципа за състезателното начало. Основателно е искането за издаване на съдебно удостоверение, но след представяне на проект и документ за внесена държавна такса по чл.23 ТДТССГПК.

По свидетелите

В исковата молба (ИМ) и нейният отговор е направено искане за допускане до разпит на свидетел, при режим на довеждане, които ще установят факти и обстоятелства във връзка с настъпилото ПТП. Съдът приема, че исканията следва да бъдат уважени. Единият свидетел е в гр. Русе, поради което следва депозитът да бъде в размер на 100.00 лева, вносим от ищеца. Другият свидетел е от гр. София и депозитът следва да бъде в размер 30.00 лева, вносим от ответника.

Депозитът следва да бъде внесен в едноседмичен срок, от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да бъдат представени

доказателства за това. Следва да се укаже на страните, че при невнасяне на депозит в срок и в указания размер, както и непредставяне на доказателства за това в същия срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създава пречки за събиране на тези факти и обстоятелства.

По искането за бъде предоставено цветно копие, съдът приема, същото за не необходимо, тъй като с молба с вх. №п340023/27.11.2023 г. ищецът е представил такива материали.

По съдебно-автотехническа експертиза (САТОЕ)

Съдът приема, че исканията са допустими, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне съдебно-автотехническа експертиза (САТОЕ) с поставените от страните въпроси, на които вещото лице да отговори след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетеля.

С оглед въведените възражения по чл.20, ал.2 ЗДвП и непредприемане на принудително спиране или намаляване скоростта, съдът приема, че служебно следва да допусне още въпроси към САТОЕ:

1. от кой момент възниква опасността за кръстовище за л.а. Т--, т.е. от който момент водачът на л.а. е могъл да възприеме водачът на л.а. Т--
2. с каква скорост се е движил л.а. Т-- в момента на удара. При каква скорост ударът щеше да бъде предотвратен – при разрешена и при надразшерена
3. имал ли е техническата възможност водачът на л.а. Т-- да възприеме л.а. С-
4. каква е опасната зона на л.а. Т--
5. от кой момент водачът на л.е. С- е могъл да възприеме л.а. - – от техническа гледна точка.
6. В момента, когато л.а. С- е бил на кръстовището, къде се е намирал л.а. Т--.
7. При хипотезата на т.6 – каква е била скоростта на л.а. Т-- преди удара и колко е била опасната зона

Следва да се определи депозит в размер на 1600 лева, вносим по равно от ищеца и ответника, по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представят доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

В процесния случай ответникът не оспорва плащането от ищеца към собственика на увредения автомобил, поради което не следва да се произнасяне по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Това е така, тъй като искане е направено при условията на

евентуалност, само при наличие на насрещно оспорване, което липсва по делото.

Предварителни въпроси

Предявени са осъдителни иски, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК, като при неизпълнение на указания, съдът ще приеме, че процесуалното действие за неизвършено, на основание чл.101 ГПК.

С оглед изложеното, събиране на доказателства и отстраняване на нередовности, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **18.03.2024 година от 10.30 часа**, за която дата да се призоват страните чрез техните процесуални представители,

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните чрез техните процесуални представители. Препис от отговора на исковата молба следва да се изпрати на ищеца.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 312609/03.11.2023 г., от „-----“ ЕАД, ЕИК: -, седалище и адрес на управление: гр. С-----, представлявано от К--- - главен изпълнителен Директор, и Б-- - изпълнителен директор, действащи чрез пълномощника си адвокат Г. С. Я., АК – Благоевград със съдебен адрес: гр. С---- ; 3, тел. --- срещу „З-----“ АД, ЕИК ---- със седалище и адрес на управление: гр. С--, представлявано от изпълнителните директори Т--- и Б--- чрез пълномощник юрисконсулт Б-- със съдебен адрес: гр. С---, с която са предявени **обективно кумулативно осъдителни иски** **правна квалификация, както следва**

- **иск с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 8 170.82 лв. (осем хиляди сто и седемдесет лева и осемдесет и две стотинки), представляваща регресно вземане във връзка с изплатено застрахователно обезщетение по щета № 44012132302293 в размер на 8155,82 лв. с включени ликвидационни разноси в размер на 15.00, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 03.11.2023 г. до окончателното плащане на задължението
- **иск с правна квалификация вр. 86 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 366.23 лв. (триста шестдесет и шест лева и двадесет и три стотинки), представляваща мораторна лихва за периода от 07.07.2023 г. до 31.10.2023 г.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 23.01.2023 г. в гр. Д-- на кръстовището на -" с ул. „П. Р. С-“, е станала ПТП, като водачът на л.а. „---“ с рег. № --- при потегляне губи контрол над МПС, отнема предимството на движещия се по -" автомобил „Т-“ с рег. № -- и го удря, вследствие на което на л.а. марка „-“, модел „----“ са нанесени щети на цялата дясна страна на автомобила, както и на предната броня.

Твърди, че МПС марка „-“, модел „----“, с рег. № -- е застраховано в „-----“ ЕАД на основание застрахователна полица по автомобилна застраховка „КАСКО +“ на стойност от 25 768,00 лв., валидна към датата на настъпване на ПТП.

Сочи, че нанесените в резултат на ПТП щети на увреденото МПС са описани в Протокол за ПТП от 23.01.2023 г., уведомление за щета и опис-заключение по щета. Увреждания са нанесени на цялата дясна страна на автомобила, както и на предната броня.

Твърди, че ремонтът на автомобила е възложен на доверен сервиз на „-----“ ЕАД - автосервиз „-“ ЕООД. С двустранно подписан приемо-предавателен протокол, отремонтиран, автомобилът е предаден застрахователя, след което е върнат на представител на собствениака. За стойността на ремонта е издадена фактура за сумата от 8 155,82 лв. с ДДС. С ликвидационен акт „-----“ ЕАД е одобрило да се изплати на доверения сервиз, извършил ремонта на увредения автомобил, сумата от 8 155,82 лв. с ДДС, съответстваща на издадената фактура за ремонт.

Излага обстоятелства, че към датата на настъпване на описаното застрахователно събитие за виновния водач на МПС с рег. № --- е имало сключена с ответника ЗАД „Д---“ АД застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, валидна към датата на

настъпване на ПТП, съгласно вписванията в протокол за ПТП и справка в интернет страницата на Гаранционен фонд за сключени застраховки „Гражданска отговорност“.

С изплащането на застрахователното обезщетение „-----“ ЕАД на основание чл. 411 от Кодекса за застраховането встъпва в правата на застрахования собственик на увреденото имущество срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на причинителя на вредата и виновен водач в процесното ПТП - ЗАД „Д---“ АД. За уреждане на вземанията между застрахователя по имуществената застраховка и застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на лицето, причинило вредата, на основание чл. 412 от Кодекса за застраховане „-----“ ЕАД е предявило претенцията си срещу ЗАД „Д---“ АД за изплатеното обезщетение в размер на 8 155,82 лв. и ликвидационни разходи в размер на 15,00 лв. (общо 8170,82 лв).

Твърди, че до ответното дружество бе изпратена регресна покана за доброволно плащане на дължимата сума, получена на 30.05.2023 г. Видно от Уведомление от ЗАД „Д---“ АД дружеството изрично отказва да заплати дължимата сума.

Ето защо счита, че за „-----“ ЕАД е налице правен интерес от предявяване на иск с правно основание чл. 411 от Кодекса за застраховане, във връзка с чл. 45 от ЗЗД срещу ЗАД „Д---“ АД - регресен иск за сумата от 8 170,82 лв., както и обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода от 01.07.2023 г. до 31.10.2023 г. в размер на 366,23 лв. Претендира и законна лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане, както и сторените по делото разноски, вкл. за адвокатско възнаграждение.

Моли от съда да се изплати претендираните суми. Претендира разноски. Прави искане делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение.

Посочва банкова сметка, на която да бъдат изплатени сумите, както следва: IBAN: BG94 UBBS 8888 1000 2905 44

В срока за отговор, ответникът ЗАД „Д---“ АД счита че искът е допустим, но неоснователен.

Твърди, че към 23.01.2023 г. е било налице валидно застрахователно правоотношение между Г---, в качеството си на собственик на л. а. „С-“. рег. № --- и ЗАД „Д---“ АД. по силата на застрахователна полица № BG/30/122002692831, със срок на действие от 08.09.2022 г. до 08.09.2023 г. Признава факта, че „---“ ЕАД е заплатило сума в общ размер на 8 170, 82 лв., съставляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, ведно с 15 лв. - ликвидационни разноски.

Оспорва механизма на ПТП, че е налице противоправно поведение от страна на водача на л.а. „С-“, че са налице предпоставките по чл.45 ЗЗД. Оспорва протокола за ПТП, тъй като е частен документ. Твърди, че вина има водачът на л.а. „-“. При условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване (не е задействал спирачната система и да намали скоростта на движение). Оспорва размера на застрахователното обезщетение, като счита, че е прекомерна. Счита, че лихва не се дължи от 01.07.2023 г. до 31.10.2023 г., тъй като застрахователят не е изпаднал в забава, тъй като сее произнесъл в срок. Моли лихва да се присъди от датата на подаване на ИМ.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно осъдителни искове правна квалификация, както следва

- **иск с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 8 170.82 лв. (осем хиляди сто и седемдесет лева и осемдесет и две стотинки), представляваща регресно вземане във връзка с изплатено

застрахователно обезщетение по щета № 44012132302293 в размер на 8155,82 лв. с включени ликвидационни разноси в размер на 15.00, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 03.11.2023 г. до окончателното плащане на задължението

- **иск с правна квалификация вр. 86 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 366.23 лв. (триста шестдесет и шест лева и двадесет и три стотинки), представляваща мораторна лихва за периода от 07.07.2023 г. до 31.10.2023 г.

Възражение на ответника:

Правоизключващо – водачът на л.а. „---“ с рег. № --- няма вина

Правопогасяващо – размерът на вредите не е този, който претендира ищецът; съпричиняване от страна на ответника – нарушение на чл.47-50а ЗДвП и чл.20, ал.2 ЗДвП.

чл.146, ал.1, т.3-4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават. Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят следните факти и обстоятелства:

- наличие на договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил марка „Т--“ с рег. № --;
- този договор да е бил в действие към датата на възникване на застрахователното събитие;
- л.а. „---“ с рег. № --- да е имал сключена Гражданска отговорност при ответника в периода на застрахователното събитие;
- Възникнало ПТП на 23.01.2023 г. в гр. Д-- на кръстовището на -" с ул. „П. Р. С-", между л.а. „---“ с рег. № --- и автомобил „Т--“ с рег. № --, при което са нанесени щети на цялата дясна страна на автомобила, както и на предната броня;
- Причинно-следствената връзка между вредите и настъпилото ПТП
- размерът на вредите да е 8155.82 лева;
- ищецът е изплатил процесната сума от 8155.82 лева на водача на л.а. „Т--“ с рег. № --, както и е направил обичайни разноси при управлението на заведената щета в размер на 15.00 лева;
- ответникът е направил отказ за доброволно плащане на процесната сума от дата 01.07.2023 г.;

Страните спорят относно механизма на ПТП - кой е виновния водач, има ли противоправно поведение у водача на л.а. „С-“, същият да е нарушил правилата по ЗДвП дали вината е у водача на л.а. „Т--“, тъй като не е задействал спирачната система и не се движил със съобразената скорост. Спори се за наличието на съпричиняване между двамата водачи. Спорен остава и размера на вредите.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или по друг начин казано ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните факти:

1. наличие на договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил марка „Т--“ с рег. № --;
2. този договор да е бил в действие към датата на възникване на застрахователното събитие;
3. л.а. „---“ с рег. № --- да е имал сключена Гражданска отговорност при ответника в периода на застрахователното събитие;
4. Възникнало ПТП на 23.01.2023 г. в гр. Д-- на кръстовището на -" с ул. „П. Р. С-", ,

като водачът на л.а. „---“ с рег. № --- при потегляне губи контрол над МПС, отнема предимството на движещия се по -" автомобил „Т--“ с рег. № -- и го удря, вследствие на което на л.а. марка „-“, модел „---“ са нанесени щети на цялата дясна страна на автомобила, както и на предната броня.

5. виновно противоправно поведение на водача на МПС л.а. „---“ с рег. № ---
6. имуществени вреди на МПС л.а. „Т--“ с рег. № -- да са причинени, вследствие от ПТП;
7. размерът на вредите да е 8155.82 лева;
8. ищецът е изплати процесната сума от 8155.82 лева на водача/собственика на МПС л.а. „Т--“ с рег. № --, както и е направил обичайни разноски при управлението на заведената щета в размер на 15.00 лева;
9. ответникът е направил отказ за доброволно плащане на процесната сума от дата 01.07.2023 г.;

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи, че е платил по задължението си по чл.411 КЗ, както и направеното от него правоизключващо възражение: противоправно поведение на водача на МПС л.а. „---“ (нарушение на правилата на чл.20, ал.2 и чл.47-50а ЗДвП), завишеност на оценените вреди. Останалите правоизключващите му възражения касаят отрицателни факти, поради което те се доказват от ищеца, съгласно описаното по-горе.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателствени средства следните документи: 1.Застрахователна полица по застраховка „Каско +“; 2.Уведомление за щета; 3.Протокол за ПТП; 4.Опис-заключение по щета; 5.Калкулация по претенция; 6.Проформа фактура, издадена от сервиз „-“ ЕООД; 7.Възлагателно писмо; 8.Приемо-предавателен протокол; 9.Фактура № 0007067826/11.05.2023 г.;10.Ликвидационен акт; 11.Опис към платежно нареждане за масов превод; 12.Справка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“; 13.Регресна покана с разписка за получаването и; 14.Уведомление от ЗАД „Д---“ АД; 15.Справка за размера на претендираната законна лихва; 16.Свидетелство за регистрация, контролен талон, свидетелство за управление на МПС, знак за първоначален технически преглед; 17.Снимки на увреденото МПС; 18.Общи условия, Снимков материал с допълнителна молба с вх. № 340023/27.11.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца ответникът да бъде задължен да представи заверено копие от застрахователна полица „Гражданска отговорност“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се задължи ищеца да представи цветни снимки.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се изиска служебно информация от Община Д--- за пътната маркировка.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, след представяне на проект и след представяне на документ по чл.23 ТДТССГПК.

ДОПУСКА събирането на поисканите от страните гласни доказателства, при режим на призоваване, в първото по делото съдебно заседание на свидетелите:

- Ж-- ЕГН: *****, адрес: гр. Р--- като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 100 лева, вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение по банкова сметка за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции – „депозитна сметка“ на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGS), както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че са създали пречка за събирането на доказателствата.
- Г---, ЕГН *****, ----, гр. С-- като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 30 лева, вносим от ответника, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение по банкова сметка за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции – „депозитна сметка“ на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGS), както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че са създали пречка за събирането на доказателствата.

СВИДЕТЕЛИТЕ да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗОГТВИ справка НБД за постоянен и настоящ адрес, както и справка за трудови договори, като свидетелите да се призоват на адресите от справките и на посочените телефони.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа и оценителна експертиза (САТОЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

На въпроси на ищеца

1. *Какъв е механизмът и каква е причината за настъпване на ПТП? Нанесените щети на МПС „Т--“ с Рег. №: -- пряка и непосредствена последица от ПТП, станало на 23.01.2023 г. ли са и съответстват ли на констатираната от застрахователя щета?*
2. *Каква е пазарната стойност по възстановяване на нанесените вследствие на процесното ПТП щети на увредения автомобил?*

На въпроси на ответника

3. *Каква е хоризонтална и вертикалната маркировка в района на ПТП? Находящи ли са знаци, които да указват „Път с предимство“ и "Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!"?*
4. *При какви обстоятелства от техническа гл. т. е предотвратимо процесното ПТП за*

На въпроси на съда

5. *от кой момент възниква опасността за кръстовище за л.а. Т--, т.е. от който момент водачът на л.а. е могъл да възприеме водачът на л.а. Т--*
6. *с каква скорост се е движил л.а. Т-- в момента на удара. При каква скорост ударът щеше да бъде предотвратен – при разрешена и при надразиерена*
7. *имал ли е техническата възможност водачът на л.а. Т-- да възприеме л.а. С-*
8. *каква е опасната зона на л.а. Т--*
9. *от кой момент водачът на л.е. С- е могъл да възприеме л.а. - – от техническа гледна точка.*
10. *В момента, когато л.а. С- е бил на кръстовището, къде се е намирал л.а. Т--.*
11. *При хипотезата на т.6 – каква е била скоростта на л.а. Т-- преди удара и колко е била опасната зона*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1600 лева (хиляда и шестстотин лева), вносим по равно от страните по делото в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 СЕСВ 9790 3343 8974 00, BIC – СЕСВВГСФ), както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Й----, което да се призове след внасяне на депозит (-, yordanov.ate@gmail.com).

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес,

всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50

страници – за всяка следваща по 0.07 лева, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията съдът ще приеме процесуалното действие за неизвършено, **на основание чл.101 вр. чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **18.03.2024** година от **10.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от отговора на ИМ да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____