

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 336

гр. Пазарджик, 25.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20225200900135 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.374 във вр.с чл.376 от ГПК.

Предявена е искова молба от прокурор С Я от Окръжна прокуратура гр. П с правно основание чл.155, ал.1, т.3 от ТЗ за прекратяване на търговско дружество “Флекси ойл“ ЕООД, с ЕИК 204226123, със седалище и адрес на управление гр.Велинград ул.“Цанко Церковски“ №24, поради това, че в продължение на повече от три месеца дружеството нямало вписан управител.

Изложени са обстоятелства, че като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството бил вписан Ц Н Р с ЕГН *****, който бил починал на година и от смъртта му до настоящият момент, респ. повече от три месеца, не бил вписан нов управител.

Моли се, след като се убеди в изложените обстоятелства, съдът да постанови съдебно решение, с което да уважи така заявената претенция, като основателна и да прекрати “Флекси ойл“ ЕООД, с ЕИК 204226123.

Направено е искане, в случай, че са налице предпоставките за това и ако ответникът не подаде писмен отговор /не се налага изслушване на страните в открито съдебно заседание/, съдът да се произнесе в закрито заседание на основание чл.376 ал.1 от ГПК и да бъде постановено неприсъствено решение по чл.238 от ГПК.

Съдът като взе предвид така представената искова молба и доказателствата към нея, намира, че същата отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК, приложени са преписи от доказателствата за насрещната страна, държавна такса не се дължи съгласно чл.83, ал.1, т.3 от ГПК.

На основание чл.367 ал.1 от ГПК съдът е изпратил препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, но призовката е върната в цялост, с отбелязване,

че на посочения адрес, лицето потърсено на 23.08.2022г., 18.09.2022г. и 27.09.2022 година, не е намерено, нямало офис и не отговарял никой. Призовкарят е посочил, че адреса е частен дом. С разпореждане от 14.10.2022г. съдът е указал връчване чрез залепване на уведомление по чл.47, ал.1 от ГПК, съгл. чл.50, ал.4 ГПК. Уведомлението е залепено на 27.10.2022г. на седалището на входната врата. Съобщението се смята за връчено с изтичането на срока за получаването му от канцеларията на съда - чл.47, ал.5 от ГПК, т.е. на 10.11.2022 година. Срокът за подаване на отговор е изтекъл към настоящия момент.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представени писмени доказателства.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните и компетентният съд са законово регламентирани в разпоредбите на чл.104, т.7 от ГПК и чл.155, т.3 от ТЗ.

Съдът счита, че искът е насочен към прекратяване на търговското дружество, поради което като надлежен ответник по делото е единствено самото юридическото лице. Насочването му срещу физически лица - наследници на починалия едноличен собственик на капитала на дружеството, е недопустимо поради липса на надлежна пасивна процесуална легитимация. Евентуалната възможност същите да продължат дейността на дружеството чрез предприемане на определени правни и фактически действия (подписване на дружествен договор или учредителен акт от лицето, изявило желание да стане съдружник) и заявяването им пред ТР към АВп не ги легитимира пасивно като страни в настоящото производство.

По доказателствата: Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени с исковата молба писмени доказателства е допустимо и доколкото цели установяване на факти от значение за решаване на делото, и основателно, поради което писмените доказателства следва да бъдат допуснати до събиране в открито съдебно заседание.

Съгласно разпоредбата на чл.376, ал.1 от ГПК, когато с размяната на книжа са представени всички доказателства и ако приеме, че не е необходимо изслушването на страните, съдът може да разгледа делото в **закрито заседание**, като предостави на страните възможност да представят писмени защиты и реплики.

Липсата на оспорване и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание на основание цитираната правна норма.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба от прокурор при Окръжна прокуратура – гр.Пазарджик по чл.155 т.3 от ТЗ за прекратяване на “Флекси ойл“ ЕООД, с ЕИК 204226123, със седалище и адрес на управление гр. Велинград ул.“Цанко Церковски“ №24.

ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ на делото **В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ** на основание чл. 376, ал.1 от ГПК.

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените с исковата молба.

ОБЯВЯВА на страните следния **ДОКЛАД** по делото: Предявена е искова молба от прокурор С Я от Окръжна прокуратура гр.П с правно основание чл.155, ал.1, т.3 от ТЗ за прекратяване на търговско дружество “Флекси ойл“ ЕООД, с ЕИК 204226123, поради това, че в продължение на повече от три месеца дружеството нямало вписан управител.

Изложени са обстоятелства, че като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството бил вписан Ц Н Р с ЕГН *****, който бил починал на година и от смъртта му до настоящият момент, респ. повече от три месеца, не бил вписан нов управител.

Моли се, след като се убеди в изложените обстоятелства, съдът да постанови съдебно решение, с което да уважи така заявената претенция, като основателна и да прекрати “Флекси ойл“ ЕООД, с ЕИК 204226123.

Направено е искане, в случай, че са налице предпоставките за това и ако ответникът не подаде писмен отговор /не се налагане изслушване на страните в открито съдебно заседание/, съдът да се произнесе в закрито заседание на основание чл.376 ал.1 от ГПК.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът “Флекси ойл“ ЕООД, с ЕИК 204226123 не е подал отговор на исковата молба.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ служебно известни и неподлежащи на доказване публично оповестени с вписване в ТР обстоятелства по партидата на ответното търговско дружество.

Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства. Ищецът се позовава на неоспорени доказателства за всички свои твърдения.

С оглед преклудирания възможност за оспорване на документи и за въвеждане на възражения /твърдения за факти, известни на страната към момента на подаване на отговор на исковата молба/, след изтичане на срока за отговор, допълнителни указания до страните не се налагат.

На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за

доказването на които евентуално би носило тежест на доказване, не се налага даване на указания.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.376, ал.1 от ГПК възможност на ищеца до 5.12.2022 г. да представи **писмена защита** по делото, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.376, ал.1 от ГПК възможност на ответника, след запознаване със защитата на ищеца, но не по-късно от 15.12.2022 година да представи в деловодството на съда писмена защита по съществото на делото по реда на чл. 376 ал.1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ ден за постановяване на съдебно решение – **19.12.2022** година.

На основание чл.376, ал.3 от ГПК вр.с чл.7 от ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца, а на ответника съобщението да се връчи чрез прилагането му по делото, съгласно чл. 50, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____