

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 487

гр. Варна, 01.12.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова  
Женя Р. Димитрова

като разглежда докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно частно търговско дело № 20213001000688 по описа за 2021 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 от ГПК, образувано по частна жалба на „ЕОС Сървисис“ ЕООД със седалище гр.София срещу определение № 260205 от 31.09.2021г. на Търговишки окръжен съд по търг.дело № 53/15г., с което на основание чл.253 във връзка с чл.638 ал.3 от ТЗ съдът по несъстоятелността е отменил свое определение № 260033 от 04.02.2021г., с което е разрешено на кредитора „ЕОС Сървисис“ ЕООД да продължи индивидуалното принудително изпълнение по изп.дело № 1059/13га. На ЧСИ с рег.№ 769 по реализация на ипотекирани в полза на „ЕОС Сървисис“ ЕООД недвижими имоти.

Обжалваното определение е постановено по реда на чл.253 от ГПК и с него е отменено определение на съда по несъстоятелността по чл.638 ал.3 от ТЗ. На основание т.6 от тълкувателно решение № 182017г. от 03.12.2018г. по тълк.дело № 1/2017г. на ОСТК определението по чл. 638 ал.3 от ТЗ не подлежи на обжалване. Този извод не се променя и от конкретния факт, че с обжалваното определение съдът по несъстоятелността сам е отменил вече постановен свой акт по чл.638 ал.3 от ТЗ поради пропуск.

Обжалваемостта на съдебните актове винаги е предмет на изрична регламентация с императивни процесуални норми. Такава регламентация по отношение на актовете на окръжните съдилища, постановени в производството по несъстоятелност, се съдържа в разпоредбите на чл. 613а

ал.1 и ал.3 от ТЗ. В чл.613а ал.1 от ТЗ са изброени изчерпателно актовете (решения и определения), които подлежат на обжалване по общия ред на ГПК. За всички останали актове в ал.3 е предвидено, че подлежат на обжалване само пред съответния апелативен съд по съответния ред на ГПК. По отношение на тази втора група актове е въведено изключение от общия ред на ГПК, като те не подлежат на касационно обжалване. Доколкото други отклонения от общия ред за обжалване на определенията не са предвидени, обжалваемостта им е обусловена от наличието на общите предпоставки, установени в чл.274 ал.1 от ГПК – преграждащ характер на определението или изрично предвидена в закона възможност за обжалването му. По отношение на определението по чл.638 ал.3 от ТЗ не е налице нито една от посочените предпоставки. Независимо от правния резултат – разрешаване или отказ да бъде разрешено продължаване на действията по спряното индивидуално изпълнително производство срещу имущество, включено в масата на несъстоятелността, произтичащите от определението правни последици имат значение само за спряното изпълнително производство, а не рефлектират върху самото производство по несъстоятелност, в което то е постановено, съответно не въздействат преграждащо върху развитието на производството по несъстоятелност, т. е. не е осъществена хипотезата на чл.274 ал.1 т.1 от ГПК. Предвид липсата на изрично предвидена в закона обжалваемост на определението по чл.638 ал.3 от ТЗ, не е налице и хипотезата на чл.274 ал.1 т.2 от ГПК.

С оглед на така изложеното съдът намира, че настоящето производство следва да бъде прекратено.

В полза на кредитора „Инвестиционна компания“ АД на основание чл.78 ал.4 от ГПК разноси въпреки направеното искане за това разноси не следва да се присъждат. В производството по чл.638 от ТЗ легитимирана страна е кредиторът, чието индивидуално принудително изпълнение е спряно по силата на чл.638 ал.1 от ТЗ. Още повече че към отговора на частната жалба липсват доказателства за реално извършване на разноси.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.в.т.дело № 688/21г. по описа на

Варненски апелативен съд, търговско отделение.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едноседмичен срок от връчване на препис от определението на частния жалбоподател.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_