

ПРОТОКОЛ

№ 7599

гр. София, 29.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Б.В.

при участието на секретаря Ц.Б.Т.

Сложи за разглеждане докладваното от В.Б.В. Гражданско дело № 20221110167864 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Г. П. - редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МБАЛ „СВ.А.“ – ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът СЧЕТЕ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че ответникът е получил препис от искането за увеличение на иска и в указания срок не е депозирал становище.

Адв. Х.: Поддържам искането си. Да пристъпим към събиране на доказателствата.

Съдът, по направеното в молбата на ищцовата страна искане на основание чл. 214 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ размера на предявения иск по чл. 334, ал. 1, т. 3 КТ, като същият следва да се счита предявен за сумата 1979,13 лв.

Съдът, като СЪОБРАЗИ, че направеното с отговора на исковата молба признание на иска касае предявените искове за отмяна на уволнението и първоначалния размер за заплащане на дължимо обезщетение за оставане без работа, СЧИТА, че следва да бъде проведено съдебно дирене по отношение на фактите, които остават спорни, а именно – размерът, поради което и на основание на чл. 140 ГПК Съдът съставя следния доклад по делото.

И. Г. П. моли да бъде отменено прекратяването на трудовото правоотношение с ответника МБАЛ „СВ.А.“ – гр. София, да й бъдат заплатени 1979,13 лв. и да бъде възстановена на преди това заеманата длъжност. Трудовото правоотношение е прекратено със Заповед № 155/12.10.2022 г. В срока за отговор ответникът признава исковите за отмяна на уволнението и възстановяване на преди това заеманата длъжност, както и по размер иска за сумата 500 лв. В тежест на ищеца е да докаже размера на дължимото обезщетение.

Адв. Х.: Поддържам искането в исковата молба за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, като моля освен по поставеният въпрос, вещото лице да извърши справка в НАП, като провери дали ищцата за процесния период е имала регистриран допълнителен трудов договор за допълнителен труд. Не поддържам останалите искания в исковата молба.

Съдът СЧИТА, че следва да се допусне съдебно-счетоводна експертиза, но само по първоначално поставената задача, а по искането да бъде допълнена, СЧИТА същото за неоснователно, като данните от НАП ще бъдат събрани чрез издаване на съдебно удостоверение, проект за което ищецът ще бъде задължен да представи. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 280 лв., платими от бюджета на Съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.Д.П., като ѝ УКАЗВА да работи след постъпване на данните от НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в едноседмичен срок от днес да представи проект на съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП във връзка с поисканите данни.

За изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото **за 18.05.2023 г. от 10:00 часа**, за които дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____