

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Габрово, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана Анг. Петракиева

при участието на секретаря Радинка Ст. Кулева Атанасова  
като разгледа докладваното от Диана Анг. Петракиева Административно  
наказателно дело № 20224210200678 по описа за 2022 година

Жалбоподателят **Л. И. Д.** от гр. Габрово, ул. "\*\*\*\*\*" №80, ап.22, ЕГН \*\*\*\*\*, е обжалвал наказателно постановление №2110500495/21.12.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите – В. Търново, с което за това че през периода 23.08.2021 г - 07.09.2021 г., на територията на РДГ В. Търново, землище с. Драгановци, отдел 350, подотдел "д" - държавна горска територия, в качеството му на лесовъд на частна практика, не следил за спазване на одобрения технологичен план на отдел 350, подотдел "д", за който има издадено разрешително за сеч №0626482/23.08.2021 т. като в имота са направени три броя извозни пътища, неотразени в технологичния план, за нарушение по чл.12б ал.1 т.7 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола за опазването на горските територии във вр. с чл.52 ал.2 т.5 от Наредба №8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите, на основание чл.257 ал.1 т.1 от Закона за горите му е наложена в размер на 300 лева.

Жалбоподателят се явява в съдебно заседание лично и се представлява от адвокат Л. Ц. от АК гр. Габрово. Същите считат цитираното наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно. Ангажират доводи и представя доказателства по същество на спора като твърди, че няма извършено нарушение.

За ответника по жалбата се явява упълномощен представител, който оспорва същата и моли НП да бъде потвърдено.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят **Л. И. Д.** от гр. Габрово е лесовъд на частна практика, който имал

издадено позволятелно за сеч №. №0626482/23.08.2021 г.

През месец септември 2021 г. И.К.Н., С.И.С. - служители на ИАГ гр. София и Н. Р. Г. - горски стражар при ТПДГС Габрово извършили проверка в отдел 350, подотдел "д", за който имало издадено посеченото позволятелно за сеч №0626482/23.08.2021 г. Констатирано било наличие на три извозни пътища, които не фигурират в технологичния план. Съставен бил констативен протокол серия ИАГ №152661 от 07.09.2021 г., в който било указано да се извърши допълнителна проверка от служители на РДГ В. Търново. На 21.09.2021 г. свидетелите Т. Г. Г. и С. Д. Х. - горски инспектори в РДГ В. Търново извършили допълнителна проверка в землище с. Драгановци, отдел 350, подотдел "д" - държавна горска територия като констатирали, че в имота са направени три броя извозни пътища, неотразени в технологичния план, както следва: 1) 1 брой с дължина 50 м. и ширина 4 м.; 2) 1 брой с дължина 35 м. и ширина 4 м и 3) 1 брой с дължина 60 м. и ширина 4 м, описани подробно по посока и дължини в констативен протокол Серия В №008414 от 21.09.2021 г.

За констатираното нарушение, на 21.10.2021 г., в присъствие на жалбоподателя, бил съставен АУАН Серия В №007126 от същата дата за извършено нарушение по чл.12б ал.1 т.7 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола за опазването на горските територии във вр. с чл.52 ал.2 т.5 от Наредба №8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите. Въз основа на него било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на съвкупна преценка на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свидетелите С. Д. Х., Т. Г. Г., Н. Р. Г., както и на приложените писмени такива - писмо вх.№ 5989/26.09.2022 г.; жалба; извадка от регистър жалби от 2022 г. на РДГ - Велико Търново; копие на акт № 2110500495 от 21.10.2021 г.; копие на констативен протокол серия ИАГ № 152661/07.09.2021 г.; копие на констативен протокол серия В № 008414/21.09.2021 г.; копие на позволятелно за сеч № 0626482; копие на технологичен план № 1; копие на покана от 27.09.2021 г.; копие на електронно изявление от 28.09.2021 г.; копие на обратна разписка и транспортен етикет от 29.09.2021 г.; копие на НП №2110500495 от 21.12.2021 г.; копие на покана за доброволно изпълнение на публични вземания; копие на писмо от 21.12.2021 г.; копие на известие за доставяне РДГ05-10783; копие на пощенски плик; копие на писмо от 03.08.2022 г.; копие на известие за доставяне РДГ05-7217; копие на пощенски плик ; копие на писмо от 26.08.2022 г., ведно с разписка; копие на известие за доставяне РДГ05-8038; копие на писмо от 12.09.2022 г.; копие на протокол за посещение № 08-300383 от 02.09.2022 г.; копие на писмо изх.№ РДГ05-8640/12.09.2022 г.; копие на известие за доставяне РДГ 05-8640; копие на писмо от 15.09.2022 г.; копие на разписка от 15.09.2022 г.; извадка от ИАГ; копие на заповед РД 49-199/16.09.2011 г.; копие на диплома за средно образование на С. Х.; копие на свидетелство за професионална квалификация на С. Х.; копие на споразумение по чл.107 от КТ № РД 09-69/24.03.2021 г.; копие на допълнително споразумение № РД 09-86/1110.2021 г.; копие на длъжностна характеристика; протокол за освидетелстване на сечище № 0604358/12.10.2021 г.; опис на превозните билети за дървесина добита от отдел 350 буква Д;

извадка от информационната система на ИАГ - София за издадени позволителни за сеч за 2020 г. и извадка от информационната система на ИАГ - София за издадени позволителни за сеч за 2021 г

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие следното:

Съдът след запознаване с приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия. По делото е представена и приета оправомощителна Заповед РД 49-199 от 16.05.2011 г., удостоверяваща материалната компетентност на АНО, с правомощия да издава наказателни постановления по актове за установяване на нарушения по ЗГ. Разпоредбите на чл.274 от ЗГ определят материалната компетентност на контролния орган, с правомощия да съставя актове за установяване на нарушения по този закон.

Жалбата е подадена в срок, пред надлежен орган и процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и съвкупна преценка, както на събраните по делото доказателства, така и на доводите, изложени от страните, съдът не възприе тезата на защитата за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

**Съгласно чл. 126 ал.1 т.7 от Наредба №1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии** Лицата по чл. 108, ал. 2 ЗГ след получаването на позволителното за сеч са длъжни да следят за спазването на одобрения технологичен план и противопожарните норми и мерки при добива на дървесина;

**Според чл. 53 ал.1 от Наредба №8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите** "Технологичният план по чл. 52, ал. 1, т. 3 се изготвя от лице, регистрирано в публичния регистър за упражняване на лесовъдска практика по чл. 235 от Закона за горите, и се одобрява от лицата по чл. 108, ал. 1 от Закона за горите. При необходимост от изменение на одобрения технологичен план се изготвя и одобрява нов". В алинея 2 т.5 на разпоредбата изрично е регламентирано, че в технологичния план се определят:

схемата на съществуващите и проектираните извозни пътища, технологични просеки и трасета за въжени линии

На плоскостта на конкретния казус е безспорно установено, че констатираните 3 броя извозни пътища не са правени със земекопна или друг вид техника, а са обособени при извличането на дървесината. Няма спор също така, че не е установена незаконна сеч, че са маркирани и отсечени дървета съгласно цитираното по-горе позволително за сеч. Тези обстоятелства се потвърждава категорично от разпитаните свидетели.

Преценявайки съставомерността на нарушението, съдът възприе тезата на АНО. Ирелевантно в случая е обстоятелството по какъв начин са създадени трите извозни пътища - дали целенасочено или вследствие на многократно преминаване по един и същ маршрут. Както се вижда от цитираните по-горе разпоредби, задължението на лесовъда е да следи за спазването на технологичния план. С други думи той не е следвало да допуска такава

извличане или многократно преминаване, което може да доведе до обособяване на нови пътища, непредвидени в технологичния план. В случай, че е било наложително дървесината да бъде извличана именно по този начин, то е следвало да бъдат направени промени в технологичния план. Акцентът в случая е на извода, че пътищата, обособени при извличане на дървесината не могат да се третират по различен начин от пътищата, изградени със специализирана техника. Те също са "пътища", които трябва фигурират в технологичния план. Както се посочва в показанията на свидетеля Т. Г.: "Технологичният план се изготвя така, че в него се посочва начинът на добиване на дървесината с цел да не се увреди подраства или оставащата неотсечена дървесина". Технологичният план предполага организация на извозването на дървесината, съобразно конкретното място и конкретните условия. Целта е предварително да се избере най-подходящия начин за провеждане на сечта и най-щадящия с оглед подраства и оставащата дървесина. Това безспорно е задължение на лесоустроителя и неговата отговорност. Като не е изпълнил това задължение, с бездействието си жалбоподателят е извършил нарушение, за което правилно и законосъобразно е бил санкциониран.

Не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, определящ маловажност на случая. Не са налице индивидуализиращи признаци, които да определят същи като такъв с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид.

В изпълнение на задължението си за цялостна преценка, съдът прие, че административнонаказателното производство е проведено при спазване на процесуалните изисквания, като не са допуснати съществени процесуални нарушения. Описанието на нарушението е достатъчно ясно, съдържа релевантните обстоятелства и позволява да бъдат установени неговите обективни и субективни признаци. Въз основа на събраните материали може да се приеме, че са установени всички съставомерни факти и че са налице елементите от фактическия състав на нарушението. Административнонаказващият орган е съобразил степента на обществена опасност на деянието и на жалбоподателя като нарушител и е наложил глоба в минимален размер.

По посочените съображения съдът намира, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е била ангажирана правилно и законосъобразно, поради което НП следва да бъде потвърдено.

При този изход от делото, въз основа на направеното искане, жалбоподателят Л. И. Д. следва да бъде осъден да заплати на РДГ В. Търново направените по делото разходи за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №2110500495/21.12..2021 г. на

Директора на Регионална дирекция по горите – В. Търново, с което на Л. И. Д. от гр. Габрово, ул. "\*\*\*\*\*" №80, ап.22, ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение по чл.12б ал.1 т.7 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола за опазването на горските територии във вр. с чл.52 ал.2 т.5 от Наредба №8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите, на основание чл.257 ал.1 т.1 от Закона за горите му е наложена в размер на 300 лева като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**ОСЪЖДА** Л. И. Д. от гр. Габрово, ул. "\*\*\*\*\*" №80, ап.22, ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на РДГ В. Търново направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Габровски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_