

РЕШЕНИЕ

№ 15843

гр. София, 03.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРА В. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20221110144161 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Предявен е иск от „АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. С., представлявано от М. и К., срещу С., ЕИК., с адрес г., представлявана от кмета Й., за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **2429,26 лв.**, представляваща стойността на изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № 10017030127605 за нанесени щети на л.а. с рег. №СВ1958КВ, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба- 15.08.2022г., до окончателното и изплащане и сумата от **740,25 лв.**, предствляваща обезштение за забава за периода 15.08.2019 г. до 15.08.2022 г.

Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че на 06.09.2017 г. гр. София, на ул. „Обзор“, в посока от града към кв. „горна баня“, е настъпило ПТП с л.а. с рег. № СВ1958КВ, който е преминал през необезопасен участък на пътното платно- дупка, който участък е бил разкопан поради провеждани ремонтни дейности, без сигнализация, в резултат на което настъпили повреди по автомобила- „прекълцана“ предна дясна гума и наранена джанта.

Сочи се, че към момента на ПТП-то, автомобилът е имал сключена застраховка „Каско“ при ищеца и след образувана щета № 10017030127605 е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 2419,26 лв., съобразно предствени фактури.

Отговорността на ответника се аргументира с факта, че Столична Община е отговорна за поддържането на пътя и не е изпълнила задълженията си.

Ищецът твърди, че е поканил ответника да му заплати процесната сума, но последният не е сторил това.

В срока за отговор, ответникът по делото е депозирал такъв, в който се съдържат доводи по основателността на предявения иск.

Ответникът оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между ищеца и увреденото лице, както и настъпването на застрахователно събитие по описания в исковата молба начин. На следващо място излага съображения, че иззаплатеното от ищеца обезщетение не отговаря на действителната стойност на вредите. Навеждат се доводи за неспазване от страна на водача на автомобила на задълженията му по чл.20, ал.2 от ЗДвП. Излагат се и други съображения за неоснователност. Моли съда да отхвърли иска.

Ответника С., прави искане за привлечение на трето лице помагач „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535, със седалище и адрес на управление гр. С. като предявява и обратен иск на основание чл. 219, ал. 3 ГПК. С Определение №32704/01.12.2022 г. дружеството е конституирано като трето лице помагач на страната на ответника и е приет за съвместно разглеждане обратния иск на ответника.

С предявения от Столична Община обратен иск срещу третото лице – помагач „П.“ ЕАД, се иска осъждане на последното да заплати сумата от 2429,26 лв., представляваща стойността на нанесени щети на л.а. с рег. №., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба по главния иск- 15.08.2022г., до окончателното и изплащане. Претендират се разноси.

Ответникът по обратния иск „П.“ ЕАД не е депозирал писмен отговор.

В съдебно заседание ищеца се представлява от юрк. В.а, която поддържа исковата молба и моли съда да уважи иска. Претендира разноси по списък.

Ответника се представлява от юрк. Константинов, който поддържа писмения отговор и моли съда да отхвърли иска. Претендира разноси по списък.

Третото лице помагач не изпраща представител. По делото е постъпило писмено становище, с което излага съображения за неоснователност на обратния иск.

По делото са ангажирани писмени и гласни доказателства, назначена и изслушана съдебно-автотехническа експертиза.

От събраните по делото доказателства се установява следното:

От представените като писмено доказателство 2 бр. комбинирана застрахователна полица № 0000586699/25.04.17г., ведно с добавък №1, 4 бр. квитанции за платена застрахователна премия, е видно, че между ищцовото дружество и собственика на лек автомобил с рег.№ СВ1958КВ, е сключен договор за застраховка „Каско“, с валидност на полицата от 0.00 ч. на 26.04.2017 г. до 23.59 ч. на 25.04.2018 г.

Ищецът е представил заверено копие от Общи условия за застраховка на МПС („Каско“), от които е видно видът на покритите застрахователни рискове и изключенията от тях.

Съгласно декларация при ПТП от 06.09.2017г., на същата дата, към 14,00ч. в гр. С., е настъпило ПТП със застрахования автомобил, при което движейки се в посока от гр. С., разминавайки се с товарен автомобил, навлиза в разкопано пътно платно, в което се извършвали ремонтни дейности, вследствие на което е „прекълцана“ предна дясна гума и наранена джантата на автомобила.

Във връзка с настъпилите щети по автомобила ищеца е образувал преписка по щета № 10017030127605 по уведомление за щета от 08.09.17г., като са съставени доклад по щета № 10017030127605/28.10.17г., доклад по щета № 10017030127605/10.11.17г., опис на претенция №10017030127605/08.09.17г., 2 бр. фактура №0024048487/20.10.17г., 1 бр. лист електронна кореспонденция, складова разписка №1200839127/17.10.17г., молба от 23.10.17г., фактура №0000405563/17.10.17г., експертиза по претенция №10017030127605/08.09.17г., възлагателно писмо от 08.09.17г., 2 бр. приемателен протокол от 23.10.17г. и 6.11.17г. С преводно нареждане от 06.11.2017г. е заплатена сумата от 410,76 лв., а с преводно нареждане от 22.11.2017г. е заплатена сумата от 2003,50 лв.

С писмо, получено на 21.12.2017г. от ответника, ищцовото дружество е предявило регресна претенция за сумата от 2429,26 лв. по щета №10017030127605.

По делото е допуснат и разпитан в качеството на свидетел Р. В., който посочва, че си спомня, че когато настъпило ПТП се разминал с товарен автомобил и трябвало да отбие в страни. Не бил излизал извън платното. Трябвало да се размине с товарния автомобил,

вследствие на което отбил в дясно и спукал предна дясна гума и джанта. Движел се с около 40 км/ч., нямало как да се движи по-бързо, защото пътя бил в лошо състояние. Не видял да има пътни знаци за обозначаване на тези препятствия. Дупката била доста голяма и била почти на цялото пътно платно, обхващала част и от платното, по което се движел. Това се случило в светлата част на деня, не било мокро. Дупката била изрязана и издълбана, стръмна и дълбока, но не такава, както ги изрязвали, преди да положат асфалт. Дупката била толкова остра, все едно е изрязана. В момента на ПТП не се извършвали ремонтни дейности.

От заключението по съдебно-техническата експертиза се установява, че причинените вреди по л.а. с рег.№ СВ1958КВ, от техническа гл. точка, е възможно да бъдат получени и са вследствие на реализираното ПТП на 06.09.2017г. Вещото лице е изчислило стойността на уврежданията по процесния автомобил на 2595,30 лв., като е определил ликв. разноски в размер на 15 лв.

При така установеното съда направи следните правни изводи:

Предявеният в настоящето производство главен иск е с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ. Това е иск на суброгирал се в правата на увредения, застраховател срещу прекия причинител на вредата. За възникване на регресното право на застрахователя по имуществена застраховка срещу отговорния за деликта, е необходимо да са налице следните три групи юридически факти: от една страна, възникнало право на увредения срещу причинителя на вредата на основание неправомерно увреждане, вкл. в хипотезите на чл.47-49 ЗЗД, от друга страна, наличие на валиден договор за имуществено застраховане с увредения с период на покритие към датата на настъпване на вредите и на трето място - извършено валидно плащане по него от застрахователя в обезщетение на настъпилите вреди.

От събраните в хода на производството писмени доказателства по безспорен начин се установява наличието на договор между ищеца и увредения за имуществено застраховане (застрахователна полица № 0000586699/25.04.17г.), със срок, покриващ датата на настъпване на вредите. Налице е и извършено плащане от страна на застрахователя, който факт не е спорен между страните.

Възраженията на ответника относно механизма на настъпване на ПТП и причинно-следствената връзка между него и причинените щети, също се явяват неоснователни, тъй като се опровергават, както от събраните гласни доказателства, така и от заключението по съдебната автотехническа експертиза.

Не могат да се възприемат и изложените в отговора на исковата молба доводи за съпричиняване от страна на водача на увредения автомобил поради неспазване на задълженията му по чл.20, ал.2 от ЗДвП, тъй като разпоредбата касае поведение при наличие на препятствие на пътя. Дупките по пътното платно не могат да бъдат квалифицирани като препятствие, още повече когато не са обезопасени и обозначени. В същото време настоящият докладчик намира, че ответникът не може да черпи права от своето противоправно бездействие. Именно като стопанин на пътя, на Столична община е възложено да го поддържа и при липсата на предприети мерки в тази насока, Общината не може да обоснове съпричиняване от страна на водача на л.а.

С оглед на това, съдът приема, че за увредения е възникнало право срещу причинителя на вредата на основание неправомерно увреждане.

Изложеното по-горе е основание да се приеме, че в случая се установи наличието и на трите предпоставки за уважаване на иска в установения от вещото лице размер от 2595,30 лв. Но доколкото иска е предявен за сумата от 2429,26 лв., то иска следва да бъде уважен до този размер.

По иска за заплащане на обезщетение за забава върху претендираната сума, съдът намира следното: от приетото като писмено доказателство по делото писмо за заплащане на регресни щети, получено от ответното дружество на 21.12.2017г., е видно, че ищцовото дружество е претендирало от ответника възстановяване на заплатеното застрахователно обезщетение. С оглед на това претенцията на ищеца за обезщетение за забава, следва да бъде уважена на основание чл. 409, вр. чл. 405, вр. чл. 108, ал. 1 КЗ, за периода от 15.08.2019 г. до 15.08.2022 г., която съобразно служебните изчисления на съда, възлиза на сумата от 740,25 лв. Или предявеният иск, следва да бъде уважен изцяло.

По обратния иск, съдът намира следното:

Предявеният обратен иск е неоснователен. Видно от представения Договор СО15-РД-55-281/11.05.2015г., СО е възложила на третото лице-помагач и ответник по обратния иск да извършва на територията на СО – II зона „Райони Овча купел, Банкя, Красна поляна и

Красно село“ дейностите по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения, като за посочените в списък Приложение №11 улици и булеварди е посочено, че поддържането се осъществява на база показатели на изпълнение в зависимост от определеното в Приложение №11 ниво на поддържане, а за цялата останала част от уличната мрежа, включена в обхвата на зоната и извън списъка по Приложение №11, дейностите по поддържане и текущ ремонт се извършват на база конкретни възлагания. В чл. 20.8 от договора е посочено, че Приложение №11, което е неразделна част от договора, е „Стойностна сметка – Улици в рамките на СОП за текущо и превантивно поддържане по показатели на изпълнение в рамките на II зона „Райони Овча купел, Банкя, Красна поляна и Красно село“. Това Приложение №11 не е представено по делото, поради което не може да бъде направен извод, че именно просения път – ул. „Обзор“, се е обслужвал от третото лице, към датата на инцидента. Този факт не се установява и от представените Протокол за месечна инспекция за двадесет и осми месец и КП от 11.03.2017г. Ищецът по обратния иск не е ангажирал никакви доказателства, че е възложил на изпълнителя по договора извършване на ремонта на пътя или поддръжка на пътя, където е станало процесното ПТП, по предвидения в чл. 5 от договора ред. Предвид това по делото не се установи, да е налице неизпълнение на договорно задължение от страна на ответника по обратния иск.

По разноските:

Предвид изхода на спора, искането на ищеца за присъждане на разноски следва да бъде уважено. От материалите по делото се установиха извършени от ищеца разноски в общ размер на 747.17 лв., от които 1479,17 лв. за държавна такса, 350.00 лв. за депозит за СТЕ, 50.00 лв. за депозит за разпит на свидетел. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК следва да бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. или на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 747,17 лв.

Следва да бъде оставено без уважение и искането за присъждане юрисконсултско възнаграждение на ответника.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОСЪЖДА С. ЕИК 0, с адрес., представлявана от К., **да заплати на „” АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: гр. С., представлявано от М. и К., **сумата от 2429,26 лв.** (две хиляди четиристотин двадесет и девет лева и 26 стотинки), представляваща регресна претенция за изплатено застрахователно обезщетение по по щета № 10017030127605, за нанесени щети на л.а. с рег. №СВ1958КВ, **ведно със законната лихва върху сумата**, считано от 15.08.2022 г./датата на подаване на исковата молба/ до окончателното ѝ изплащане, **както и сумата от 740,25 лв.** (седемстотин и четиридесет лева и 25 стотинки), предствляваща обезщетение за забава за периода 15.08.2019 г. до 14.08.2022 г.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от С., ЕИК. с адрес гр., представлявана от К., срещу помагач „“ ЕАД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление гр., обратен иск за заплащане на сумата от 2429,26 лв., представляваща стойността на нанесени щети на л.а. с рег. № С., в резултат на ПТП, настъпило на 06.09.2017 г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба по главния иск- 15.08.2022г., до окончателното и изплащане.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЕИК ., с адрес ., представлявана от К., **да заплати на „” АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: г. представлявано от М., **сумата от 747,17 лв.** (седемстотин четиридесет и седем лева и 17 стотинки), представляваща направени по делото разноски.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника С., да бъде осъден ищеца „” АД, да му заплати направените по делото разноски.

Решението е поставено при участието на третото лице помагач „П.“ ЕАД, ЕИК ..

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____