

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 149

гр. Варна, 31.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20233100900636 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба Т. И. РА.а, ЕГН *****, срещу М. К. И., ЕГН *****.

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, на основание чл.372, ал.1 от ГПК, като съдът е връчил препис от него на ищеца, който е депозирал допълнителна искова молба, връчена за отговор по реда на чл.373 от ГПК. Постъпил е и допълнителен отговор на исковата молба от ответника.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявен от Т. И. РА.а, ЕГН *****, с адрес гр. В., ул. „Г. С.“ №*, вх. *, ет.*, ап.** срещу М. К. И., ЕГН *****, гр. В., ул. „А. М.“ №*, ет.* иск с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД да бъде обявен за окончателен предварителен договор за покупко – продажба на дружествени дялове от 03.01.2019г., по силата на който ответникът М. И. се е задължил да прехвърли на ищцата Т. РА.а

притежаваните от него 25 дружествени дяла, всеки с номинална стойност от по 100.00лв. от капитала на „Булгарплод Варна“ ООД, ЕИК 103522271, със седалище и адрес на управление с. Ветрино, ул. „Кочо Честименски“ 5А срещу продажната цена от 150 000лева.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба се излага, че страните са подписали предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове на 03.01.2019г., по силата на който ищцата следвало да придобие собствеността върху притежаваните 25 дружествени дяла, всеки с номинал от 100 лева от капитала на „Булгарплод Варна“ ООД, ЕИК 103522271 от съдружника си М. К. И.. Покупната цена била определена в размер на 150 000 лева, заплатена чрез прихващане на насрещно задължение на продавача към купувача – ищцата. С договора продавачът признавал, че има непогА.о задължение към купувача в размер на 200 000 лева по предоставен заем през 2015 г. Страните уговорили, че с прехвърлянето на дяловете, задължението на продавача ще се счита за погА.о изцяло, а разликата между покупната цена и дълга в размер на 50 000 лева щяла да се счита за опростена и недължима. Излага се, че срокът за прехвърляне на собствеността върху дяловете, предмет на предварителния договор, бил 31.12.2019г., но до момента окончателен договор не бил сключен, поради неизпълнение на задължението на ответника.

По делото е постъпил отговор от ответника М. К. И. в срока по чл.367 от ГПК.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва предявения иск като неоснователен и моли за неговото отхвърляне и присъждане на разноски.

Оспорва твърдението, че между страните по спора е сключен процесният предварителен договор, като категорично заявява, че такъв не съществува. Оспорва и наличието на сключен между страните договор за заем през 2015г. Твърди, че представеният към исковата молба предварителен договор е неистински, създаден за нуждите на процеса. Оспорва авторството на положения подпис срещу името на М. К. И.. Въвежда твърдение, че е възможно подписът да е бил подправен или монтиран /пренесен/ от друг документ, в който и двете страни са се подписали в качеството си на съдружници. Индиция за горното, посочва обстоятелството, че подписите на

страните не се намират срещу качествата им по договора съответно на „Продавач“ и „Купувач“, а срещу текста „Съдружници“. Освен това, отбелязва, че втората страница на договора се различава от първата по това, че наименованието на страните са изписани по различен начин, както и поради това, че само върху втората страница се откривали следи от перфорация. Намира за подправено съдържанието на процесния договор, тъй като твърди, че никога не е сключвал договор за заем с ищцата и съответно не е правил признание за съществуващ дълг към нея по такъв договор, нито е имал намерение да продава притежаваните от него дружествени дялове в „Булгарплод Варна“ ООД. Отчита, че представеното копие на предварителния договор е неясно и нечетливо и след като е послужило и за допускане на поисканото обезпечение по ч.гр.д. №20233110112204 по описа за 2023 г. на РС Варна, 52 с-в, била сезирана РП-Варна, за което е и образувана преписка под № 16692/2023г. Във връзка с горното ответникът прави възражение за нищожност на процесния договор основание чл.26, ал.2, предл. второ и предл. четвърто ЗЗД поради липса на съгласие.

В условие на евентуалност се прави възражение нищожност поради липса на основание. Излага се сделката е каузална и трябва да има причина да бъде сключена. Изхождайки от съдържанието на договора ответникът прави извод, че ищцата иска да придобие дружествени дялове, тъй като твърди, че има вземане по отношение на ответника, а целта на ответника да го сключи е да погаси свой дълг. В случая ответникът оспорва съществуването на договор за заем и предоставяне на заемна сума.

В допълнителната искова молба ищецът поддържа изложеното в исковата молба, като прави допълнителни уточнения.

Излага твърдения, че страните в производството са били повече от 25 години освен в търговски отношения и в близки интимни такива. От създаването на дружеството ищцата осъществявала сама търговската дейност, а поведението на ответника било деструктивно за дружеството. Твърди се, че в рамките на една година /2015г./ ответникът е взел в заем от ищцата сумата в общ размер от 200 000 лева. Ищцата посочва, че през 2018г. поради неразбирателство помежду им, е предложила да прекратят дейността на „Булгарплод Варна“ ООД и да изчистят всички свои финансови отношения. В отговор на това, ответникът направил предложение на ищцата да ѝ прехвърли

дела си в дружеството срещу сумата от 150 000 лева. В резултат на това бил подписан предварителен договор за покупко-продажба на дружествените дялове.

Относно твърденията, изложени в писмения отговор намира, че предварителният договор за покупко-продажба на дружествени дялове е представен и подписан лично от М. К. И., като заявява, че ще се ползва от същия. Признава, че са подадени жалби в Районна прокуратура Варна. Оспорва направените възражения за нищожност и счита, че същите за неоснователни. За неправилен намира изводът, изложен от процесуалния представител на ответника, че придобиването на собственост е обусловено от правото на вземане от ищцата, тъй като посоченото задължение в размер на 200 000 лева касаело само и плащането на определената покупна цена.

В постъпилия допълнителен отговор ответникът поддържа всички наведени с отговора възражения, оспорвания и направени доказателствени искания. Счита обстоятелствата относно личните отношения помежду им и така направената му характеристика за неотносими към предмета на делото. Настоява за проверка на истинността на предварителния договор след представянето му в оригинал. Счита, че следва да се докаже възникването и наличието на заемното правоотношение към момента на твърдяното „признание“ и предаването на сумата от 200 000 лева. Излага, че пораждането на субективното право по конститутивния иск се обуславя от доказването на: наличието на вземането на ищцата, признанието на ответника за съществуването му, както и постигнато съгласие между страните за даване вместо изпълнение - прехвърляне на дружествени дялове, вместо плащане. Оспорва наличието на всички елементи от фактическия състав, като твърди, че няма постигнато съгласие между страните по чл.65 ЗЗД, тъй като не е сключван между тях договор за заем през 2015 г. за сумата от 200 000 лв. и съответно, че не е предавана в заем такава сума, не било извършено признание на дълга по този договор и нямало съгласие да се прехвърлят дружествените дялове на ищцата в „Булгарплод Варна“ ООД. Счита исковата претенция за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищцата, че носи доказателствената тежест да докаже, че е налице валидно сключен предварителен договор за покупко – продажба на процесните дружествени

дялове при твърдяните уговорени цена и падеж на сключване на окончателния договор, че е настъпил падежът, че е сключен договор за заем през 2015г., по който ищцата е предала на ответника със задължението за връщане сумата от 20000.00лв., че ищцата е изправна страна, тъй като е изпълнила своите задължения по договора, съответно, че е заплатила продажната цена по описания начин – чрез материално правно прихващане с насрещно вземане по договора за заем, което вземане е било ликвидно и изискуемо с настъпил падеж, че ответникът е собственик на процесните дружествени дялове в търговско дружество „Булгарплод Варна“ ООД.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи правоизключващите отговорността му факти, а именно, че предварителният договор е неавтентичен, неистински, тъй като не е подписан от него и е с подправено съдържане, че предварителният договор е нищожен на основание чл. 26, ал. 2 предл. 2 и предл. 4 ЗЗД – поради липса на съгласие и на основание.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК съдът приема за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване:

Лицата са съдружници и управители в "БУЛГАРПЛОД ВАРНА" ООД, ЕИК 103522271, като всеки от тях притежава 50% от дружествените дялове на капитала на дружеството.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът указва на ищцата, че не сочи доказателства по отношение на твърденията ѝ за наличие на заемно облигационно правоотношение между страните, предоставянето на паричната сума в размер на 200 000 лева на ответника, настъпването на падежа на вземането.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът намира, че не са налице други факти по отношение, на които страните не са ангажирали доказателства.

По предварителните въпроси по реда на чл.374, ал.1 от ГПК, по които съдът прие следното:

С оглед предмета на предявения иск, то производството следва да се разгледа по особения ред за търговски спорове на основание чл.365, т.1 от ГПК.

Размяната на книжа, предвидена в чл.367 – 373 ГПК е приключила. На основание чл.374, ал.2 ГПК, делото следва да бъде насрочено в открито

съдебно заседание, като на страните се съобщи настоящото определение, ведно с проект за доклад на делото, както и да бъдат напътени към процедура по медиация за доброволно уреждане на спора.

Съдът на основание чл.374, ал.1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба и отговорът към нея писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

Ответникът е правил искане да бъде задължена ищцата да представи оригиналния екземпляр на Предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 03.01.2019г. на основание чл.183 от ГПК. Същото е основателно с оглед направеното оспорване на автентичността на същия. Следва да бъде открито производство по реда на чл.193 от ГПК.

За установяване твърдяната неавтентичност и подправка са необходими специални знания на експерт, поради което и искането на страните за допускане на съдебно – графологична експертиза е основателно, поради което подлежи на уважаване. Задачите на експертизата са относими към предмета на спора, тъй като целят изследване на истинността и автентичността на документа и по-специално авторството на положения подпис за името на ответника.

Искането на ответника с правно основание чл.190 от ГПК да бъде задължена ищцата да представи договор за заем от 2015г., сключен между страните, ведно с писмени доказателства за предаването на заемната сума, което искане подлежи на отхвърляне. В тежест на ищцата е установи фактите по сключването на договора за заем. Отделно от това ищцата не твърди, че такива документи се намират у нея за да бъде задължена да ги представи, ведно с последиците по чл.161 от ГПК.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на

12.03.2024г. от 9.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение, **на ищеца препис от допълнителния отговор на ответника.**

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА приложените с исковата молба и отговорът писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи в съдебно заседание в оригинал Предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 03.01.2019г., на основание чл.183 от ГПК **КАТО МУ УКАЗВА**, че при неизпълнение копието ще бъде изключено като доказателство по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл.190 от ГПК да бъде задължена ищцата да представи в съдебно заседание доказателства по заемното правоотношение от 2015г., ведно с такива за предаване на заемната сума.

ОТКРИВА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.193 ОТ ГПК ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на авторството на Предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 03.01.2019г., че същият не е подписан от ответника М. К. И..

ДОПУСКА СЪДЕБНО ГРАФОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА със задача, вещото лице след запознаване с материалите по делото, оригинал на предварителния договор, снее образци от подписите на М. К. И. да даде следното заключение:

1. Подписът, поставен срещу името М. К. И. в предварителен договор за покупко-продажба на дялове от 03.01.2019 г изхожда ли от него?
2. Принтираните две страници на предварителния договор дали са форматиран и разпечатани по един и същи начин - едновременно и на едно и също устройство и на какво - лазерно или мастилено - струйно устройство?
3. С един и същи текст /шрифт/ ли е изпълнен текстът на двете страници? Има ли различия в ляво, дясно, долно и горно поле на двете страници в Предварителния договор? Има ли различие в дължината на редовете при изписване на двете страници, отстояния между букви и думи, повдигане на идентични думи на двете страници?
4. Има ли идентичност /структура / на хартията на двата листа?
5. Има ли различно захващане на хартията с тел бод на двата листа? Налице

ли са и други признаци характеризиращи съхраняването на двата листа в документа по различни начин?

6. Възможно ли е подписът за „Съдружници - М. К. И.", да е технически възпроизведен от други документи, т.е. да има т.н. „кражба на подпис"?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **Е. А. А..**

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800.00лв., вносим в размер на 150 лева от ищцата и 650 лева от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА М. К. И. да представи сравнителни образци от подписа си на вещото лице А. за изготвяне на експертизата.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. **052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявление за участие в

медиация.

УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____