

# ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 18.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Димитрова

Съдебни Б.ЛАВА М. И.А

заседатели: ВИОЛЕТА ХР. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря П. М. Г.

и прокурора Ц. Т. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Димитрова Наказателно дело от общ характер № 20231450200303 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр.В. – ТО гр.Мездра се явява прокурор Ц. П..

Подсъдимият Б. П. М. лично и със служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК.

Подсъдимият Р. П. М. лично и със служебен защитник адв. И. Ж. от ВАК.

Пострадалият свидетел Р. И. лично.

По делото са постъпили Актуални справки за съдимост, касаещи подсъдимите.

**ПРОКУРОР:** Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

**ПОСТРАДАЛ СВ. Р. И.:** Да се гледа делото.

**АДВ. П. Ц.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**АДВ. И. Ж.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**ПОДС. Б. М.:** Да се гледа делото.

**ПОДС. Р. М.:** Да се гледа делото.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.3 от НПК не са постъпили отговори от страните по въпросите, които се обсъждат по чл.248 ал.1 от НПК.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.4 от НПК не е постъпило искане за конституиране като частен обвинител и граждански ищец от страна на пострадалия свидетел Р. И. от с.О. К..

Съдът намира, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Съдебният състав провери самоличността на явилите се по делото подсъдими и пострадал свидетел.

Пристъпва към обсъждане в разпоредителното заседание на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, като съдът разяснява на участниците в разпоредителното заседание разпоредбата на чл.248 ал.3 от НПК, а именно, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1 т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдия-докладчика или които са приети за несъществени.

На основание чл.247в ал.4 от НПК съдът проверява получен ли е препис от съобщението от пострадалия свидетел.

**ПОСТРАДАЛ СВ. Р. И.:** Получил съм препис от Съобщението по чл.247в от НПК. Има повече от седем дни.

Съдът разяснява на пострадалия правата му по чл.84 и чл.76 от НПК, а именно правото да предяви Граждански иск в наказателния процес и да се конституира в качеството си на граждански ищец и частен обвинител.

**ПОСТРАДАЛ СВ. Р. И.:** Разяснено ми е правото на Граждански иск и правото да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител по делото. Не искам да се конституирам като частен обвинител и граждански ищец по делото. Днес във Ваше присъствие подсъдимия Р. П. М. ми даде на ръка сумата от 248.50 лева и с това изцяло вредата ми е възстановена. Нямам никакви претенции към подсъдимите.

**ПРОКУРОР:** Становището на прокуратурата по въпросите, по които задължително трябва да бъде взето становище по чл.248 ал.1 от НПК е следното: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.Мездра. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището на прокуратурата е, че по време на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на защита на подсъдимите или пострадалия. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че делото следва да се гледа при закрити врати. Не се налага да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение мерките за неотклонение считам, че трябва да бъдат оставени в сила наложените им такива „Подписка”. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

**ПОСТРАДАЛ СВ. Р. И.:** Аз не се противопоставям да се приключи делото със споразумение. Както казах и по-горе, не искам да участвам. Не искам делото да се връща на прокуратурата. Смятам, че няма никакви грешки. Не са ми нарушени нито моите права, нито пък на подсъдимите. Моля, да си осъдите подсъдимите, както Вие прецените.

**АДВ. П. Ц.:** Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила,

а именно Глава 29 от НПК- приключване на делото със споразумение. Не са налице са основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мерките за процесуална принуда смятам, че същите не следва да бъдат променяни. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

**АДВ. И. Ж.:** Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК – приключване на делото със споразумение. Не са налице са основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мерките за процесуална принуда смятам, че същите не следва да бъдат променяни. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

**ПОДС. Б. М.:** Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Адвоката ми е прочел Вашето разпореждане и с него сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК – приключване на делото със споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

**ПОДС. Р. М.:** Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Адвоката ми е прочел Вашето разпореждане и с него сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното

заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК – приключване на делото със споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът, след изслушване на представителя на Районна прокуратура гр.Враца – ТО гр.Мездра, адв. П. Ц. от ВАК, адв. И. Ж. от ВАК, пострадалия свидетел и подсъдимите, а именно задължително лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК, намира че безспорно делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, респективно подсъдимите в настоящето производство, както и на пострадалия свидетел. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати. Не е необходимо да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимите се явяват с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетите мерки за процесуална принуда не следва да бъдат променяни. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 от НПК съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

Делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, респективно подсъдимите в настоящето производство, както и на пострадалия свидетел. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати. Не е необходимо да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимите се явяват с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетите мерки за процесуална принуда не следва да бъдат променяни. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** по чл.248 ал.1 т.3 и т.6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред ВрОС.

**ПРИКЛЮЧВА** разпоредителното заседание.

**ОСВОБОЖДАВА** от съдебната зала пострадалия свидетел.

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл. 384 от НПК за сключване на споразумение. Да се приемат като доказателствата по делото постъпилите актуални справки за съдимост.

**АДВ. П. Ц.:** Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл. 384 от НПК за сключване на споразумение. Да се приемат като доказателствата по делото постъпилите актуални справки за съдимост.

**АДВ. И. Ж.:** Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл. 384 от НПК за сключване на споразумение. Да се приемат като доказателствата по делото постъпилите актуални справки за съдимост.

**ПОДС. Б. М.:** Да се гледа делото. Съгласен съм да сключим споразумение. Да се приемат като доказателствата постъпилите справки за съдимост.

**ПОДС. Р. М.:** Да се гледа делото. Съгласен съм да сключим споразумение. Да се приемат като доказателствата постъпилите справки за съдимост.

Съдът намира, че са налице изискванията на чл.252 ал.1 от НПК, а именно делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на Глава 29 от НПК. Намира за основателно да даде възможност на представителя на прокуратурата и защитниците на подсъдимите да постигнат споразумение. Следва да се приемат и приложат като доказателства по делото Актуални справки за съдимост, касаещи подсъдимите.

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към незабавно разглеждане на делото по Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение чл. 384 вр. чл. 381 от НПК.

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ** по реда на Глава 29 от НПК.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото Актуални справки за съдимост, касаещи подсъдимите.

### **САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:**

**Б. П. М.** – роден на .....г. в гр.М., жител и живущ в с. О. К., община М., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

**Р. П. М.** – роден на .г. в гр.М., жител и живуща в с. О. К., община

М., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.272 ал.4 от НПК съдът проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК.

**ПОДС. Б. М.:** Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

**ПОДС. Р. М.:** Получила съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

Съдът констатира, че пострадалия свидетел Р. И. е получил Съобщението по чл.247в от НПК на 08.10.2023 год. и както бе отразено в по-горните абзаци същият не желае да участва като граждански ищец и частен обвинител по делото и не се противопоставя делото да приключи по реда на Глава 29 от НПК.

На страните се разясни правото на отвод по чл.274 от НПК, както и правата на подсъдимите по чл.15, чл.55 и чл.115 ал.3 и 4 от НПК, както се разясниха и правилата при споразумение.

**ПРОКУРОР:** Не правя отвод на състава.

**АДВ. П. Ц.:** Не правя отвод на състава.

**АДВ. И. Ж.:** Не правя отвод на състава.

**ПОДС. Б. М.:** Не правя отвод на състава.

**ПОДС. Р. М.:** Не правя отвод на състава.

ОТВОД не се направи.

**ПРЕКЪСВА** съдебното заседание и дава 60 минути на представителя на прокуратурата и защитниците на подсъдимите за постигане на споразумение.

**ВЪЗОБНОВЯВА** съдебното заседание в 10,15

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените от страните два броя споразумения за решаване на делото, съгласно чл. 381 и следващите от НПК, както и два броя декларации по чл. 381 ал. 6 от НПК.

Делото се докладва от съдията с прочитане навнесените споразумения с дата 18.12.2023 г.

**ПРОКУРОР:** Постигна се споразумение между РП-Враца ТО-



Мездра и служебните защитници адв. И. Ж. от ВАК и П. Ц. от ВАК-защитници на подсъдимите при условията на чл. 384 НПК. Моля да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

**АДВ. П. Ц.:** Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл. 384 НПК. Моля да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

**АДВ. И. Ж.:** Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл. 384 НПК. Моля да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

**ПОДС. Б. М.:** Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

**ПОДС. Р. М.:** Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимите намира, че са спазени всички изисквания на чл. 381 ал. 5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението следва да се впише в протокола

**Окончателно споразумение на основание чл. 382 ал. 6 от НПК.**

**СПОРАЗУМЕНИЕ**

**ЗА**

**РЕШАВАНЕ НА НОХД № 303/2023 Г. ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД  
ГР.МЕЗДРА, СКЛЮЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 384 ОТ НПК**

Днес на 18.12.2023 година в гр. Мездра, обл. Враца се постигна настоящото споразумение между:

1.Прокурор ЦВ.П. - прокурор при Районна прокуратура гр. Враца,  
териториално отделение, гр. Мездра

и

2.Адвокат П. Ц. от АК-Враца, като служебен защитник на Б. П. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на ..... г. в гр. М..., обл. В..., с постоянен адрес в с. О....К..... общ. М.обл. В., които се споразумяха за следното: Б. П. М. **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** за това, че на 03.05.2023 в с. О. К., общ. М.. от сградата на бившето училище, в съучастие с Р. П. М. от с. село е отнел от владението на Р. Б. И. от с. О. К..., общ. М. движими вещи както следва: 20 м.алуминиев мълниезащитен проводник Ф 10 мм.; 50 м. мостов проводник 2х2,5 кв. мм. и 50 м. мостов проводник 2х 1,5 кв. мм., всичко на обща стойност 248, 50 лв., собственост на И., като за извършването на деянието е разрушил прегради, здраво направени за защита на имот- престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Наказанието на Б. П. М. се определя при условията на чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК, а именно **6 /ШЕСТ МЕСЕЦА/** лишаване от свобода, които на основание **чл. 66, ал.1 от НК** се отлагат за изпълнение за **срок от 3 години.**

Веществени доказателства - няма

Причинени, в резултат на деянието материални щети 248,50 лв.- възстановени

Разноски по досъдебното производство в размер на 46,80 (четиридесет и шест лева и 80 ст.) лева следва да се заплатят по сметка на ОД на МВР „Враца“.

### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1.....

/ЦВ.П. -Прокурор при РП-Враца,т.о. гр. Мездра/

2.....

/адв.П. Ц., сл. защитник на подсъдимия/

3.....

Б. П. М. - подсъдим/

Съдът намира, че така постигнатото споразумение вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Ц. П., служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК и подсъдимия Б. П. М. не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието и изготвено по реда и изискванията на чл. 384 вр. чл. 381 ал. 5 от НПК, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОДОБРЯВА** на основание чл. 384 ал. 1 вр. чл. 382 ал. 7 от НПК така постигнатото споразумение между от прокурор Ц. П., служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК и подсъдимия Б. П. М. при следните условия:

**ПОДСЪДИМИЯТ Б. П. М.** - роден на ..... г. в гр. М..., обл. В....жител и живущ в с. О...К..., общ. М..., обл. В..... българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан ЕГН: \*\*\*\*\* се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 03.05.2023 в с. О..... К....., общ. М.....от сградата на бившето училище, в съучастие с Р. П. М. от с. село е отнел от владението на Р. Б. И. от с. О. К., общ. М... движими вещи както следва: 20 м.алуминиев мълниезащитен проводник Ф 10 мм.; 50 м. мостов проводник 2х2,5 кв. мм. и 50 м. мостов проводник 2х 1,5 кв. мм., всичко на обща стойност 248, 50 лв., собственост на И., като за извършването на деянието е разрушил прегради, здраво направени за защита на имот- престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б. П. М.** следва да изтърпи наказание при условията на чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

**ОТЛАГА** на основание чл. 66 ал. 1 от НК изтърпяването на така определеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряване на настоящето споразумение.

**ОСЪЖДА** подсъдимият **Б. П. М. ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата по сметка на ОД на МВР „Враца“ направените по делото разноски в размер на 46,80 лева.

Съдът след като се запозна с представеното споразумение за

решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимите намира, че са спазени всички изисквания на чл. 381 ал. 5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението следва да се впише в протокола

**Окончателно споразумение на основание чл. 382 ал. 6 от НПК.**

**СПОРАЗУМЕНИЕ**

**ЗА**

**РЕШАВАНЕ НА НОХД № 303/2023 Г. ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД  
ГР.МЕЗДРА, СКЛЮЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 384 ОТ НПК**

Днес на 18.12.2023 година в гр. Мездра, обл. Враца се постигна настоящото споразумение между:

1.Прокурор ЦВ.П. - прокурор при Районна прокуратура гр. Враца,  
териториално отделение, гр. Мездра

и

2.Адвокат И. Ж. от АК-Враца, като служебен защитник на Р. П. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на 08.08.2003 г. в гр. , обл. В., с постоянен адрес в с. О. К., общ. М., обл. В., които се споразумяха за следното: Р. П. М. **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** за това, че на 03.05.2023 в с. О. К., общ. М. от сградата на бившето училище, в съучастие с Б. П. М. от с. село е отнел от владението на Р. Б. И. от с. О. К., общ. Ме. движими вещи както следва: 20 м.алуминиев мълниезащитен проводник Ф 10 мм.; 50 м. мостов проводник 2х2,5 кв. мм. и 50 м. мостов проводник 2х 1,5 кв. мм., всичко на обща стойност 248, 50 лв., собственост на И., като за извършването на деянието е разрушил прегради, здраво направени за защита на имот- престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Наказанието на Р. П. М. се определя при условията на чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК, а именно **6 /ШЕСТ МЕСЕЦА/** лишаване от свобода, които на основание **чл. 66, ал.1 от НК** се отлагат за изпълнение за **срок от 3 години.**

Веществени доказателства - няма

Причинени, в резултат на деянието материални щети 248,50 лв.-  
възстановени

Разноски по досъдебното производство в размер на 46,80 (четиридесет и шест лева и 80 ст.) лева следва да се заплатят по сметка на ОД

на МВР „Враца“.

### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1.....

/ЦВ.П. -Прокурор при РП-Враца,т.о. гр. Мездра/

2.....

/адв.И. Ж., сл. защитник на подсъдимия/

3.....

Р. П. М. - подсъдим/

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Ц. П., служебен защитник адв. И. Ж. от ВАК и подсъдимия Р. П. М. не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието и изготвено по реда и изискванията на чл. 384 вр. чл. 381 ал. 5 от НПК, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ОДОБРЯВА** на основание чл. 384 ал. 1 вр. чл. 382 ал. 7 от НПК така постигнатото споразумение между от прокурор Ц. П., служебен защитник адв. И. Ж. от ВАК и подсъдимия Р. П. М. при следните условия:

**ПОДСЪДИМИЯТ Р. П. М.** - роден на ..... г. в гр. М., обл. В., жител и живущ в с. О. К., общ. М., обл. В., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан ЕГН: \*\*\*\*\* се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 03.05.2023 в с. О. К., общ. М. от сградата на бившето училище, в съучастие с Б. П. М. от с. село е отнел от владението на Р. Б. И. от с. О. К., общ. М. движими вещи както следва: 20 м.алуминиев мълниезащитен проводник Ф 10 мм.; 50 м. мостов проводник 2х2,5 кв. мм. и 50 м. мостов проводник 2х 1,5 кв. мм., всичко на

обща стойност 248, 50 лв., собственост на И., като за извършването на деянието е разрушил прегради, здраво направени за защита на имот-престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р. П. М.** следва да изтърпи наказание при условията на чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

**ОТЛАГА** на основание чл. 66 ал. 1 от НК изтърпяването на така определеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряване на настоящето споразумение.

**ОСЪЖДА** подсъдимият **Р. П. М. ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата по сметка на ОД на МВР „Враца“ направените по делото разноски в размер на 46,80 лева.

Предвид факта, че с одобряване на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на подсъдимите съдът намира, че мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“ следва да бъде отменена, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** мярката за неотклонение “ПОДПИСКА”, по отношение на подсъдимия Б. П. М., взета по ДП № 200/2023 г. по описа на РУ-Мездра.

**ОТМЕНЯ** мярката за неотклонение “ПОДПИСКА”, по отношение на подсъдимия Р. П. М. взета по ДП № 200/2023 г. по описа на РУ-Мездра.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 303/2023 г. по описа на МРС на основание чл. 384 ал. 1 вр. чл. 382 ал. 7 вр. чл. 24 ал. 3 от НПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 10:30 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_