

# РЕШЕНИЕ

№ 230

гр. Бургас, 23.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. С.ов

Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Марина Д. Димова  
като разглежда докладваното от Румяна Ст. Калошева Манкова Въззивно гражданско дело № 20222000500277 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е по чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ против решение №260205 от 27.05.2022г., постановено по гр.д. №1568/2017г. на Бургаския окръжен съд в частта, с която е отхвърлен искът на комисията против Л. С. и А. Ж. С., двамата от гр. Б., за отнемане в полза на държавата на равностойността на имущество на обща стойност 1 660 451,39 лв., както следва:

От Л. С.:

- равностойността на 50 дружествени дяла, в размер на 100 лв. всеки, или общо 5 000 лв. от капитала на „Фрийдъм пропъртис“ ЕООД, представлявано от Л. С.;
- равностойността на 50 дружествени дяла, в размер на 50 лв. всеки, общо 2 500 лв. от капитала на „Фрийдъм трейдинг“ ООД;
- равностойността на 10 дружествени дяла, в размер на 1 лев всеки, общо 20 лв. от капитала на „Ирмос маркет“ ЕООД;
- сумата от 40 000 лв., вноски по каси по спестовен влог в „КТБ“ АД;

- сумата от 999,80 лв., начислена лихва по спестовен влог в „КТБ“ АД;
- сумата от 54 000 лв., вноски по каса по спестовен влог в „КТБ“ АД;
- сумата от 1 510,14 лв., начислена лихва по спестовен влог в „КТБ“ АД;
- сумата от 48 895 лв., внесени през 2008 г. на границата на Р България;
- сумата от 989 000 лв., възстановени суми от „Фрийдъм инвестмънт“ ЕООД на Л. С. през 2009 и 2020 г.;
- вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 207 141,38 лв., вноски по кредит на дружеството по сметка в „Райфайзенбанк България“ АД;
- вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 219 858,62 лв., разлика между направените в периода 2009 – 2012 г. допълнителни парични вноски от лицето в общ размер от 495 000 лв. и приспадатите възстановени суми в размер на 68 000 лв. и платените 105 909,71 евро или 207 141,38 лв. за придобиване на имот на 23.02.2011 г.;
- вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 68000 лв., възстановени през 2010 и 2012 суми;
- вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 5 000 лв., допълнителни парични вноски от 2009 г.

От А. Ж. С.:

- равностойността на 50 дружествени дяла, на стойност 50 лв., общо 2 500 лв. от капитала на „Фрийдъм трейдинг“ ООД;
- сумата от 160 лв., вноски по каса в „УниКредит Булбанк“ АД;
- сумата от 9 578,39 лв., вноски по каса по сметка в „МКБ Юнионбанк“ ЕАД;
- сумата от 6 275,80 лв., вноски по каса по спестовен влог в „КТБ“ АД и
- сумата от 22,26 лв., лихва по спестовен влог в „КТБ“ АД.

В жалбата са изложени възражение по отношение приетото от решаващия съд, че не подлежат на отнемане в полза на държавата по реда на ЗПКОНПИ равностойността на неналични в края на проверявания период парични средства, представляващи вноски по каса, начислени лихви, вноски по кредит, допълнителни парични вноски и равностойността на дружествени дялове на притежавани от ответника търговски дружества. Комисията се позовава на дефиницията за „имущество“ по пар. 1, т.4 ЗПКОНПИ, както и на разпоредбата на чл.141 от същия закон, като развива подробни съображения по тяхното тълкуване. Досежно допълнителните парични вноски е посочено, че същите имат характера на заем към собственото дружество, със задължение за неговото връщане, т.е. касае се за вземане, а не за „неналични

суми“. По отношение на паричната равностойност на придобитите от ответника дружествени дялове от капитала на търговски дружества е заявено, че се претендира равностойността към момента на придобиване на дяловете, а не самите дружествени дялове, предвид естеството и динамичния характер на паричната равностойност на дружествения дял. Направено е искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част и постановяване на ново, с което искът да бъде уважен изцяло, в едно с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Подаден е отговор от ответниците Л. С., А. С., „Фрийдъм инвестмънт“ ЕООД, гр. Н., „Фрийдам пропъртис“ ЕООД, гр. Н. и „Фрийдъм трейдинг“ ООД, гр. Н., чрез пълномощника адв. С. М., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна и се претендира решението на първата инстанция в обжалваната част да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Изложени са съображения в подкрепа на изводите на първоинстанционния съд. Цитирана е съдебна практика със застъпено становище, че предмет на отнемане е само налично имущество и заместващите го облаги, ако то е прехвърлено. Досежно допълнителните парични вноски, внесени в съответните дружества, е посочено, че в основната си част те са формирани от вноски на трети лица по сметка на Л. С., като са вложени в отнетото от съда имущество. Изведени са доводи и от изготвената по делото съдебно-икономическа експертиза, според която във всеки един момент средствата, постъпвали и изтеглени от личната сметка на Л. С. са превишавали по стойност направените допълнителни парични вноски в дружествата, като след 23.11.2007 г. до края на проверявания период, чисто аритметично, няма несъответствие между входящи и изходящи парични потоци.

Жалбата е подадена в срок от надлежно легитимирана страна против подлежащ на обжалване съдебен акт, което сочи на допустимост.

По съществото на спора, настоящата инстанция, като съобрази наведените във въззивната жалба доводи, доказателствата по делото и с оглед предвиденото в закона, намира следното:

С решението на първоинстанционния съд в обжалваната част е отхвърлен искът по чл. 74, ал.1 ЗОПДНПИ /отм./ на КПКОНПИ против Л. С. и А. С. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, изброено по-горе, на обща стойност 1 660 451.39 лв., претендирано от комисията на основание чл. 63, ал.2, т.1, вр. чл.62 ЗОПДНПИ /отм./.

Ищцовата комисия е осъдена да заплати по сметка на Окръжен съд – Бургас държавна такса от 66 418,05 лв., а на ответниците съдебни разноски в размер на 25 813,02 лв. За да отхвърли иска в посочената част, решаващият съд е приел, че не подлежат на отнемане от двамата ответници парични суми – вноски на каса, начислени лихви, внесени в страната, вноски по кредит, предоставени средства и допълнителни парични вноски в полза на търговско дружество или върнати от последните на С., които не са установени като налични в имуществото на лицата в края на проверявания период. По

отношение на сумите, представляващи равностойността на дружествени дялове от капитала на търговски дружества е посочено, че след като ответниците продължават да са собственици на дяловете, формиращи капитала на съответните дружества, не е налице законово основание за отнемане на сумите за придобиване на дружествени дялове от капитала на търговски дружества.

Със същото решение от А. С. е отнет лек автомобил „БМВ“, от „Фрийдъм инвестмънт“ ЕООД - 17 недвижими имота и от „Фрийдъм пропъртис“ ЕООД – един недвижим имот, като в тази част решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Така постановеното от Бургаския окръжен съд решение, преценено служебно, съобразно изискванията на чл.269 ГПК, е валидно и допустимо, като произнесено от законен състав на компетентния съд по надлежно предявен и допустим иск в редовно развил се съдебно производство.

Искът е за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и има правното си основание в чл.74 ЗОПДНПИ /отм./, вр. пар. 5 от ПЗР на ЗПКОНПИ.

Не се спори от фактическа страна, че по повод постъпило уведомление от Окръжна прокуратура- Бургас от 30.05.2013г. за образувано наказателно производство срещу Л. С. по ЗМ БОП-37/2011 г. за престъпление по чл. 234, ал.2, т.3 НК за това, че на 23.10.2011 г. в ж.к. С., х.к-с „Калиа Апартаментс“ държал подправени парични знаци в големи количества, което попада в обхвата на чл.22, ал.1, т.15 ЗОПДНПИ /отм./, на 13.08.2013г. ищцовата комисия е образувала проверка за установяване дали е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице за периода от 13.08.2003г. до 13.08.2013 г. С решение № 282 от 28.06.2017 г. на КОНПИ /сега КПКОНПИ/ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество в проверявания период. В резултат на установеното, комисията е приела наличие на значително несъответствие между имуществото и нетния доход на Л. С. и съпругата му А. С. по смисъла на чл.21, ал.2, вр. § 1, т.7 ЗОПДНПИ /отм./, като на 11.10.2017 г. комисията е взела решение под № 458 за внасяне в съда на искане по чл.74 ЗОПДНПИ /отм./. Разглежданият иск е предявен на 13.10.2017 г.

С влязло в сила определение за одобряване на споразумение от 22.02.2013 г. по НОХД № 159/2013 г. на ОС – Бургас, Л. С. е признат за виновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.234, ал.2, т.3 НК и е осъден на три години лишаване от свобода, при условията на чл.66 НК.

Съгласно чл.74, ал.1 ЗОПДНПИ /отм./, сега чл.153, ал.1 ЗПКОНПИ, комисията предявява иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. В производството пред съда представя доказателства за вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество,

обстоятелствата по надлежно започнала проверка, наличието на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице и др. обстоятелства за произхода на имуществото.

В случая е установено, че Л. С. е привлечен като обвиняем за престъпление, попадащо в обхвата на чл.22, ал.1, т.15 ЗОПДНПИ /отм./, за което комисията е била надлежно уведомена и е образувана проверка за установяване дали ли е значително несъответствие в имуществото му за проверявания период. Посочените обстоятелства сочат на законосъобразно започнало производство по специалния закон.

Л. С. е роден на 15.08.1973 г. в гр. Ахерито, Република Кипър, с поС.ен и настоящ адрес в гр. Бургас. Има сключен на 25.04.2009 г. брак с А. Ж. С. и родено от брака дете – А., род. на \*.

Ответникът е собственик на капитала на „Фрийдъм инвестмънт“ ЕООД, регистрирано през 2005 г. с внесен капитал от 5 000 лв. /50 дяла по 100 лв./, „Фрийдъм пропъртис“ ЕООД, основано през 2008г. също с капитал от 5 000 лв. /50 дяла по 100 лв./ и „Ирмос маркет“ ЕООД, основано на 31.01.2013 г. с капитал от 10 лв./10 дяла по 1 лв./. Дватама със съпругата му са собственици на „Фрийдъм трейдинг“ ООД, основано на 10.11.2009 г. с капитал от 5 000 лв., разпределен по 50 дяла от по 100 лв. за всеки.

Не се оспорва установеното от първата инстанция значително несъответствие в имуществото на ответниците, надвишаващо сумата от 150 000 лв., което обосновава наличие на обосновано предположение, че съответното имущество е незаконно придобито, съобразно разпоредбите на чл.21 ЗОПДНПИ /отм./, сега чл.107 ЗПКОНПИ.

Първият спорен в настоящото производство въпрос е подлежат ли на отнемане по реда на специалния закон парични суми, които не са установени като налични в патримониума на ответниците в края на проверявания период.

Ищцовата комисия претендира да бъдат отнети в полза на държавата неналични парични суми, както следва: 40 000 лв. - вноски по каса по спестовен влог в „КТБ“ АД, 999,80 лв. – лихва по спестовен влог в „КТБ“ АД, 54 000 лв. – вноски на каса по спестовен влог в „КТБ“ АД, 1 510,14 лв. – лихва по спестовен влог в „КТБ“ АД, 48 895 лв. – внесени средства през 2008 г. на границата на Р България, 989 000 лв. - възстановени суми от „Фрийдъм инвестмънт“ ЕООД през 2009 и 2010 г., 207 141,38 лв. – вноски по кредит на „Фрийдъм трейдинг“ ООД в „Райфайзенбанк България“ АД, 68 000 лв. – възстановени суми от „Фрийдъм трейдинг“ ООД, 160 лв. – вноски на каса в „УниЩредит Булбанк“ АД, 9 578,39 лв. – вноски на каса по сметка в „МКБ Юнионбанк“ ЕАД, 6 275,80 лв. – вноски на каса по спестовен влог в „КТБ“ АД и 22,26 лв. – лихва по спестовен влог в „КТБ“ АД.

Ищецът-въззивник се позовава на чл.63, ал.2, т.1, вр. чл.62 ЗОПДНПИ /отм./, сега чл.142, ал.2, т.1, вр. чл.141 ЗПКОНПИ, съгласно които когато не е възможно да се отнеме незаконно придобито обособено имущество, лична

собственост на проверяваното лице, отнема се паричната му равностойност, опредЕ. по пазарна цена към момента на предявяване на иска.

Неналичните парични суми, преминали през патримониума на проверяваните лица, настоящата инстанция счита, че не съставляват „имущество“ по смисъла на чл. 77, ал. 4, т. 1, вр. пар. 1, т.1 и т.7 ЗОПДНПИ /отм./, сега чл.156, ал.4, т.1, вр. пар. 1, т.3 и т.4 от ЗПКОНПИ. Действително, в легалната дефиниция е посочено, че „имущество“ е пари и активи от всякакъв вид. Но тази дефиниция изключва преминали парични средства, за които не се установява да са налични или трансформирани в друго имущество, т.е. към момента на проверката те са били изразходвани, съставляват разход и следователно не са част от имуществото на проверяваното лице в края на проверявания период. Това е така, като се съобрази приетото в мотивите на решение №13/13.10.2012г. по конст. дело № 6/2012г. на Конституционния съд на РБ, че на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и в края на изследвания период, увеличаването му през периода от законни източници, направените разходи и възникналите задължения. Парични средства, които са били в наличност у лицето или в негови сметки в определен момент, но не се установяват да са налице в края на периода, нямат смисъла на „имущество“, заложен в специалния закон. Същите са разход, а не притежавано имущество. Като разходвани, липсващи, те не могат да бъдат предмет на отнемане в полза на държавата, извън специално предвидените в закона хипотези при отчуждено имущество с парична равностойност. Разпоредбите на чл.63 и чл.72 ЗОПДНПИ /отм./, не могат да обосноват обратния извод. От граматическото и логическо тълкуване на текста е очевидно, че под „имущество“, което има парична равностойност, опредЕ. по пазарни цени към определен момент, законодателят има предвид конкретни индивидуално определени вещи, които подлежат на парична оценка, каквито парите не са. В тази насока е преобладаващата съдебна практика по чл.290 ГПК, която се споделя от настоящия състав. Поради наличие на решения и в обратния смисъл, по разглеждания въпрос е образувано тълкувателно дело №4/2021 г. на ВКС, ОСГК, по което все още няма произнесено тълкувателно решение.

При изложените съображения, разглежданите неналични в имуществото на въззиваемите ответници суми не подлежат на отнемане в полза на държавата. Искът на комисията в тази част е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

На следващо място КПКОНПИ е заявила за отнемане от ответниците равностойността на придобити от тях дружествени дялове от капитала на „Фрийдъм пропъртис“ УООД, „Фрийдъм трейдинг“ ООД, Ирмос маркет“ ЕООД – за Л. С. и на „Фрийдъм трейдинг“ ООД – за А. С..

По въпроса подлежи ли на отнемане внесена от проверяваното лице сума за придобиване на дружествени дялове от капитала на търговско дружество в случаите, в които проверяваното лице не се е разпоредило с

притежаваните от него дялове, е налице актуална практика на ВКС по чл.290 ГПК в решение № 187 от 13.12.2018 г. по гр.д. № 1180/2018 г., IV г.о., ГК, съгласно която отговорът на така поставения спорен въпрос е отрицателен. Според приетото в мотивите на посоченото решение, парична сума като действителна стойност на имущество може да е предмет на отнемане по изрично посочените в закона основания в случай, че съответният актив не съществува като част от притежаваното от ответника имущество. Ако активът съществува, то самият той подлежи на отнемане. Когато се касае за дружествени дялове, придобити със средства с неустановен законен източник, на отнемане в полза на държавата подлежат дружествените дялове, който извод се обосновава от разпоредбата на чл.127 ТЗ. Дружественият дял представлява имуществено право по смисъла на чл. 66, ал.2 ЗОПДНПИ /отм./, сега чл.145, ал.2 ЗПКОНПИ и като такова подлежи на отнемане. Дори определено дружество на проверяваното лице да има големи парични задължения, при което държавата, ставайки собственик на съответните дружествени дялове, би станала титуляр на пасивите им, това не може да обоснове друг извод по съображения за целесъобразност.

В разглеждания случай няма спор, че проверяваните лица притежават съответните дружествени дялове в посочените дружества. При тези обстоятелства, предвид установеното за придобиването им със средства с неустановен законен източник, на отнемане по реда на специалния закон би подлежало самото имущество, представляващо дружествени дялове, а не сумата платена от ответниците за придобиване на дяловете от капитала на търговските дружества.

На последно място във въззивната жалба е поставен като спорен въпросът дали подлежат на отнемане вземания на ответника С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД – 219 858,62 лв. и от „Фрийдъм пропъртис“ ЕООД – 5 000 лв., които суми представляват направени от него допълнителни парични вноски с лични средства в имуществото на търговските дружества през 2009 г. – сумата от 5 000 лв. и в периода 2009- 2012 г. – сумата от 219 858,62 лв.

По фактите няма спор, че в проверявания период въпросните суми са внесени от Л. С. като допълнителни парични вноски в посочените търговски дружества и не са му възстановени.

По своята същност допълнителните парични вноски, уредени в чл.134 ТЗ, представляват способ за кредитиране на търговското дружество и наподобяват договор за заем. Различни са от паричните вноски в капитала на дружеството. Макар да постъпват в юридическото лице, те не са приход. Имат за цел временно финансово подпомагане на съответното дружество за определен срок и подлежат на връщане. Осчетоводяват се като пасив на дружеството, произтичащ от задължението за връщане.

В разглеждания случай е налице вземане на Л. С. от горепосочените търговски дружества в съответните размери за направените от ответника неоспорени допълнителни парични вноски, които не са възстановени.

Същите са част от имуществото му по смисъла на § 1, т.1 ЗОПДНПИ /отм./, сега § 1, т.4 ЗПКОНПИ и подлежат на отнемане на основание чл.63, ал.2, т.1, вр. чл.62 ЗОПДНПИ /отм./, сега чл.142, ал.2, т. 1, вр. чл.141 ЗПКОНПИ.

Като е приел обратното и е отхвърлил иска в тази част, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което е несъобразено с приложимия закон. Същото следва да бъде отменено и постановено друго, с което искът в отменената част да бъде уважен.

В останалата обжалвана част, съобразно изложените по-горе мотиви, решението е правилно, като обосновано и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 260205 от 27.05.2022 г. , постановено по гр. д. № 1568/2017 г. на Бургаския окръжен съд **в частта**, с която е отхвърлен искът на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество против Л. С. от гр. Б. за отнемане в полза на държавата на следното имущество: 1. вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 219 858,62 лв., разлика между направените в периода 2009 – 2012 г. допълнителни парични вноски от лицето в общ размер от 495 000 лв. и приспаднатите възстановени суми в размер на 68 000 лв. и платените 105 909,71 евро или 207 141,38 лв. за придобиване на имот на 23.02.2011 г.; 2. вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 5 000 лв., допълнителни парични вноски от 2009 г., **както и в частта**, с която КПКОНПИ е осъдена за заплати **държавна такса** за размера **над 57 423,71** лв. и **съдебни разноски** в полза на ответниците за размера **над 22 317,48** лв. като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТНЕМА** в полза на държавата от Л. С. следното негово имущество:

- вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 219 858,62 лв., разлика между направените в периода 2009 – 2012 г. допълнителни парични вноски от лицето в общ размер от 495 000 лв. и приспаднатите възстановени суми в размер на 68 000 лв. и платените 105 909,71 евро или 207 141,38 лв. за придобиване на имот на 23.02.2011 г.;
- вземане на Л. С. от „Фрийдъм трейдинг“ ООД в размер на 5 000 лв., допълнителни парични вноски от 2009 г.

**ПОТВЪРЖДАВА** решението в останалата обжалвана част.

**ОСЪЖДА** Л. С. да заплати държавна такса, съразмерно с уважената с настоящото решение част от иска, както следва: по сметка на Бургаския окръжен съд - сумата от 8 994,34 лв. за първоинстанционното производство, а



по сметка на Бургаския апелативен съд - сумата от 4 497,17 лв. за въззивното производство.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество да заплати по сметка на Апелативен съд – Бургас държавна такса от 28 711,85 лв., съразмерно с неуважената част от въззивната жалба.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_