

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14623

гр. София, 03.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110128563 по описа за 2023 година

По реда на чл. 346 ГПК страните са предявили претенции по сметки.

Съдът е разменил същите и в срок са постъпили отговори на исковите молби по претенциите по сметки.

Съдът намира следното:

Исковите молби по претенциите по сметки са допустими и редовни.

1. По претенциите по сметки от К. А. К. и Д. М. К.:

К. А. К. и ДЕЙВ М. К. претендират ответника да бъде осъден да им заплати обезщетение за лишаване от ползването на процесния апартамент, за периода 26.05.2023 г. – дата на ИМ до 26.12.2023 г., в размер на 3150 лв., по 450 лв. на месец, ведно със законна лихва от 26.05.2023 г. до окончателното плащане. Сочат, че са отправили покана до ответника да им предостави достъп до имота и възможност да го ползват, като такива не са осигурени.

Ответникът Е. А. А. оспорва исковата молба. Сочи, че К. К. има ключ за апартамента. Възразява срещу твърдението на ищите, че е възпрепятствал ползването на имота.

Съдът намира, че е сезиран с иск с правна квалификация **чл. 31, ал. 2 ЗС**.

Разпределение на доказателствената тежест: По иска с правна квалификация чл. 31, ал. 2 ЗС в тежест на ищите е да докажат, че са собственици на идеална част от процесния имот, че ответникът е съсобственик, че същият ползва лично целия имот по начин, който възпрепятства ищите от лично ползване, както и че е изпратена на ответника покана за заплащане на обезщетение.

Не подлежи на доказване обстоятелството, че страните са съсобственици на процесния апартамент и че в ИМ от 26.05.2023 г. е обективизирана покана за предоставяне на възможност ищите да ползват имота.

Доказателствени искания: ищците са поискали назначаване на СТЕ, която съда е назначил. Съдът намира основателно искането за издаване на съдебните удостоверения. Процесуалния представител на ищците е направил доказателствено искане в съдебното заседание, в което са предявени претенциите за сметки, да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане – доказателственото искане е основателно.

Ответника по иска не е направил доказателствени искания.

2. По претенциите за сметки от Е. А. А.:

Е. А. А. претендира К. А. К. и Д. М. К. да му заплатят направените в имота подобрения и необходими разноски съобразно частта притежавана от същите, равняваща се на 44 290.52 лв., ведно със законна лихва от датата на съдебното решение до окончателното плащане. Твърди, че е извършил подобренията и необходимите разноски със съгласието и без противопоставянето на останалите съсобственици. Подробно описва конкретните строително-монтажни работи извършени в апартамента.

В отговора на искова молба ответниците оспорват иска. Сочат, че не са знаели за извършване на строително-монтажните работи, не са дали съгласие за тях. Оспорват, че е било необходимо извършването на строително-монтажните работи. Оспорват, че ремонтните дейности са извършени от ищеца. Излагат, че част от подобренията представляват движими вещи. Излагат, че К. К. е упълномощила ищеца да тегли пари от банковата и сметка и да извършва ремонтни дейности.

Съдът приема, че е сезиран с осъдителен иск с правно основание **чл. 30, ал. 3 ЗС** с оглед на твърдението, че претендираните подобрения и необходими разноски са извършени със знанието и със съгласието на останалите съсобственици; *но ако се докаже, че разходите са извършени без знанието на останалите съсобственици, то съдът съобщава, че ще разгледа иска по чл.61 ЗЗД, а ако се докаже, че останалите съсобственици са се противопоставили ще разгледа иска по чл.59 ЗЗД.*

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска по чл. 30, ал.3 ЗС: В тежест на ищеца е да докаже обстоятелствата, на които основава исканията си, включително, че имотът е бил съсобствен с останалите съделители в процесния период, както и че е направил разходи за подобрение на делбените имоти, в посочения период, вид и размер със знанието, съгласието и без противопоставянето на останалите съделители. При доказване на горното, в тежест на останалите съделители е да докажат, че са погасили задълженията си за заплащане на процесните суми, както и да докажат обстоятелствата, от които произтичат правоизключващите им възражения.

С оглед на конкретните оспорвания в случая ищеца следва да докаже, сочените от него като необходими разноски са направени за запазване на вещта, както и че сочените от него като подобрения не могат да бъдат премахнати от апартамента.

По иска по чл. 30, ал. 3 ЗС се присъждат действително направените

разноски.

По иска по чл. 61 ЗЗД се присъжда сумата равняваща се на размера на обогатяването, т.е. по-малката стойност между вложените разноски и увеличената стойност на имота.

По иска по чл. 59 ЗЗД се присъжда сума равняваща се на по-малката сума между обедняването /направените от подобрителя разноски/ и обогатяването /увеличената стойност на имота/.

Не са налице факти и обстоятелства, които не подлежат на доказване.

Доказателствени искания:

Съдът ще приеме представените от Е. А. А. писмени доказателства, като намира за неоснователно възражението на ответниците по претенцията за сметки, че фактурите и договор от 02.12.2006 г. са недопустими тъй като по тях фигурират трети неучастващи по делото лица.

Съдът ще допусне исканите двама свидетели на Е. А. А..

Ищеца е направил искане за назначаване на СТЕ, но съдът намира, че ищеца следва да отстрани определени **неясноти** в ИМ, като едва след тях може да бъде назначена експертиза.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ претенциите по сметки по чл. 346 ГПК от К. А. К. и Д. М. К. срещу Е. А. А.; и от Е. А. А. срещу К. А. К. и ДЕЙВ М. К., съобразно проекта за доклад в обстоятелствената част на настоящото определение.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА представените от Е. А. А. писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите от К. А. К. и Д. М. К. съдебни удостоверения. Указва на страните да представят исканите с удостоверенията документи най-късно в насроченото съдебно заседание, като при непредставянето им - делото ще продължи без събиране на писмените доказателства.

ДОПУСКА на страната на К. А. К. и Д. М. К. – един свидетел при режим на довеждане; на страната на Е. А. А. – двама свидетели при режим на довеждане. Свидетелите да бъдат доведени за датата на съдебното заседание – 04.06.2024 г. съдът указва на страните, че при неявяване на свидетели, делото ще продължи без разпит на същите.

УКАЗВА на Е. А. А. в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за насрещната страната, да отстрани неяснотата в исковата си молба по претенциите по сметки, а именно: *Да посочи конкретно кои от всички изброени строително-монтажни работи, изброени в молбата му (от страница 2 до 4 включително), представляват*

подобрения и кои необходими разноси. При неизпълнение в срок, съда ще върне претенцията по сметки.

УКАЗВА на Е. А. А. че не сочи доказателства относно обстоятелството, че е извършил процесните строително-монтажни работи със съгласието и знанието на ответниците.

Съдът указва на К. А. К. и Д. М. К. по чл.146, ал.2 ГПК, че не сочат доказателства за размера на търсеното от тях обезщетението; както и че ответника по иска възпрепятства ползването им на процесния имот.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____