

РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. ХАСКОВО, 05.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на
шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Р. В. Н.
като разгледа докладваното от ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА Въззивно гражданско дело № 20225600500122 по описа за
2022 година

Производството е въззивно по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С решение № 260476/20.12.2021 г.по гр.д. № 659 по описа на съда за 2021 г, Районен съд - Хасково е осъдил „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, с адрес на управление - гр.София, р-н „Младост", бул. "Цариградско шосе" № 48-50, да заплати на Р. Е. Д., с ЕГН *****, съдебен адрес - гр.Хасково, бул."България" № 150, ет.2, офис 217, сумата от **2000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие настъпила трудова злополука на 13.11.2019г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.11.2019г. до окончателното ѝ изплащане, като иска в останалата му част до пълния предявен размер от 25 000 лева /предявен като частичен от общата сума от 35 000 лева/, като неоснователен и отхвърлен.Районен съд-Хасково е осъдил на основание чл.38, ал.2 от ЗАДв, „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, да заплати на адвокатско дружество „Г. и Марков", с код по Булстат 177430738,сумата в размер на **444 лева**, представляваща възнаграждение за предоставено безплатно процесуално представителство.Районен съд- Хасково е осъдил „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, с адрес на управление гр.София, р-н „Младост", бул. "Цариградско шосе" № 48-50, да заплати по сметка на Районен съд-Хасково държавна такса в размер на **80 лева** и разноски за вещо лице в размер на **150 лева**. Р. Е. Д., ЕГН *****, от *****, съдебен адрес гр.Хасково, бул."България" № 150, ет.2, офис 217

е осъден да заплати на „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262 разноси в размер на 1 177 лева, съразмерно с отхвърлената част от иска.

Недоволен от решението е останал въззивникът Р. Е. Д., който чрез пълномощника си го обжалва в частта, в която съдът е отхвърлил иска за разликата над 2000 лв. до размера от 13 000 лв., с оплакване за неправилност и незаконосъобразност. Във въззивната жалба са изложени съображения по отношение на неправилното приложение на разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД, която въззивникът счита, че неправилно е била приложена от първоинстанционния съд, определяйки размера на обезщетението за неимуществени вреди. Счита, че съдът не е анализирал задълбочено и пълно доказателствата по делото, които при наличието на правилно направен анализ биха довели до извод различен от този до който съдът е достигнал. С оглед установените множество болки и страдания в продължение на повече от два календарни месеца, определеният размер за обезщетение за неимуществени вреди от 2000 лв. бил значително занижен, като не бил съобразен със съдебната практика и с установените факти и обстоятелства по делото.

Претендира от въззивната инстанция да отмени решението на Районен съд - Хасково в обжалвана част като присъди в полза на ищеца обезщетение в общ размер на 15 000 лв. за претърпени неимуществени вреди в резултат на трудова злополука. Претендира се и присъждане на адвокатско възнаграждение за безплатно процесуално представителство и съдействие на ищеца по делото за двете съдебно инстанции.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от „Грийн партнърс-БКС-2016" ООД - гр. София, с който се оспорва въззивната жалба и се излагат съображения за нейната неоснователност. Прави се искане да се потвърди обжалваното решение на Районен съд -Хасково. Претендира се присъждане на разноси за въззивното производство.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата и доводите на страните и след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 от ГПК, намира за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.259, ал.1 ГПК, от надлежна страна в процеса и срещу подлежащо на обжалване съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

Съгласно чл.269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен в рамките на доводите, заявени във въззивната жалба.

Районен съд-Хасково е сезиран с иск с правно основание чл.200, ал.1 КТ.

Искът срещу „Грийн Партнърс - БКС - 2016" ООД, със седалище и адрес на управление гр.София е за сумата от 25 000 лева и е предявен като частичен от общо 35 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на претърпяна трудова злополука от Р. Е. Д., ведно със законната лихва върху главницата,

считано от 13.11.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

Твърди се в исковата молба, че 13.11.2019г., около 10:20 часа, по време на работа ищецът е претърпял инцидент, за който е бил съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 98/13.11.2019г.и образувано ДП № 1266/2019г. по описа на РУ на МВР-Хасково, прокурорска преписка № 2049/2019г. по описа на РП-Хасково.И щецът заедно с колеги се намирали в района на локалното платно /до надлеза/ на ****, като стояли в задната лява част на **** товарен камион. Зад камиона бил спрял лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № ***** управляван от Р. С. Б.,който при маневра заобикаляне на камиона, с предното дясно колело на лекия автомобил преминал през ходилото на левия крак на ищеца, който в този момент стоял в задната лява част на камиона.Непосредствено след инцидента ищецът бил откаран по спешност в МБАЛ-Хасково АД, където след като му били извършени медицински изследвания и рентгенографии е установено, че вследствие на злополуката ищецът е получил „кост на лявото ходило“. За инцидента работодателят на ищеца подал декларация до Инспекцията по труда и с Разпореждане № 29015/06.12.2019г. по описа на ТП на НОИ-София злополуката била призната за трудова такава.Във връзка с получената фрактура левият крак на ищеца бил гипсиран и обездвижен за период от 25 дни,като лекарите му дали препоръки за период от 3 месеца да се придвижва с помощни средства - патерици. Първият един месец след злополуката ищецът изпитвал много силни болки в областта на фрактурата, поради което му се налагало да приема обезболяващи медикаменти. В резултат на преживяното ПТП здравословното му състояние се влошило, което дало отражение и на психиката му. Вследствие на изживения шок се оплаквал от понижено настроение, тревожност, връщане към спомена за злополуката, изпитвал и нарушения на съня и вниманието. Трудовата злополука му нанесла значителни и физически, и психически страдания, болки и битови неудобства, които търпял ежедневно за продължителен период от време. Твърди,че до датата на предявяване на иска ответникът не му бил изплатил обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди вследствие на настъпилата трудова злополука.Претендира от съда да постанови решение, с което да осъди ответника „Грийн Партньрс - БКС - 2016" ООД, със седалище и адрес на управление гр.София, да му заплати сумата от 25 000 лева предявена като частичен иск от общата сума от 35 000 лева представляваща обезщетение за неимуществени вреди по повод претърпените от него болки и страдания в резултат на трудова злополука настъпила на 13.11.2019 г. в **** ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на увреждането- 13.11.2019 г. до окончателното ѝ изплащане,както и направените по делото разноски.

Ответникът „Грийн Партньрс - БКС - 2016" ООД, е оспорил иска по основание и размер.

За изясняване на делото от фактическа страна първоинстанционният съд е събрал и обсъдил всички относими доказателства, касаещи релевантните за спора между страните факти и обстоятелства. По делото са допуснати и приети като доказателства представените от страните писмени доказателства и е назначена съдебно-медицинска експертиза.

По делото не се спори и е установено от приетите писмени доказателства, че страните по делото са в трудови правоотношения възникнали по силата на сключен трудов договор № 554/29.10.2019 г. Видно от трудовия договор ищецът е назначен да изпълнява длъжността „*****“ с място на работа - поделение на ответното дружество в ****, считано от 30.10.2019 г. ,при трудово възнаграждение - 560 лева. От представената и приета като писмено доказателство декларация за трудова злополука № 44/25.11.2019 г. се установява, че на 13.11.2019 г., в **** ищецът е претърпял трудова злополука при която е получил счупване на метатарзална кост на крака, като причина за злополуката е настъпилото ПТП. Трудовата злополука е настъпила в работно време - в 10.30 часа, при работна смяна от 6.00 часа до 12.00 часа и от 12.30 часа до 14.30 часа. С Разпореждане № 29015/06.12.2019 г. на ТП на НОИ-София злополуката е призната на основание чл.60 от КСО за трудова по смисъла на чл.55, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/. Видно от представените доказателства, които не са били оспорени ищецът е бил надлежно инструктиран за безопасност на труда. Видно от приетото по делото писмо с изх. № 1029-21-8009 Н1/12.07.2021 г. на НОИ-ТП-София-град разпореждането не е било обжалвано от работодателя и е влязло в сила.

От прието като доказателство по делото постановление от 10.12.2020 г. на Районна прокуратура-Хасково за прекратяване на наказателното производство се установява, че настъпилото ПТП на 13.11.2019 г., при което ищецът е пострадал, е по вина на водача на л.а. марка „Рено“, модел „Меган“ с рег. № ****, управляван от Р. Б., който водач е предприел маневра заобикаляне, без да се убеди, че може да извърши същата безопасно, при която маневра не съобразил положението на ищеца на пътното платно и е преминал през крака му. Наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл. 24, ал.1, т.9 от НПК.

Назначената по делото съдебно-медицинска експертиза, дава заключение, че при настъпилата на 13.11.2019 г. трудова злополука ищецът е получил телесни увреждания, изразяващи се в счупване на пета междинна кост на лявото ходило, като описаното уреждане е причинено от действието на твърд тѣп предмет и може да се получи при автомобилна травма, изразяваща се в прегазване от гума на автомобил през ходило по начина, времето и при обстоятелствата, установени по досъдебното производство. Според вещото лице счупването на пета метатарзална кост е в пряка причинна връзка с трудовата злополука. По този начин е било причинено трайно, за повече от 30 дни затруднение в движението на левия крак, т.е. причинено е телесно увреждане по смисъла на чл. 129 от НК /средна телесна повреда/. Задължителното обездвижване е с продължителност от 30 дни, като нетрудоспособността за физически труд е в рамките на 45-60 дни. Ищецът е бил в отпуск по болест 45 дни, като според вещото лице не са налице неблагоприятни последици за здравето му в бъдеще, свързани с описаната травма.

При така установените по делото факти и обстоятелства, съдът приема от правна страна следното:

Предмет на въззивна проверка е произнасянето на първоинстанционния съд по

предявения осъдителен иск с правно основание чл. 200, ал. 1 от КТ, за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди претърпени като последица от трудова злополука.

Съгласно разпоредбата на чл.200, ал.1 КТ, за вреди от трудова злополука, работодателят отговаря имуществено независимо дали негов о на иска е предпоставена от наличието на трудово правоотношение, претърпяна трудова злополука и настъпили вреди за ищеца, които да са последица от злополуката.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 13.11.2019 г. ищецът е претърпял злополука, която е приета за трудова с разпореждане на НОИ. Вследствие на злополуката е получил телесни увреждания, изразяващи се в счупване на пета междинна кост на лявото ходило и е претърпял вреди. Трудовата злополука е настъпила по време на работа и на работното място, като същевременно е установено, че пострадалият работник не е допуснал нарушения на трудовата дисциплина или правилата за безопасност на труда. Трудовата злополука е установена по надлежния ред и е призната от съответните органи. Установено е, че увреждането на работника е вследствие на трудовата злополука.

Между страните по делото няма спор относно характера на злополуката, като в настоящото производство ответникът по делото не оспорва характера ѝ на трудова злополука по смисъла на чл. 200 от КТ.

Основният спорен въпрос в производството е относно размера на обезщетението за неимуществените вреди. При определяне на обезщетението за претърпени неимуществени вреди се прилага разпоредбата на чл.212 от КТ, във вр. с чл.51 от ЗЗД, като и при трудова злополука или професионално заболяване неимуществените вреди следва да бъдат определяни съобразно критерия за справедливост, регламентиран в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. Този принцип изисква обезщетяване на вредите на увреденото лице в най-пълна степен, като при определяне на неимуществените вреди съдът следва да отчете действителният размер на вредите, с оглед характера и тежестта на уврежданията, интензитета и продължителността на болките и страданията, отразили се на личността на пострадалия и неговия живот, с оглед специфични характеристики, с които се отличава всеки конкретен случай. При определяне на размера следва да се вземе предвид и икономическата обстановка в страната към момента на увреждането.

За установяване на получените от ищеца вследствие на злополуката телесни увреждания при първоинстанционното разглеждане на делото е изготвена съдебномедицинска експертиза от вещото лице д-р Еленски, чието заключение настоящия въззивен състав кредитира като обективно и компетентно дадено. Видно от приетата по делото и неоспорена съдебно-медицинска експертиза, на ищеца за повече от 30 дни е било причинено трайно затруднение в движението на левия крак , което е в резултат на счупването на кост от лявото ходило. Обездвижването на крайника и срокът за възстановяването му според експертизата е от 45-60 дни.

Настоящият състав на въззивния съд счита, че с оглед разпоредбата на чл.52 ЗЗД и причинените на ищеца вследствие на трудовата злополука телесни увреждания, справедливият размер на обезщетението за претърпените неимуществени вреди от

посочената в разпореждането за трудова злополука травма е в размер на 5000 лева. При определянето му съдът съобрази характера на увреждането, срокът за възстановяване, както и обстоятелството, че не са налице неблагоприятни последици за здравето на ищеца свързани с получената травма при трудовата злополука. Сумата от 5000,00 лева следва да бъде присъдена, ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на настъпване на трудова злополука - 13.11.2019г. до окончателното ѝ изплащане. Искът в останалата му част до претендирания размер от 15000 лева / предявен като частичен от общата сума от 35 000 лева/ като неоснователен следва да се отхвърли.

Предвид гореизложените съображения обжалваното решение следва да се отмени в частта, с която е отхвърлен предявения от Р. Е. Д., с ЕГН ***** срещу „Грийн Партнърс - БКС - 2016" ООД, иск по чл.200,ал.1 от КТ, за разликата над сумата от 2000 /две хиляди/ лева до сумата от 5000 /пет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди - болки и страдания, настъпили в резултат на трудова злополука от 13.11.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на трудовата злополука – 13.11.2019 г. до окончателното ѝ изплащане като вместо това се постанови ответникът „Грийн Партнърс - БКС - 2016" ООД, да заплати на Р. Е. Д., с ЕГН ***** **и сумата от още 3000 /три хиляди/ лева**, ведно със законната лихва считано от датата на злополуката -13.11.2019 г.до окончателното ѝ изплащане, представляваща разликата над присъденото с Решение № 260476/20.12.2019 г. постановено по гр. дело № 659/2021 г. по описа на РС-Хасково обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди болки и страдания, настъпили в резултат на трудова злополука от 13.11.2019 г.,на основание чл. 200, ал. 1 от КТ.Решението в останалата му част следва да се потвърди.

Разноски:

С оглед изхода на делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, в полза на адвокатското дружество, представляващо ищеца по делото, за въззивното производство следва да се присъди сумата от 528,00 лв./ с включен ДДС/, съразмерно с уважената част от иска, представляваща възнаграждение за осъществено от него процесуално представителство, защита и съдействие по в.гр.дело № 122/2022 г. по описа на ОС-Хасково, определено по правилата на чл. 38,ал.2,т.2,вр.ал.1,т.2 от Закона за адвокатурата, вр. чл.7,ал.2,т.2,вр. пар.2а от Наредба №1809.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Ответникът „Грийн Партнърс - БКС - 2016" ООД следва да заплати и ДТ в размер на 120,00 лева по сметката на ОС-Хасково.

На основание чл.78,ал.3 от ГПК следва в полза на „Грийн Партнърс - БКС - 2016" ООД, въззиваема страна в настоящото въззивно производство, да се присъдят разноски за въззивното производство в размер на 461,54 лв.–за адвокатско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част на иска.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №260476/20.12.2021 г. по гр. дело №659/2021 г. по описа на Районен съд-Хасково, в частта, с която е отхвърлен предявения от Р. Е. Д., ЕГН *****, от *****, съдебен адрес - гр.Хасково, бул."България" № 150, ет.2, офис 217 срещу „Грийн Партньрс - БКС - 2016" ООД, иск по чл.200, ал.1 от КТ, за разликата над сумата от 2000 /две хиляди/ лева до сумата от 5000 /пет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди - болки и страдания, настъпили в резултат на трудова злополука от 13.11.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 13.11.2019 г. до окончателното ѝ изплащане, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА**

ОСЪЖДА „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, със седалище и адрес на управление - гр.София, р-н „Младост", бул. "Цариградско шосе" № 48-50, да заплати на Р. Е. Д., ЕГН *****, от *****, съдебен адрес - гр.Хасково, бул."България" № 150, ет.2, офис 217 сумата от **още 3000 /три хиляди/ лева**, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на злополуката - 13.11.2019 г. до окончателното ѝ изплащане, като иска в останалата му част до пълния предявен размер от 15000 лева предявен като частичен от общата сума от 35 000 лева, като неоснователен **ОТХВЪРЛЯ**.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата му част.

ОСЪЖДА „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, със седалище и адрес на управление - гр.София, р-н „Младост", бул. "Цариградско шосе" № 48-50 да заплати на адвокатско дружество „Г. и Марков", с код по Булстат 177430738, със седалище и адрес на управление - гр.София, бул."Македония" № 10, вх.2, ет.1, ап.12, сумата в размер на **528,00 лева**, представляваща възнаграждение за предоставено безплатно процесуално представителство.

ОСЪЖДА „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, със седалище и адрес на управление - гр.София, р-н „Младост", бул. "Цариградско шосе" № 48-50, да заплати по сметка на Окръжен съд-Хасково държавна такса в размер на **120,00 лева**.

ОСЪЖДА Р. Е. Д., ЕГН *****, от *****, съдебен адрес - гр.Хасково, бул."България" № 150, ет.2, офис 217, да заплати на „ГРИЙН ПАРТНЪРС - БКС - 2016" ООД, ЕИК 204381262, със седалище и адрес на управление-гр.София,р-н „Младост", бул. "Цариградско шосе" № 48-50, разноски за въззивното производство в размер на **461,54 лева** – за адвокатско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част на иска.

Решението подлежи на обжалване при условията на чл.280 ГПК , с касационна жалба пред ВКС, в едномесечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____