

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11673

гр. София, 17.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20221110124048 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на "Топлофикация София" ЕАД срещу Д. Д. П. и В. Д. П., с която са предявени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК.

Исковата молба по настоящото дело е подадена извън едномесечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК. С молба от 10.05.2022г. ищецът е посочил, че поради техническа грешка при входиране на исковите молби в регистратурата на СРС исковата молба по настоящото дело била останала закачена към искова молба по друго дело - гр.д. № 67003/2021г. на 175-ти състав. След установяване на грешката исковата молба била подадена повторно, но към този момент срокът вече бил изтекъл. Ищецът е поискал възстановяване на срока за предявяване на исковите.

Въз основа на така изложените твърдения, съдът е извършил проверка на всички изложени в молбата обстоятелства, като е установено, че предходна искова молба по настоящото дело не е приемана в регистратурата, не е постъпвала в деловодството на състава, не е постъпвала и по заповедното дело; съдът е изискал гр.д. № 67003/2021г. и е установил, че в неговите корици също няма искова молба по настоящото дело.

С оглед пропускането на срока, исковата молба по настоящото дело е върната с разпореждане от 08.02.2023г., влязло в сила на 21.02.2023г.

След влизане в сила на разпореждането за връщане на исковата молба, подадената от ищеца молба за възстановяване на срок подлежи на разглеждане. След продължително издирване на ответниците, препис от молбата за възстановяване на срока е връчен на ответниците по реда на чл. 41, ал. 2 ГПК на 23.09.2023г. и срокът за отговор е изтекъл на 02.10.2023г. При това положение, на основание чл. 66, ал. 1 ГПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане на молбата в открито съдебно заседание. Доколкото, обаче, проверката относно посочените в молбата за възстановяване обстоятелства вече е извършена от съда, и твърденията в нея не са установени с разпореждане от 18.10.2023г., на ищеца са дадени указания да посочи, дали поддържа молбата си за възстановяване на срок.

Указанията не са изпълнени от ищеца, а **междувременно настоящият състав служебно установи, че ищецът е предявил срещу двете ответници осъдителни искове за заплащане на сумите, предмет на настоящото дело, по които е образувано гр.д. № 22597/2023г. по описа на СРС, 78-ми състав и делото е решено.**

С оглед на това съдът намира, че за ищеца не е налице правен интерес от възстановяване на срока по настоящото дело, поради което искането в тази насока следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на "Топлофикация София" ЕАД за възстановяване на срок, обективизирано в молбата му от 10.05.2022г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____