

# РЕШЕНИЕ

№ 1472

гр. София, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20231110215690 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от М. П. Р., главен архитект на СО - район „В.“, с адрес \*\*\*, против наказателно постановление № 2-ДНСК-259/16.10.2023 г., издадено от началника на ДНСК гр. София за нарушение на разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 и чл. 5в от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. На основание чл. 232, ал. 1, т. 5, предл. 2 вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 ЗУТ му е наложена глоба в размер на 2 000 /две хиляди/ лв.

В жалбата са изложени оплаквания в насока незаконосъобразността на атакуваното наказателно постановление и се прави искане за отмяната му. Оспорват се фактическите констатации, изложени в АУАН и НП, като се твърди, че не съдържат относими към правилното установяване на фактическата обстановка обстоятелства. Поддържа се, че нарушение не е извършено, тъй като на първо място разпоредбата на чл. 5в ЗУТ не е относима към случая, и доколкото в срока по чл. 144, ал. 3, т. 1 ЗУТ жалбоподателят уведомил заявителя и преписката била изтеглена на 18.08.2022 г., с оглед отстраняване на установени след преглед непълноти и неточности за изясняване и коригиране, и впоследствие била внесена повторно. Предвид това се застъпва, че жалбоподателят се е произнесъл, разрешил и одобрил инвестиционния проект, респективно издал разрешение за строеж, в законоустановения срок.

За проведеното на 26.02.2024 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Жалбоподателят Р. се представлява от адв. Г., а ДНСК гр. София - от юрк. Г..

В дадения ход по същество адв. Г. поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено

поради допуснатите в хода на производството нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Алтернативно, в случай, че съдът достигне до обратен извод, моли размерът на глобата да бъде намален до законоустановения минимум. Претендира присъждане в полза на доверителя и на направените в хода на производството разноски.

Юрк. Г. пледира жалбата да бъде оставена без уважение, а НП - потвърдено като правилно и законосъобразно.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна се установи:

Жалбоподателят арх. М. Р. заема длъжността главен архитект на район „В.“ - Столична община.

На 08.08.2022 г. в деловодството на район „В.“ - СО с вх. № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г. постъпило писмено заявление на възложител „\*\*\*“ ООД за съгласуване и одобрение от главния архитект на района на инвестиционен проект за строеж „Комплексно жилищно застрояване от три еднофамилни жилищни сгради, подпорни стени, ограда и допълващо застрояване - гараж и избена яма“ в УПИ VI-2094 в с. В. по плана на гр. София. След проведена среща и консултация на свид. Р. К. - пълномощник на управителя на „\*\*\*“ ООД, с арх. Р., по време на която от негова страна били дадени указания за отстраняване на нередовности, на 18.08.2022 г. в район „В.“ - СО постъпило заявление от дружеството за изтегляне на част от внесения за съгласуване проект.

Респективно на 24.11.2022 г., 03.01.2023 г. и 18.01.2023 г. в район „В.“ - СО били депозирани 3 /три/ броя заявления за внасяне на допълнителни документи от „\*\*\*“ ООД за прилагане по преписка вх. № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г. - коригирани проектни документи по част „Архитектура“ и част „Конструкции“, и държавна такса съгласно § 3, ал. 1 от ДР на ЗУТ. След внасянето им, на 20.01.2023 г. жалбоподателят Р., в длъжностното качество на главен архитект на район „В.“ - СО, едновременно одобрил и съгласувал инвестиционния проект и издал разрешение за строеж № 21/20.01.2023 г.

На основание заповед № РД-13-064/01.03.2023 г. на Началника на ДНСК гр. София, на свидетелите И. К. и М. К., главни инспектори в отдел „Устройствено-териториален контрол“ на ГД „Строителен контрол“ на ДНСК, било възложено извършването на проверка на дейността на главния архитект на район „В.“ - СО за периода от 04.04.2022 г. до 28.02.2023 г. относно спазването на сроковете за произнасяне по искане за издаване на визи за проектиране, за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешения за строеж и други административни услуги, и за спазване на разпоредбата на чл. 5в ЗУТ. Като период на извършване на проверката бил определен 13.03.2023 г. - 24.03.2023

г. включително.

В изпълнение на възложените им със заповедта задачи, свидетелите И. К. и М. К. посетили районната администрация на район „В.“ - СО и се запознали с наличната документация. След прегледа ѝ, на 10.05.2023 г. бил депозиран доклад до Началника на ДНСК, съдържащ констатации относно извършени от арх. Р. нарушения на разпоредбите на ЗУТ, в това число нарушение на разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 и чл. 5в ЗУТ по отношение издадено разрешение за строеж № 21/20.01.2023 г.

Изпратена до арх. Р. била покана за съставяне на АУАН, и на 18.05.2023 г., в негово присъствие, свид. М. К. съставил АУАН № 2/18.05.2023 г., в който описал времето, мястото и обстоятелствата относно констатираното нарушение с правна квалификация по чл. 232, ал. 1, т. 5 ЗУТ. Като дата на извършване на нарушението свид. М. К. посочил 23.08.2022 г., когато приел, че е изтекъл законоустановеният четиринадесетдневен срок за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект. АУАН бил предявен и връчен на жалбоподателя, който го подписал, без да направи възражения. Писмено възражение постъпило на 29.05.2023 г.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на нарушението и давайки му аналогична правна квалификация, началникът на ДНСК гр. София издал атакуваното наказателно постановление № 2-ДНСК-259/16.10.223 г., с което на основание чл. 232, ал. 1, т. 5, предл. 2 вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 ЗУТ наложил на Р. глоба в размер на 2 000 /две хиляди/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелите М. К., И. К. и Р. К.; заповед № РД-13-064/01.03.2023 г.; писмено заявление вх. № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г.; доклад № СТ-2620-06-084/10.05.2023 г.; покана за съставяне на АУАН; възражение срещу АУАН; лист за съгласуване на проект с доклад по вх. № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г.; РС № 21/20.01.2023 г.; заявления за внасяне на допълнителни документи към вх. № РВТ22-АП00-644 от 24.11.2022 г., 03.01.2023 г. и 18.01.2023 г.; заявление за частично изтегляне на проект за съгласуване; пълномощно за Р. К..

Посредством показанията на свид. К. и приложените писмени материали, част от преписката по заявление с вх. № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г., се установяват моментът на подаване на първоначалното заявление от страна на „\*\*\*\*“ ООД, както и изпълнението на дадените от главния архитект на район „В.“ - СО указания по отстраняване на нередовности /видно от 3 броя заявления за внасяне на допълнителни документи от „\*\*\*\*“ ООД за прилагане по преписка вх. № РВТ22- АП00-644/08.08.2022 г., съответно от 24.11.2022 г., 03.01.2023 г. и 18.01.2023 г./. По отношение на тези обстоятелства показанията на свид. К. кореспондират с ангажираните от страна на жалбоподателя писмени доказателства, предвид което съдебният състав ги прие за доказани.

Показанията на свидетелите М. К. и И. К. са информативни относно времето и

мястото на извършване на процесната проверка, при която, въз основа на документацията, която прегледали, формирали извод за осъществено от жалбоподателя нарушение на разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 и чл. 5в ЗУТ по отношение издадено разрешение за строеж № 21/20.01.2023 г.

Моментът на издаване на РС № 21/20.01.2023 г. досежно инвестиционен проект за строеж „Комплексно жилищно застрояване от три еднофамилни жилищни сгради, подпорни стени, ограда и допълващо застрояване - гараж и избена яма“ в УПИ VI-2094 в с. В. по плана на гр. София, който момент съвпада с одобряването и съгласуването на инвестиционния проект, е еднозначно установим посредством приобщените писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34, ал. 1 и 3 ЗАНН, и са надлежно връчени на жалбоподателя. И двата акта съдържат описание на нарушението, твърдените дата и място на извършването му, с достатъчна и надлежна конкретизация на обективните му белези. Предвид това съдебният състав прие, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяната на санкционния акт.

Същевременно съдът констатира неправилно приложение на материалния закон, както следва:

Като нарушение на жалбоподателя е вменено, че не се е произнесал в срок, определен с нормативен акт, по искане за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, внесен от възложителя „\*\*\*“ ООД със заявление вх. № № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г. Като нарушени правни норми са цитирани разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 ЗУТ и чл. 5в ЗУТ.

Според чл. 144, ал. 3, т. 1 ЗУТ инвестиционните проекти се одобряват или се отказва одобряването им от органа по чл. 145 при изготвена оценка по чл. 142, ал. 6, т. 2 ЗУТ в 14-дневен срок от внасянето им, а чл. 5в, ал. 1 ЗУТ постановява, че административният орган, пред който е подадено заявление за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, може само еднократно да изисква отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи, за което уведомява писмено заявителя и му предоставя 14-дневен срок за отстраняване на нередовностите или за представяне на допълнителните документи.

За да достигнат до извод, че нарушение е извършено на 23.08.2022 г., актосъставителят и наказващият орган са приели, че след постъпване на заявлението на 08.08.2022 г. от главния архитект на района не е било изискано отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи, за което заявителят да е бил уведомен писмено и да му е бил предоставен 14-дневен срок за отстраняването им или за представяне на допълнителни документи, което да промени срока за произнасяне а административния орган, който започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите или представяне

на допълнителните документи.

Така формираните от актосъставителя и наказващия орган изводи обаче противоречат на обективно установената по делото фактология, доколкото от приобщените доказателства се установи, че на заявителя „\*\*\*\*“ ООД били дадени указания, посредством пълномощника Р. К., за отстраняване на нередовности на внесеното заявление. В резултат именно на тях на 18.08.2022 г. в район „В.“ - СО постъпило заявление от дружеството за частично изтегляне на внесения за съгласуване проект, а впоследствие - на 24.11.2022 г., 03.01.2023 г. и 18.01.2023 г., били депозиран и 3 /три/ броя заявления за внасяне на допълнителни документи от „\*\*\*\*“ ООД за прилагане по преписка вх. № РВТ22-АП00-644/08.08.2022 г. - коригирани проектни документи по част „Архитектура“ и част „Конструкции“, и държавна такса съгласно § 3, ал. 1 от ДР на ЗУТ. Едва след постъпването на последните, в който момент всички посочени в чл. 144 ЗУТ документи били налични, започнал да тече и 14-дневният срок за произнасяне от страна на арх. Р.. На 20.01.2023 г. той едновременно одобрил и съгласувал инвестиционния проект, и издал Разрешение за строеж за процесния обект.

При така установените факти настоящият съдебен състав формира извод, различен от актосъставителя и наказващия орган, като прие, че главният архитект на район „В.“ - СО не е нарушил разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 ЗУТ, респективно на чл. 232, ал. 1, т. 5, предл. 2 ЗУТ на посочената в АУАН и НП дата.

По отношение цитираната в АУАН и НП разпоредба на чл. 5в ЗУТ съдът прие, че също не е нарушена от жалбоподателя, предвид неотносимостта ѝ към процесния случай. Този извод следва от обстоятелството, че чл. 5в ЗУТ се отнася до случаите, когато органът е сезиран с искане за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 ЗУТ. Съгласуваният и одобрен инвестиционен проект обаче не е индивидуален административен акт, в каквато насока е константната съдебна практика /в този смисъл Решение № 9290 от 20.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11102/2021 г., II о./. При това инвестиционният проект не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, отделно от разрешението за строеж, респективно неприложими спрямо него са изискванията и процедурите, относими към индивидуалния административен акт.

По изложените съображения в съвкупност настоящият съдебен състав прие, че наказателното постановление е незаконосъобразно - издадено при неправилно приложение на материалния закон, и като такова подлежи на отмяна. Подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно изричното право, регламентирано в разпоредбата на чл. 63д ЗАНН. Възнаграждението се претендира в размер от 500 /петстотин/ лв., по отношение на който не е направено възражение за прекомерност, и който съдът служебно прецени като съобразен с фактическата и правна сложност на делото. Поради това прие, че искането следва да бъде

уважено в пълен размер.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 1 и чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 2-ДНСК-259/16.10.2023 г., издадено от началника на ДНСК гр. София против М. П. Р. за извършено нарушение на разпоредбите на чл. 144, ал. 3, т. 1 и чл. 5в ЗУТ, за което на основание чл. 232, ал. 1, т. 5, предл. 2 вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 ЗУТ му е наложена глоба в размер на 2 000 /две хиляди/ лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на М. П. Р., ЕГН \*\*\*\*\* сума в размер на 500 /петстотин/ лв. - направени по делото разноси за процесуално представителство пред настоящата инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_