

РЕШЕНИЕ

№ 2708

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**
Административно наказателно дело № 20231110202626 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „****“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. Б., бул. „Б.“ № 7, вх. Б, представлявано от управителя Г. Д. Д., чрез адв. К. А., против електронен фиш № 8504652706, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП. На основание чл. 187, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

В жалбата са изложени подробни съображения в насока допуснати при издаването на атакувания електронен фиш съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Застъпва се, че не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за нарушението, за което е санкциониран жалбоподателят, и че процесният ЕФ не отговаря на образца, утвърден от АПИ. Относно задължителните му реквизити се поддържа, че нарушението е описано без нужната конкретика и без посочване на релевантните от обективна страна съставомерни факти, в това число времето и мястото на извършването му, и не е посочено дали устройството, с което е установено, е трайно прикрепено към земята или е било разположено в превозно средство. Твърди се, че е налице договор между санкционираното дружество и друго юридическо лице с цел заплащане на необходимите такси при предплатен баланс, при което е следвало АПИ да даде възможност за предеклариране на данните, преди да санкционира жалбоподателя, доколкото Регламент /ЕО/ за изпълнение 2020/204, предвижда изрично такава възможност. Алтернативно са развити съображения в насока маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

За проведеното на 15.05.2023 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Наказващият орган се представлява от юрк. Д., а жалбоподателят „****“ ЕООД - от адв. Л..

В дадения ход по същество адв. Л. поддържа съображенията, изложени в жалбата, и пледира атакуваният електронен фиш да бъде отменен. Претендира присъждане в полза на

доверителя ѝ на адвокатско възнаграждение, във връзка с което представя списък с разноси и доказателства за заплащането им. Депозира и писмени бележки.

Юрк. Д. оспорва жалбата и моли електронният фиш да бъде потвърден като правилен, обоснован и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакувания електронен фиш, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, против акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна се установи:

На 28.06.2021 г. в 17:14 ч. влекач „****“ с ДК № ***, собственост на „****“ ЕООД, с технически допустима максимална маса 20 500 кг, брой оси 2 /две/, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5 /пет/, с обща технически допустима максимална маса на състава 44 000 кг, се движел на територията на Столична община по път А-6 /автомагистрала „Европа“/, км 50+427, с посока нарастващ километър. Пътят бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, като за ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с техническо устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намирало на път А-6, км 50+427.

За установеното нарушение бил издаден процесният електронен фиш № 8504652706 за нарушение на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който на основание чл. 187, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството-собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото писмени и веществени доказателствени средства, както следва: снимков материал към електронен фиш № 8504652706; свидетелство за регистрация на ППС, Част I; тристранен договор № 9508/28.02.2020 г., ведно с приложение; създаден доклад от Електронна система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП за установени нарушения по чл. 19, ал. 3 - 3в ЗДвП; протокол № 28765/21 от заседание на УС на А „ПИ“; заповед № РД-11-983/13.09.2021 г.; сертификат за контрол № 0832/13.01.2020 г.; протокол за установяване годността за приемане на изграждането, доставката и монтажа на нова стационарна контролна точка, ведно с приложения; извлечение за историята на обработка на електронен фиш № 8504652706.

Съдът кредитира цитираните доказателства, намирайки за изяснено безспорно посредством тях, че на посоченото време и място процесното ППС се движело по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 ЗП не била заплатена.

Съдът прие горното за установено с оглед разпоредбата на чл.167а, ал. 3 ЗДвП, съгласно която електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3в ЗДвП, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложенияте към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по

участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата. Поради това съдът кредитира приложения доклад и снимков материал, снет от електронната система, с което се доказва извършването на нарушението.

Независимо, че е представен договор с дружество за заплащане на съответните пътни такси, видно от изготвения доклад, дължимата за процесното ППС пътна такса не е била изплатена изцяло, като нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Причините за това са ирелевантни и извън обективната съставомерност на нарушението.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана с издаването на електронен фиш по реда на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП за нарушение на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената по чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП санкция за юридически лица в размер на 2 500 лв.

Електронният фиш е издаден на основание чл.189ж, ал.1 ЗДвП, който предвижда част от нарушенията, свързани със заплащане на пътни такси, да се санкционират чрез съответно диференцираната процедура. Същевременно разпоредбата предвижда, че за нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 ЗП, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Това е разпоредбата, предвиждаща отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство чрез издаване на АУАН и НП. Видно от буквалния ѝ прочит, законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш за констатирани нарушения по чл.179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

При наличието на противоречива съдебна практика на съдебните инстанции, настоящият съдебен състав споделя становището в насока, че липсва правно предвидена възможност за санкциониране на нарушенията по чл.179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш. Аргументите в подкрепа на съответната теза изхождат от систематическото тълкуване на цитираните разпоредби, въз основа на които се обуславя извод, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП е недопустимо. Това е така, доколкото съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП електронен фиш може да се издаде, когато се установи нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП. За нарушения като процесното обаче - по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, електронен фиш не се издава. Последното следва от обстоятелството, че нормите на чл. 179, ал. 3 и ал. 3б ЗДвП имат различно съдържание - с първата се предвижда наказание за водач, който управлява ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗП, а с втората се санкционира собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 ЗП. Тоест както субектите, така и предвидените административни наказания, са различни. При това допускането и прилагането на разширително тълкуване е недопустимо, доколкото се явява във вреда на

санкционираните субекти. В аналогичен смисъл е и Решение № 687 от 19.10.2022 г. на АдмС - Х. по к. а. н. д. № 758/2022 г.

В случая, за нарушението, за което е санкционирано дружеството-жалбоподател, наказващият орган не разполага с процесуалната възможност да издава електронни фишове, като по този начин да се отклонява от общия ред за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Процедурата за административно наказване на нарушенията на чл.179, ал.3 б ЗДвП е предвидена в чл. 189е, ал. 1 и следващите ЗДвП и предвижда съставянето на АУАН и издаване на НП.

Поради това настоящият съдебен състав прие, че издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, вместо АУАН и респективно наказателно постановление, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение. Последното следва от обстоятелството, че е нарушен императивният ред на закона за ангажиране на административнонаказателна отговорност, в резултат от което са ограничени правата на лицето, сочено за нарушител, в това число да възрази по смисъла на чл. 42, ал. 1, т. 8 и чл. 44, ал. 1 ЗАНН и да представи доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Поради това атакуваният електронен фиш подлежи на отмяна като процесуално незаконосъобразен, респективно депозираната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

Въпреки горната констатация, за пълнота на изложението съдът намира за необходимо да отбележи, че не застъпва изложената в жалбата теза, че заснемането на нарушението има функция на АУАН, респективно електронният фиш - на наказателно постановление, и че в случая срокът по чл. 34 ЗАНН бил изтекъл. Съгласно ЗДвП, влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление, но това не слага знак за идентичност помежду им, доколкото приравняването е единство относно последиците, с които се ползват влезите в сила наказателни постановления и електронни фишове. Поради това за електронния фиш не важат правилата на чл. 34, чл. 40-44, чл. 52-58 ЗАНН. В този смисъл липсата на посочване на конкретното физическо лице - издател на електронния фиш и липсата на дата на издаването му, не представляват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП не поставя съответни изисквания. Електронният фиш е електронно изявление, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи /§ 6, т. 63 от ДР на ЗДвП/, поради което е без значение кой и кога физически го е издал. По отношение реквизитите му ЗДвП предвижда специални изисквания, лимитирани в чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, при което отразяването в процесния ЕФ, че е издаден от АПИ, е достатъчно основание за неговата валидност.

Изложените съображения обаче не са от естество да дерогират становището на съда в насока недопустимостта на издадения електронен фиш за процесното нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП, предвид което и с оглед извода в насока неговата отмяна, претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна. Възражение за прекомерност в хода на производството не е релевирано, при което искането следва да бъде уважено в пълния претендиран размер от 600 /шестстотин/ лв., съгласно представените доказателства и списък.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 2 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 4 ЗАНН и чл. 63д, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш № 8504652706, издаден от Агенция „Пътна

инфраструктура“ при МРРБ против „****“ ЕООД за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП, за което на основание чл. 187, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП му е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на „****“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. Б., бул. „Б.“ № 7, вх. Б, представлявано от управителя Г. Д. Д., сума в размер на 600 /шестстотин/ лв., представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение в производството пред настоящата инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____