

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4755

гр. София, 30.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110162713 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими и приемането им е допустимо.

Във връзка със заявеното от ответника в отговора на исковата молба оспорване на авторството на представените от ищеца с исковата молба 23 броя товарителници, следва да се укаже на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да заяви твърди ли подписът в посочените документи да е положен лично от законния представител на ответното дружество – Н. Д. Цв., или твърди, че същите са подписани от други лица, които към датата на подписването им са разполагали с представителна за ответника власт, или твърди отношенията между страните да се уреждат по реда на чл. 301 ТЗ.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **12.03.2024г. от 10:30 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение. Ищецът и с препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответника да заяви твърди ли **подписите** в представените с исковата молба 23 броя товарителници **са положени лично от законния представител** на ответното дружество – Н. Д. Цв., **или** твърди, че същите са подписани от **други лица**, които към датата на подписването им са **разполагали с представителна за ответника власт**,

или твърди отношенията между страните да се уреждат по реда на **чл. 301 ТЗ**.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно/ уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.372, ал.1 ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът ФИРМА твърди, че в качеството си на превозвач е извършил в периода 01.09.2022г. – 30.09.2022г. вътрешен транспорт на стоки – асфалт по направление от гр.Д. до с.Хр. и с.К., за което били издадени 23 броя товарителници и фактура №***** от 30.09.2022г. на стойност 14 727,91 лв., а на 01.10.2022г. е извършил транспорт на асфалт по направление от гр.Д. до с.Хр., за което били издадени 2 броя товарителници и фактура №..... от 31.10.2022г. на стойност 1 063,69 лв. Излага доводи, че след извършване на превоза, ответникът е извършил частично плащане по фактура №***** от 30.09.2022г., като е останал задължен за сумата от 2 308,99 лв. по тази фактура. Моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от **2308,99 лв.**, представляваща дължимо възнаграждение по договор за превоз на стоки, извършен в периода 01.09.2022г. – 30.09.2022г. и издадена фактура №***** от 30.09.2022г., ведно със законна лихва от предявяване на иска – 15.11.2023г. до окончателното плащане, сумата от **297,90 лв.**, представляваща лихва за забава, начислена върху дължимото възнаграждение по фактура №*****/30.09.2022г. за периода от 15.10.2022г. до 14.11.2023г., сумата от **1063,69 лв.**, представляваща дължимо възнаграждение по договор за превоз на стоки, извършен на 01.10.2022г. и издадена фактура №..... от 31.10.2022г., ведно със законна лихва от предявяване на иска – 15.11.2023г. до окончателното плащане, както и сумата от **128,07 лв.**, представляваща лихва за забава, начислена върху дължимото възнаграждение по фактура №...../31.10.2022г. за периода от 15.11.2022г. до 14.11.2023г. Претендира разноски.

Ответникът ФИРМА в срока по чл.131 ГПК е депозирал писмен отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Излага доводи, че не е възлагал на ищеца извършването на процесните превози, както и че същите не са извършени. Оспорва представените по делото товарителници, като твърди, че същите не са подписани от представил на ответното дружество. Оспорва евентуални действия, извършени без представителна власт. Моли съда да отхвърли предявените искове.

По исковете с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.372, ал.1 ТЗ тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно отношение по договор за превоз

между него и ответника, по силата на което е престира и за ответника е възникнало задължение за заплащане на сумата в размер на процесната.

При доказването на горното, в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По искове с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава.

В тежест на ответника по тези искове е да установи по делото погасяване на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____