

РЕШЕНИЕ

№ 688

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова
Стойчо Попов

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Калина Анастасова Въззивно гражданско дело
№ 20221100504215 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 1875 от 10.03.2022 г. по гр. д. № 53835/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 79 състав първоинстанционният съд е признал за незаконно и отменил, на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, уволнението на И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, извършено със заповед № РД-13-17 от 13.08.2021 г. на изпълнителния директор на „Н.с.“ ЕАД, на основание чл. 328, ал. 2 КТ — поради сключване на договор за управление; възстановил, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ, И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, на заеманата до уволнението длъжност „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“ при „Н.с.“ ЕАД; осъдил е „Н.с.“ ЕАД. ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ****, да заплати на И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, сумата от 10 800,90 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за периода от 23.08.2021 г. до 23.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 15.09.2021 г. до окончателното плащане, като е отхвърлил иска за разликата над уважения размер от 10 800,90 лв. до пълния предявен размер от 21 601,80 лв., или за размера от 10 800,90 лв; осъдил е „Н.с.“ ЕАД. ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ****, да заплати на И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от 1

000 лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение; осъдил е И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. **** да заплати на „Н.с.“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ****, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата от 33,33 лв., представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение; осъдил е „Н.с.“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ****, да заплати по сметка на Софийски районен съд, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, сумата от 496,02 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса и депозит за ССЧЕ.

Срещу решението е постъпила жалба от ответника „Н.с.“ ЕАД, в която посочва, че първоинстанционното решение е неправилно и необосновано. Изразява становище, че неправилно съдът е приел, че ищецът не е заемал ръководна длъжност при ответника, което обстоятелство е от основно значение за формиране на изводи за законност или не на извършеното уволнение с оглед основанията за това. По изложеното становище, чрез представените пред първата инстанция длъжностна характеристика за длъжността „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“ при „Н.с.“ ЕАД, заемана от него преди уволнението, е установено по категоричен начин, че му е възлагано ръководство на трудовия процес. Заеманата от него до прекратяване на трудовото правоотношение длъжност е от категорията на ръководните, тъй като има възможност за управленски решения, свързани с основна дейност на предприятието, налице е възлагане ръководство на трудовия процес и от нейното изпълнение зависят икономически показатели и стопански резултати. Тези обстоятелства, според въззивника, се установяват и от представените пред първата инстанция доказателства.

Отправя искане за отмяна на постановеното решение и отхвърляне на предявените иски. Претендира разноски в производството.

Ищецът И. Б. Х. изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира разноски за въззивната инстанция.

Софийски градски съд, след като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба пороци на атакувания съдебен акт, намира за установено следното:

Първоинстанционният съд е бил сезиран от И. Б. Х. с искова молба, с която срещу „Н.с.“ ЕАД са били предявени обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал. 1, т. 1 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за отмяна на уволнението извършено със заповед № РД-13-17 от 13.08.2021 г. на изпълнителния директор на „Н.с.“ ЕАД, на основание чл. 328, ал. 2 КТ — поради сключване на договор за управление, за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“ при „Н.с.“ ЕАД и по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ вр. чл.225, ал.1 КТ за заплащане на сумата 21 601,80 лв.,

представляваща обезщетение за оставане без работа за периода от 23.08.2021 г. до 23.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 15.09.2021 г. до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че извършеното уволнение е незаконосъобразно, поради това че посоченото основание чл.328, ал.2 КТ за прекратяване на трудовото правоотношение не следва да намира приложение в случая, доколкото не са налице предпоставките на сочената разпоредба и заеманата от ищеца длъжност не е „ръководна“. В тази връзка е наведен довод за допуснато нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 11 от Устава на „Н.с.“ ЕАД, според който директорите на дирекции с месторабота в „Централно управление“ се назначават и освобождават с решение на съвета на директорите, каквото в случая не е налице. Поддържано е, че не е налице промяна в управлението по смисъла на чл. 328, ал. 2 КТ, обуславяща промяна на ръководния екип, тъй като към момента на издаване на оспорената заповед ответното дружество се представлява поотделно както от предишния изпълнителен директор - С.Д., така и от новоназначения такъв - Д.Ч.. Оспорено е сключването на договор за управление с поставена нова бизнес задача с конкретно посочени икономически резултати, които новият изпълнителен директор да следва да постигне посредством формиране на нов ръководен екип. Въпреки наименованието на заеманата от него длъжност, а именно: „Директор дирекция“ оспорва същата да е имала ръководен характер по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КТ, тъй като задълженията му са свързани с осъществяването на организационни функции и административно-правно обслужване на дружеството, без стопанските му резултати да зависят от тях. Допълва, че оспорената заповед не е мотивирана, тъй като липсва посочване на заеманата длъжност, месторабота, решението на съвета на директорите и договора за управление, сключен между председателя на съвета на директорите на „Н.с.“ ЕАД и изпълнителния директор - Д.Ч., а единствено е възпроизведена нормата на чл. 328, ал. 2, вр. чл. 326 КТ.

В срока за отговор на исковата молба ответникът „Н.с.“ ЕАД не оспорва възникването на трудово правоотношение с ищеца по силата на трудов договор № РД-13-55 от 11.10.2013 г., изменено и допълнено с допълнителни споразумения № РД-1320 от 13.03.2017 г. и № РД-13-59 от 19.12.2019 г., в рамките на което първоначално И. Х. е изпълнявал длъжността „юрисконсулт“, а впоследствие и длъжността „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“, както и че със заповед № РД-13-17 от 13.08.2021 г. на изпълнителния директор на дружеството същото е било прекратено, на основание чл. 328, ал. 2 КТ.

Поддържа, че предпоставките за прилагане на посоченото прекратително основание са били налице, като мотивирането на причините за прибягване до него не е било необходимо. Заявява, че на 15.06.2021 г. е сключен нов договор за управление с

инж. Д.Ч., който се явява компетентно лице да издаде оспорената заповед, а освен това 9-месечният срок по чл. 328, ал. 2 КТ, в който е извършено уволнението, е бил спазен. Поддържа, че няма пречка да се ползват бизнес планът на предходния управител, както и да бъдат поставени същите или изцяло нови задачи в сравнение с тези на досегашния управител, които да се изпълняват за в бъдеще. Счита, че ищецът е заемал ръководна длъжност, тъй като е разполагал със собствен екип, чиято дейност планира и организира, както и да му разпределя задачи, чието изпълнение да следи, а освен това според длъжностното разписание, в сила от 26.04.2021 г., длъжността „Директор дирекция“ е ръководна. Допълва, че ищецът е бил пряко подчинен на Изпълнителния директор на дружеството. Оспорва размера на претендираното обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ. В случай на уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ прави възражение за прихващане с изплатените в полза на ищеца обезщетения по чл. 224, ал. 1 КТ в размер на 3 109,35 лв. и по чл. 220 КТ в размер на 10 800,90 лв., начислени му с фиша за работна заплата за м. Август 2021 г., тъй като същите биха били платени на отпаднало основание.

В проведеното производство не е спорно и се установява от представените пред първата инстанция доказателства, че между страните е съществувало безсрочно трудово правоотношение по трудов договор № РД-13-55 от 11.10.2013 г., по силата на който ищецът И. Б. Х. е изпълнявал най-напред длъжността „юрисконсулт“, а впоследствие и длъжността „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“ при ответника „Н.с.“ ЕАД. Със заповед № РД-13-17 от 13.08.2021 г. на изпълнителния директор на дружеството, считано от 23.08.2021 г. трудовото правоотношение е прекратено, на основание чл. 328, ал. 2 КТ - поради сключването на договор за управление.

Установено е и страните не спорят, че ответникът е заплатил в полза на ищеца съответно сумата от 3 109,35 лв., представляваща обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ, както и сумата от 10 800,90 лв. представляваща обезщетение по чл. 220 КТ.

В мотивите на издадената заповед за прекратяване на трудовия договор, като правно основание за прекратяване на трудовото правоотношение с И. Х. е посочен чл. 328, ал. 2 КТ, вр. чл. 326 КТ, а като фактическо такова е отразен текстът: „на основание сключен между Г. Р.С. - Председател на „Н.с.“ ЕАД и Д.И.Ч. - изпълнителен директор договор за възлагане на управлението от 30.07.2021 г. и в рамките 9-месечния срок, посочен в разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ.

От представения пред първата инстанция договор за възлагане на управление от 15.06.2021 г., сключен между „Н.с.“ ЕАД, в качеството на „доверител“, и инж. Д.И.Ч., в качеството на „изпълнителен директор“, се установява, че на последния е възложено управлението и ръководството на търговската дейност на ответното дружество в съответствие с изискванията на закона и бизнес плана. Съгласно чл. 2.2 и чл. 2.4 от

договора, изпълнителният директор има право да подбере работници и служители за реализация на търговската дейност на дружеството по своя преценка, както и да доразвива залегналите в бизнес плана за дейността цели, като организира допълнителни сделки или производство и разпространение на нови продукти и откриване на нови канали за пласмент на продукцията.

От отбелязването по партидата на ответника в Търговския регистър, се установява, че промяната във връзка с назначаването на новия изпълнителен директор на дружеството - инж. Д.Ч. е вписана на 04.08.2021 г., считано от когато той разполага с правомощието да представлява дружеството самостоятелно.

Установява се, че предметът на дейност на дружеството е: „Стопанисване, експлоатация, ремонт, поддържане, разширяване, инвестиране, проучване и проектиране; научно-изследователска, развойна и инженерингова дейност за комплексно използване на хидромелиоративния фонд; доставка и продажба на вода за напояване и промишлено водоснабдяване, мелиоративно и селскостопанско строителство; търговия в страната и чужбина; производство и търговия със селскостопанска продукция, дървен материал, ел. енергия, риба и рибни продукти; извършване на специализирани работи и услуги в сферата на хидромелиорациите и строителството; отдаване под наем на хидротехнически съоръжения и сгради; обучение, квалификация и преквалификация на кадри за хидромелиоративното строителство; почивно дело, туризъм, ресторантьорство и хотелиерство.

От съдържанието на длъжностно разписание на „Централно управление“ на „Н.с.“ ЕАД, в сила от 26.04.2021 г. се установява, че заеманата от ищеца И. Х. до уволнението му длъжност „Директор дирекция Административно-правна“ е с код по НКПД № 1219 7001 и спада към категория „ръководен персонал“, а самата дирекция представлява самостоятелно звено, включващо отдел „Правен“, състоящ се от още няколко служители.

Съгласно раздел III от длъжностната характеристика за длъжността „Директор дирекция Административно-правна“, екземпляр от която е връчен на ищеца на 13.03.2017 г., част от неговите преки задължения са да:

- координира и осъществява общ контрол върху дейността по стопанисването, управлението на собствеността на централното управление на дружеството;

- разработва цялостна политика в областта на информационните технологии, планира, организира и координира внедряването на нови информационни и комуникационни технологии в дружеството и отговаря за цялостната дейност по осигуряване на оперативна съвместимост на използваните информационни системи; организира и отговаря за дейностите, свързани с планирането, въвеждането, поддръжката и извеждането от експлоатация на информационно- комуникационните ресурси в централното управление;

-организира дейностите по ефективно използване на наличните информационно-комуникационни ресурси, включително чрез повишаване на компютърните умения на служителите в централното управление;

-организира и контролира материално-техническото снабдяване на централното управление /инвентар, организационна техника, резервни части, консумативи и материали, обзавеждане/;

-организира и контролира поддържането и ремонта на недвижими имоти и движими вещи, собственост на централното управление;

-предлага предприемане на разпоредителни действия по отношение на движимите и недвижимите вещи на централното управление;

-оперативно контролира поддържането и правилната техническа експлоатация на транспортните средства в централното управление;

-ръководи и организира работата на служителите от дирекцията, като разпределя задачите за изпълнение, контролира изпълнението на задълженията им и спазване на законоустановените срокове за даване на становища, както и трудовата дисциплина;

-координира дейността на служителите от дирекцията с другите дирекции и отдели; периодично анализира изпълнението на възложените задачи, като предлага на изпълнителния директор мерки за повишаване ефективността на работата на дирекцията;

-дава методически указания, нареждания и предписания; отчита дейността на дирекцията пред изпълнителния директор;

-изпълнява /самостоятелно или в екип/ допълнително възложени задачи по нареждане на изпълнителния директор и др.

Изрично е предвидено в длъжностната характеристика, че длъжността е пряко подчинена на изпълнителния директор на дружеството, който възлага и задачите за изпълнение, а решенията се вземат, както следва: относно ръководството на дейността на „Административно-правна дирекция“ - в рамките на преките си задължения, съобразно дадените му правомощия, а относно административното ръководство - самостоятелно след съгласуване с изпълнителния директор. Посочено е, че в ежедневната работа връзките и взаимоотношенията се развиват с ръководството и служителите на „Централното управление“, с управителите и главните счетоводители, а извън дружеството се осъществяват контакти с ръководители и специалисти от други предприятия, институции и организации във връзка с изпълняваната работа.

Чрез представеното пред първата инстанция длъжностно разписание на Н.с. ЕАД в сила от 26.04.2021 г. се установява, че дружеството-ответник има самостоятелно **IT Звено**, в което са налице самостоятелни длъжности 1. Администратор информационни системи и 2. Специалист компютърни мрежи и системи, както и самостоятелна

Дирекция Собственост и наеми, в която са заети следните длъжности: 1. Директор, 2. Експерт управление на собствеността; 3. Специалист наеми и странична дейност и 4. Юрисконсулт и самостоятелна **Административно-правна дирекция**, в която са заети следните длъжности: 1. Директор; 2. Юрисконсулт, 3. Отговорник спомагателна дейност, 4. Отговорник спомагателна дейност с контролни функции; 5. Технически сътрудник – архивар; 6. Служител човешки ресурси.

Чрез представената в заверен препис трудова книжка на ищеца И. Х. се установява, че след прекратяване на трудовото правоотношение с ответника „Н.с.“ ЕАД в рамките на процесния период същият не е постъпвал на работа при друг работодател.

Чрез констатациите на приетото пред първата инстанция заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, което настоящият състав изцяло възприема по реда на чл.202 ГПК, се установява, че брутно трудово възнаграждение на ищеца И. Х. за последния пълен отработен месец /м. Юни 2021 т.1 е в размер на 3 600,30 лв., от които: 3 300 лв. - основна работна заплата и 300,30 лв. - допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит от 9,10 %, или общо за периода от 23.08.2021 г. до 23.02.2022 г. обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ възлиза в размер на 21 601,80 лв., а след приспадане на платеното от работодателя обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ /10 800,90 лв./ то е в размер на 10 800,90 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

Във връзка с доводите за неправилност на постановеното решение, съдът намира следното:

С разпоредбата на чл.328, ал.2 КТ е предвидено, че служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ и поради сключването на договор за управление на предприятието. Уволнението може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от 9 месеца.

Право да приложи специфичното по цел уволнително основание на чл. 328, ал. 2 КТ има управителят, с когото е сключен договор за възлагане на управлението и е достатъчно да се установи, че има сключен договор, с който се предава управлението на предприятието на управител, който се задължава срещу възнаграждение да постигне на свой риск в уговорен срок определен стопански резултат. Целта на чл. 328, ал. 2 КТ е да се даде възможност на новия ръководител, при необходимост, да се освободи от

стария ръководен персонал и да подбере онзи екип кадри, най-подходящ за осъществяване на набелязаните с договора за управление бизнес намерения и успешно управление на стопанската дейност на предприятието. Под „предприятие“ в случая се разбира организация, която развива стопанска дейност, като това тълкуване е възприето и в доктрината, и в съдебната практика, още от въвеждане на основанието за уволнение с измененията и допълненията в кодекса с ДВ бр. 100/1992 г. (вкл. и в цитираните от ответника в писмените бележки решения на ВКС по гр.д. № 726/2011 г. на IV г.о. и по гр.д. № 987/1998 г. на III г.о.). В този смисъл разпоредбата е неприложима за органи на изпълнителната власт, за организации с държавни функции, с нестопанска цел, за централна или местна администрация, за учреждения за социално-културни дейности, за учебни заведения.

В случая, чрез събраните в производството доказателства се установява, че „Н.с.“ ЕАД може да се определи като предприятие, за което е приложима хипотезата на чл. 328, ал. 2 КТ. Тълкуването на чл.328, ал.2 КТ, в тази връзка дадено от първата инстанция не протИ.речи на вложения от законодателя смисъл.

От съдържанието на представения по делото договор за възлагане на управлението от 15.06.2021 г. се установява, че същият не съдържа бизнес задачи и бизнес програма ведно с конкретика относно тяхното постигане. В тази връзка настоящият състав възприема становището застъпено в постановените по реда на чл. 290 ГПК Решение № 351 от 31.10.2013 г. по гр.д. № 2188/2013 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС и Решение № 4/07.04.2022 г. по гр.д.№ 2285/2021 г. на ВКС. В същите се приема, че в основанието за уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ се включва изискването да е сключен договор за възлагане управлението на предприятие, като съдържанието на договора за управление се определя свободно от страните, които са ограничени само от императивни разпоредби на закона. Това е граждански договор, с който собственикът на едно предприятие (или негов представител) възлага на друго лице управлението на предприятието с оглед да бъде постигната определена стопанска цел. Тълкуването на правната норма на чл. 328, ал. 2 КТ сочи, че трябва да е налице договор за управление, което изисква надлежна форма, поемане на права и задължения и други договорености, уредени в самия договор за управление. Право да приложи специфичното по цел уволнително основание на чл. 328, ал. 2 КТ има управителят, с когото е сключен договор за възлагане на управлението и е достатъчно да се установи, че има сключен договор, с който се предава управлението на предприятието на управител, който се задължава срещу възнаграждение да постигне на свой риск в уговорен срок определен стопански резултат. Изводът произтича от правната характеристика на договора за управление. Той е каузален, а неговото основание/кауза/цел, към която е насочен, е лицето, на което срещу възнаграждение е възложено управлението, на свой риск и полагайки грижата по чл. 281 ЗЗД да постигне оптимален стопански резултат. Добавянето на предпоставка, която от закона не произтича, - започналото изпълнение

да е релевантно, само когато е по конкретна бизнес програма/ бизнес план, - неоправдано стеснява приложното поле на чл. 328, ал. 2 КТ. При така изложеното, настоящият състав намира за неправилни формираните от първата инстанция правни изводи за незаконност на уволнението на посоченото основание /чл. 328, ал. 2 КТ- поради сключване на договор за управление/, тъй като не са налице бизнес задачи /бизнес програма/ с конкретни икономически показатели в сключения договор за управление в т.ч. и чрез препращане към други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, но с връзка между тях. Добавянето на предпоставка, която от закона не произтича, - започналото изпълнение да е релевантно, само когато е по конкретна бизнес програма/ бизнес план, - неоправдано стеснява приложното поле на чл. 328, ал. 2 КТ. Макар постигането на така описаните цели да не е посочено изрично в разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ, същите произтичат от характеристиките на договора за възлагане на управление на предприятието и свързаните с него конкретни нови стопански цели, които несъмнено налагат изпълнението им да бъде осъществено с нов ръководен екип, а не със стария такъв предвид същността на посоченото уволнително основание.

Доводът на въззивника, че постановеното решение се явява неправилно, поради протИ.речие с материалния закон досежно определяне дали заеманата от ищеца длъжност е ръководна, настоящият състав намира за основателен.

"Ръководство на предприятието" по см. на §1, т. 3 от ДР на КТ, е ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес, включително и в поделение на предприятието, както и колективните изборни органи за управление (стопански съвет, управителен съвет, изпълнително бюро, оперативно бюро и други подобни). По въпроса за понятието "ръководна длъжност" в хипотезата на чл.328, ал. 2 КТ и какви задължения са включени в трудовата характеристика на лицата, осъществяващи ръководни длъжности, е изразено становище в решение № 442 от 8.06.10 г. по гр. дело № 1621/09 г. на III г. о. на ВКС, постановено по реда на чл. 290 ГПК, което се възприема от настоящия състав. В същото е прието, че в ръководството на предприятието по смисъла на § 1 т. 3 ДР на КТ се включват освен ръководителят и неговите заместници, също и други лица, на които е възложено ръководство на трудовия процес. Характерът на длъжността като ръководна се определя от длъжностната характеристика.

Настоящият състав намира, че в длъжностната характеристика на заеманата от ищеца длъжност като негови задължения са възложени ръководство, организация, контрол и отговорност за трудовия процес на „Н.с.“ ЕАД.

Както бе посочено по-горе основния предмет на дейност на дружеството е свързан с изпълнение на някоя от следните основни дейности или свързаните с тях спомагателни в посочената област – „Стопанисване, експлоатация, ремонт,

поддържане, разширяване, инвестиране, проучване и проектиране; научно-изследователска, развойна и инженерингова дейност за комплексно използване на хидромелиоративния фонд; доставка и продажба на вода за напояване и промишлено водоснабдяване, мелиоративно и селскостопанско строителство; търговия в страната и чужбина; производство и търговия със селскостопанска продукция, дървен материал, ел. енергия, риба и рибни продукти; извършване на специализирани работи и услуги в сферата на хидромелиорациите и строителството; отдаване под наем на хидротехнически съоръжения и сгради; обучение, квалификация и преквалификация на кадри за хидромелиоративното строителство.

Чрез представените и обсъдени по-горе писмени документи се установява, че в трудовата функция на ищеца е включено да координира и осъществява общ контрол върху дейността по стопанисването, управлението на собствеността на централното управление на дружеството; да организира и контролира материално-техническото снабдяване на централното управление /инвентар, организационна техника, резервни части, консумативи и материали, обзавеждане/; да организира и контролира поддържането и ремонта на недвижими имоти и движими вещи, собственост на централното управление; да предлага предприемане на разпоредителни действия по отношение на движимите и недвижимите вещи на централното управление; оперативно да контролира поддържането и правилната техническа експлоатация на транспортните средства в централното управление; да ръководи и организира работата на служителите от дирекцията, като разпределя задачите за изпълнение, контролира изпълнението на задълженията им и спазване на законоустановените срокове за даване на становища, както и трудовата дисциплина; да координира дейността на служителите от дирекцията с другите дирекции и отдели; периодично да анализира изпълнението на възложените задачи, като предлага на изпълнителния директор мерки за повишаване ефективността на работата на дирекцията; да дава методически указания, нареждания и предписания; да отчита дейността на дирекцията пред изпълнителния директор; изпълнява /самостоятелно или в екип/ допълнително възложени задачи по нареждане на изпълнителния директор и др.

При тези констатации, съдът намира че, на ищеца е възложено да ръководи трудовия процес във връзка с изпълнявана основна дейност от дружеството - стопанисване, експлоатация, ремонт, поддържане, разширяване, инвестиране, проучване и проектиране; отдаване под наем на хидротехнически съоръжения и сгради. По отношение на така посочените дейности са предвидени и задължения за заемащия длъжността да организира деловодно, административно и правно дейността в дружеството; да ръководи и организира работата на служителите от дирекцията, да разпределя задачите за изпълнение, да контролира изпълнението на задълженията им и спазване на законоустановените срокове за даване на становища, както и трудовата дисциплина; да координира дейността на служителите от дирекцията с другите

дирекции и отдели; периодично да анализира изпълнението на възложените задачи, като предлага на изпълнителния директор мерки за повишаване ефективността на работата на дирекцията; да дава методически указания, нареждания и предписания. Несъмнено така очертания обхват на трудовата функция сочи, че от дейността на звеното „Дирекция Административно-правна“ зависи и постигането на конкретни стопански резултати за дружеството като цяло.

За формиране на този извод, съдът съобрази и становището обективизирано в постановеното по реда на чл.290 ГПК Решение № 257 от 15.05.2019 г. по гр.д.№ 4002/2017 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС, което настоящият състав споделя, както и цитираната в него практика на ВКС намерила израз в постановените решения по гр. д. № 726/2011 г. 4 ГО, по гр. д. № 582./2012 г. 3 ГО, по гр. д. № 2682/2013 г. 3 Г. гр. д. № 2712/2014 г. 4 ГО, по гр. д. № 117/2016 г. 4 ГО. В тях е посочено, че с оглед отговорността на управителя пред възложителя за постигането на определен стопански резултат по сключен помежду им договор за управление с разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ на управителя е предоставена свобода за формиране на ръководен /управленски/ екип за изпълнение на бизнес програмата му, респективно на договора за управление. Дали служител е част от ръководството на предприятието е въпрос, относно който не са определящи наименованието на длъжността и дали служителът е пряко или посредством други служители подчинен на управителя. От значение са възложените на служителя трудови функции, както и мястото на длъжността в системата на управление на предприятието. Основанието по чл. 328, ал. 2 КТ е приложимо по отношение на служители, трудовите функции на които включват планиране, организиране, ръководене и контролиране на трудовия процес и работата им има определящо значение за стопанските резултати на предприятието, поставени с договора за управление.

В случая установените по делото факти и формираните правни изводи сочат, че изпълняваната от ищеца длъжност е с ръководен характер. При комплексна преценка възложените цели и задължения на посочената функция следва да се приеме, че длъжността „Директор дирекция Административно-правна“ е ръководна по см. на чл.328, ал.2 КТ.

Неправилността на този решаващ извод на първоинстанционния съд е довела до неправилност и на крайните му изводи за основателност на предявените по делото искове с правни основания чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ.

В заключение, осъществена е хипотезата на чл. 328, ал. 2 КТ и първоинстанционното решение е неправилно. То следва да бъде отменено, като спорът се разреши от настоящия състав. Заповедта, с която е прекратено трудовото правоотношение с ищеца, се явява законна, поради искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

С оглед това неоснователен се явява и искът по чл.344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на служителя на заеманата преди това длъжност „Директор дирекция Административно-правна“ в „Н.с.“ ЕАД, както и искът по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на основание чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за двете инстанции, както следва: 150.00 лв. за първата инстанция за възнаграждение за юрисконсулт и в размер на 446.00 лв. за въззивната инстанция – за възнаграждение за юрисконсулт и за заплатена държавна такса.

С оглед на гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1875 от 10.03.2022 г. по гр. д. № 53835/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 79 състав, В ЧАСТТА, с която първоинстанционният съд е признал за незаконно и отменил, на основание чл.344, ал. 1, т. 1 КТ, уволнението на И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, извършено със заповед № РД-13-17 от 13.08.2021 г. на изпълнителния директор на „Н.с.“ ЕАД, на основание чл. 328, ал. 2 КТ — поради сключване на договор за управление; възстановил, на основание чл.344, ал. 1, т. 2 КТ, И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, на заеманата до уволнението длъжност „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“ при „Н.с.“ ЕАД; осъдил е „Н.с.“ ЕАД. ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ****, да заплати на И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, сумата от 10 800,90 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за периода от 23.08.2021 г. до 23.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 15.09.2021 г. до окончателното плащане, както и в частта на разноските, с която е осъдил „Н.с.“ ЕАД. ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ****, да заплати на И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. ****, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от 1 000 лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователни предявените от И. Б. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. **** срещу „Н.с.“ ЕАД. ЕИК **** искове, както следва: по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно и за отмяна, на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, уволнението на И. Б. Х., ЕГН *****, заповед № РД-13-17 от 13.08.2021 г. на изпълнителния директор на „Н.с.“ ЕАД, на основание чл. 328, ал. 2 КТ — поради

сключване на договор за управление на дружеството - работодател; по чл.344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на И. Б. Х., ЕГН *****, на длъжността „Директор дирекция Административно-правно обслужване“ в „Централно управление“ при „Н.с.“ ЕАД; по чл.344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ за осъждане на „Н.с.“ ЕАД, ЕИК ****, да заплати на И. Б. Х., ЕГН *****, обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение в размер на сумата от 10 800,90 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за периода от 23.08.2021 г. до 23.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 15.09.2021 г. до окончателното плащане.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1875 от 10.03.2022 г. по гр. д. № 53835/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 79 състав, В ЧАСТТА, с която първоинстанционният съд е отхвърлил като неоснователен предявения от И. Б. Х., ЕГН ***** срещу „Н.с.“ ЕАД, ЕИК ****, иск с правно основание чл.344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата 10 800,90 лв. /над уважения размер от 10 800,90 лв. до пълния предявен размер от 21 601,80 лв./- обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода от 23.08.2021 г. до 23.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 15.09.2021 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА И. Б. Х., ЕГН ***** да заплати на „Н.с.“ ЕАД, ЕИК ****, на основание чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК сумата 150.00 лв. –разноски за първата инстанция и сумата 446.00 лв.-разноски за въззивната инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС при условията на чл. 280, ал.1 ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____