

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30

гр. Пазарджик, 31.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разглежда докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20235200900187 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.374 от ГПК.

Делото е образувано по искова молба вх. № ***** г. от „Л.Г.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Ч.В.” № **, чрез пълномощника адв. Е. К. (АК-П.) против „ОДБХ П.” П., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Н.Ц.” № *.

Първоначално въведеният петитум е бил да се осъди ответника да заплати следните суми: ***** лева с включен ДДС по Фактура № ***** г. - за ***** - *** на *** по договор № ** от ***** г., както и ***** лева мораторна лихва върху главницата за периода на закъснение, считано от ***** г. до датата на подаване на исковата молба. Претендирани са и разноските – ДТ и адв. хонорар.

По делото е извършена размяна на книжата по чл. 367- чл.373 ГПК.

В срока и по реда на чл. 367, ал.1 ГПК е постъпил отговор, в който е посочено, че претендираната главницата е била заплатена изцяло. (предвид ***** върху вземането част нея в размер на ***** лв. била преведена по сметка на ТД на НАП – П. и респ. към ищеца „Л.Г.” ЕООД били заплатени *** лв.).

В срока по чл.372, ал.1 ГПК е депозирана допълнителна искова молба с вх. № ***** г. (наименовата от ищеца като „отговор на отговора на ответната страна“, в която пълномощника изрично е посочил, че с оглед тези данни моли производството да продължи единствено относно дължимата мораторна лихва, както и сторените разноси по делото.

С определение № ***** г. съдът е оставил ИМ без движение с указание до ищеца ясно да посочи на коя дата е получил плащане на претендираната главница, да заяви категорично отказва ли се от претенцията

първоначално заявена като главница, както и да посочи какъв размер на мораторна лихва претендира и периода ѝ.

С молба вх. № *** г. ищецът, чрез пълномощникът си посочил, че претендираната главница била заплатена на ***** г. Посочил е, че мораторната лихва за периода от ***** г. до **** г. (датата на завеждане на ИМ) била в размер на **** лв. Посочено е в тази връзка също, че ищецът не претендира първоначално заявената главница и моли производството да продължи единствено досежно мораторната лихва от **** лв., както и за разносните от *** лв. – ДТ и **** лв. – адв. хонорар.

Поради обстоятелството, че няма направено изрично направено оттегляне или отказ от главния иск ***** лева с включен ДДС, претенциите следва да бъдат разгледани, така както са първоначално заявени.

Към исковата молба и депозираният отговор са представени писмени доказателства, които съдът счита за относими към настоящият спор.

В исковата молба е направено искане да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които с оглед признанието, че е настъпило плащане по главницата след завеждане на настоящото

Съобразно така изложеното съдът намира, че следва при условията на чл.374 от ГПК да пристъпи към произнасяне по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата:

Съобразно изложеното в обстоятелствената част на исковата молба и заявления петитум, съдът приема, че е сезиран с иск с правно основание чл.79 от ЗЗД, във вр. с чл. 258 и сл. от ЗЗД, във вр. с чл.286 ал.1 от ТЗ и иск по чл.86 от ЗЗД, които са процесуално **допустими**.

Тежестта на доказване на спорните отношения се разпределя върху ищеца, по всички сочени от него факти, вкл., че е изправна страна по договора и че сочената сума, като мораторна лихва е дължима в посоченият размер.

Съобразно чл.374 ал.2 от ГПК, съдът съобщава на страните и проекта на доклад на делото.

Съобразно изложеното и на основание чл.374 ал.1 и 2 от ГПК Пазарджишкия окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ОТКАЗВА да **допусне** двама свидетели на ищцовата страна относно

сочените факти.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на
**** година от **** часа, за която дата да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от същото да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____