

РЕШЕНИЕ

№ 137

гр. Русе, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росица Радославова

Членове: Александър Иванов
Ралица Герасимова

при участието на секретаря Тодорка Недева
в присъствието на прокурора Мирослав Минчев Маринов (ОП-Русе)
като разгледа докладваното от Ралица Герасимова Въззивно
административно наказателно дело № 20214500600491 по описа за 2021
година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С решение № 102 от 08.04.2021 г. по НАХД № 81/2021 г., Районен съд - Русе, признал обвиняемия СТ. Ф. СТ. за невиновен в това, че на 26.09.2019 год. в гр. Русе, съзнателно се ползвал от преправени официални документи – контролен талон към разрешение № 20190462345/13.06.2019г. на Първо РУ при ОД на МВР – Русе и документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно предварително съгласие, съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - №2019047152/29.08.2019г- на сектор КОС – ГДНП, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност, поради което и на основание чл.378 ал.4 т.2 от НПК го оправдал по повдигнатото обвинение за осъществен състав на престъпление по чл. 316, вр. чл.308 ал.1 от НК

Срещу присъдата в законоустановения срок е постъпил протест от прокурор при РРП с искане за отмяна на съдебния акт, за осъждане на обвиняемия по първоначално повдигнатото обвинение и налагане на поисканото пред първата инстанция наказание административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

В съдебно заседание на въззивната инстанция представителят на Окръжна прокуратура - Русе поддържа изцяло протеста, по наведените в него и в допълнителните съображения основания. Допълнително сочи, че са налице множество противоречия в мотивната част на съдебния акт. Твърди, че съображенията на РРС сочат на маловажност на

случая, а не на приетата от съда малозначителност мотивирала първостепенния съд да оправдае обвиняемия. Сочи още, че РРС не е изпълнил и задължението си да изпрати материалите от делото на административно наказващ орган за налагане на административно наказание.

В съдебно заседание подс. С. – лично и чрез упълномощения си защитник пледира за потвърждаване на атакуваното решение, като правилно, обосновано и законосъобразно постановено. Конкретизира, че правилно, съобразявайки конкретното деяние и личността на обвиняемия РРС е приел извършеното за малозначително деяние по смисъла на чл.9, ал.2 от НК. Твърди, че в последната насока РРС е развил пространни и прецизни съображения и мотивите на съдебния акт не страдат от твърдените от представителя на държавното обвинение пороци.

Русенски окръжен съд, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени в съдебно заседание от страните и след като в съответствие с чл.314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда констатира следното:

Доказателственият анализ на РРС е формиран на основата на обясненията на обв. С., показанията на свидетелите И.Д. и Е.А., писмените доказателства и доказателствени средства - заявления за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие, докладни записки, Разрешение № 20190462345/13.06.2019 г. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе и контролен талон към него от 29.08.2019г., Разрешение № 20190472503/26.08.2019г. на Началника на Първо РУ-ОД-МВР-Русе и контролен талон към него от 29.08.2019г., заявление от 14.08.2019г . до Директора на ГД“НП“– София, Предварително съгласие по чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ № 20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“–ГД“НП“, фактура, справки от ГД“НП“– София с контролни талони и удостоверение за техническа годност, справка от А“Митници“– ТД Югозападна, справка от РД“ТП“– аерогари ГПУ- София, Протокол за приемане – рег. № 1882р- 10603/26.09.2019г., справка за съдимост, автобиография, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние и заключението на съдебно почерковата експертиза.

Изброената доказателствена съвкупност въззивният съд преценява като достатъчни за пълноценното изясняване на значимите за процеса обстоятелства.

Въз основа на тях се установява, че от дълги години, братът на обв. С. – В. С., живеел и работел във Федерална Република Германия. Тъй като и двамата братя се занимавали с лов, през м.май 2019 г. В. С. решил да закупи 2 броя ловни пушки, една от които да подари на обвиняемия. С фактура № 0026445710/08.05.2019г., В. С. закупил от немското търговско дружество „Frankonia Handels GmbH & Co.KG“ 2бр. ловни пушки- артикул № 9980009- пушка марка Ремингтон /SLF Remington 11- 87/ с калибър № 12/76 и сериен номер PC294105 и артикул №9980368- пушка марка Франчи /SLF Franchi/ с калибър № 12/7 6 и сериен номер АН15663. Към фактурата на ръка бил дописан и номера на цевта на тази пушка- 7K08917. Данните за оръжията- модел и сериен номер, обв. С. получил като текстово съобщение от своя брат, след което направил постъпки за издаване на разрешения

за придобиване и внос на гладкоцевно ловно оръжие.

На 30.05.2019г., на основание чл. 77 ал.4 от ЗОБВВПИ обв. С.С. депозирал пред Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе Заявление за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие, което било регистрирано под №УРИ 188200- 2669/31.05.2019г. По същото била образувана преписка рег. №6153/13.06.2019г., по която св. Е.А. младши полицейски инспектор в Служба „КОС“ при Първо РУ- ОД- МВР- Русе изготвил докладна записка до Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе, в която изразил положително становище за издаване на исканото от обвиняемия Разрешение за придобиване на оръжие.

Така, на 13.06.2019г. Началника на Първо РУ- ОДМВР- Русе издал на обв. С.С. Разрешение № 20190462345/13.06.2019г., съгласно което, същият имал право да придобие „1 брой за ловни цели дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев над 51 см. и боеприпаси съгласно ЗОБВВПИ“. Тъй като това Разрешение било с валидност до 12.09.2020г., а обвиняемият очаквал брат му да се завърне в страната и да внесе закупената за него пушка след тази дата той депозирал ново Заявление за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие, което било регистрирано под № УРИ 188200- 4046/21.08.2019г. Въз основа на последното и след положително становище от страна на св. А., Началникът на Първо РУ- ОДМВР- Русе издал на обв. С.С. Разрешение №20190472503/26.08.2019г., съгласно което същият имал право да придобие „1 брой за ловни цели дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев над 51 см. и боеприпаси съгласно ЗОБВВПИ“, чиято валидност била до 25.11.2019 г.

Междувременно, на 14.08.2019г. обв. С. депозирал пред Директора на ГД „Национална полиция“- София заявление, с което претендирал да му бъде издадено Разрешение за внос и пренасяне на ловно оръжие. В това заявление обвиняемият следвало да конкретизира вида, модела и серийния номер на закупеното в чужбина оръжие, при което той вписал, че исканото разрешение следва да се отнася за ловно оръжие марка „Ремингтон/Remington/- модел 11/87, полуавтомат, калибър 12/76, със сериен номер АН15663 и втора гладка цев 7К08917. Въз основа на това заявление, на обв. С. било издадено Предварително съгласие по чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ №20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“, в което В. С. бил вписан като „доставчик“, а обв. С.С. бил вписан като „получател“ на изрично описаното в него оръжие. Наред с това, служител на ГД „Национална полиция“ вписал в контролния талон на Разрешение №20190462345/13.06.2019г. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе , че оръжието е „придобито от Германия съгласно Предварително съгласие №20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“ “, издадено за 1бр. дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкоцевна цев, марка „Ремингтон“, калибър 12 с № АН15663, а в контролния талон към Разрешение №20190472503/26.08.2019г. на Началника на Първо РУ- ОД- МВР- Русе , че оръжието е „придобито от Германия съгласно Предварително съгласие №20190471521/29.08.2019г. на Сектор „КОС“- ГД“НП“ , издадено за 1бр. дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкоцевна цев, марка „Ремингтон“, калибър 12 с № 7К08917. Съответно на така издаденото Предварително съгласие – съгласно по чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ № 2019047152/29.08.2019г.

на Сектор „КОС“- ГД“НП“, оригинален екземпляр от който оставал в сектор КОС- ГД “НП“- София, на обв. С. бил предоставен Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие –съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГДНП- бл. № 0001242. Този документ следвало да придружава оръжието при пренасяне през държавните граници.

На 20.09.2019г. В. С. пристигнал в Република България и внесъл в страната пушката, предназначена за неговият брат- обвиняемия С.С.-пушка марка Ремингтон /SLF Remington 11- 87/ с калибър № 12/76 и сериен номер РС294105, като при извършения граничен контрол не била констатирана разликата в серийните номера на оръжието с отразените такива в документите. Тогава обвиняемият С.С. и неговият брат транспортирали оръжието до гр. Русе, след което обв. С. предприел действия за регистриране на оръжието по предвидения в ЗОБВВПИ ред.

На 26.09.2019г. обв. С.С. представил предоставената му от брат му пушка марка „Ремингтон“ на свид. И.Д. за извършване на технически преглед. Св. Д. бил управител на ЕТ „ИСД И.Д.“- Русе, чийто предмет на дейност включвал търговия с огнестрелни оръжия и боеприпаси, но наред с това, управляваната от него фирма извършвала и технически преглед на оръжия в съответствие с нормата на чл. 87 ал.2 вр. чл. 132 ал.2 от ЗОБВВПИ. Когато прегледал оръжието, свид. Д. веднага констатирал несъответствието между серийния номер на представената му пушка с номерата, вписани в документите, представени му от обвиняемия, а именно- посочените по-горе Разрешения и контролни талони. Свид. Д. изрично уведомил обвиняемия за констатираното несъответствие, като вписал в Удостоверението по чл. 132, ал.2 от ЗОБВВПИ действителния сериен номер на пушката марка „Ремингтон“, а именно - РС 294105.

Следващ етап в процедурата по регистриране на оръжието предвиждал вписването му в електронен регистър /Единен автоматичен регистър „Контрол над общоопасните средства“-ЕАР“КОС“/, след което- вписване на оръжието в издаденото на обв. С.С. Разрешение за носене и съхранение на огнестрелно оръжие. Тъй като несъответствията в серийните номера на оръжието и отразените такива в официалните документи, съставени във връзка с придобиването и вноса на пушката марка „Ремингтон“ със сериен № РС294105 биха довели до невъзможност от регистриране по надлежния ред на оръжието, братът на обв.С. – В. С. извършил преправка в два от документите. В контролния талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019год. на Първо РУ- ОДМВР-Русе и Предварително съгласие № 2019047152/29.08.2019 год. на Сектор КОС – ГД- НП - съгласно чл. 120 ал.1 от ЗОБВВПИ, с коректор бил заличен вписания номер АН15663 и бил изписан номер РС294105.

На 26.09.2019г. обв. С.С. се явил в Служба „КОС“ при Първо РУ- ОДМВР- Русе, където представил на свид. А. пушката марка „Ремингтон“ със сериен № РС 294105, Удостоверението за техническа годност на огнестрелно оръжие от 26.09.2019 г., Разрешение №20190462345/13.06.2019 год. на Първо РУ- ОД- МВР-Русе с контролен талон от 29.08.2019г. към него и Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС

относно Предварително съгласие № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГД- НП, последните две - с нанесени в тях корекции в частта на отразения серийен номер на оръжието.

От своя страна свид. А. след преглед на оръжието, констатирал, че серийният номер съответства на представеното му Удостоверение за техническа годност, но поправките в останалите два документа не били заверени по надлежния ред - чрез подпис и печат от лицето, което ги е извършило. Тогава по указание на свид. А. и с Протокол за приемане – рег. № 1882p10603/26.09.2019г., обв. С. доброволно предал оръжието за съхранение в Служба „КОС“ при Първо РУ- ОД- МВР- Русе.

Съгласно заключението на изготвената по делото съдебно- почеркова експертиза, съществуващите общи и частни графически признаци в ръкописния текст „РС294105“, положен в контролен талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019год. на Началника на Първо РУ- ОДМВР-Русе и документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС от 29.08.2019г.- относно Предварително съгласие № 2019047152/29.08.2019 год. на Сектор КОС – ГД- НП/, са малко по количество и недостатъчни за установяване на авторството, като в текста се наблюдавали дописвания и дорисувания на елементи, което също го правило негоден за изследване.

Правилно районният съд в мотивите на присъдата не е подложил на анализ и съпоставка, както и на нарочно обсъждане доказателствените материали, въз основа на които е установил фактическата обстановка, като е посочил единствено, че в събрания доказателствен материал по делото не съществуват противоречия- *per argumentum a contrario* от чл.305, ал.3, изр. 2 от НПК в този случай не следва да се подлагат на самостоятелна преценка, съпоставка и анализ отделните доказателствени източници.

Въззивният съд, след като извърши самостоятелна проверка на събраните по делото материали, намира, че този извод на първоинстанционния съд е обоснован и законосъобразен.

Законосъобразно и правилно РРС е приел, че от събраните в хода на досъдебното производство доказателства се установява по несъмнен и категоричен начин осъществяването на престъплението по чл.316, ал.1, вр. чл.308, ал.1 от НК, тъй като на 26.09.2019год. в гр.Русе обв. С.С., съзнателно се ползвал от преправени официални документи – Контролен талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019 год. на Първо РУ- ОД- МВР- Русе и Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие– съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - № 2019047152/29.08.2019год. на Сектор КОС – ГДНП, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност.

Изпълнителното деяние на престъплението по този текст се изразява в действие, а именно в ползване на неистински официален документ, за чието съставяне от дееца не може да се търси наказателна отговорност.

Приетата за безспорна фактическа обстановка установи по несъмнен начин, че от

обективна страна на на 26.09.2019 год. в гр.Русе обв. С.С. е представил инкриминираните Контролен талон към Разрешение № 20190462345/13.06.2019 год. на Първо РУ- ОД- МВР- Русе и Документ за пренасяне на огнестрелни оръжия в рамките на ЕС относно Предварително съгласие– съгласно чл.120 ал.1 от ЗОБВВПИ - № 2019047152/29.08.2019Год. на Сектор КОС – ГДНП пред служител на КОС при Първо РУ при ОД на МВР-Русе- употребил е противоправно създадените документи пред определен доказателствен дестинатер, с оглед на претендираното в тях правно значение.

На следващо място, няма никакво съмнение, че двата документа представляват официални документи, тъй като издаването им става по предвиден в закона ред и форма от длъжностно лице и в кръга на неговата компетентност.

С категоричност от цялата доказателствена съвкупност се установява и обстоятелството, че в двата документа са били внесени подправки, което съответно с оглед константната съдебна практика и теорията води до неистинност на преправените документи, доколкото в тази си част изявленията не принадлежат на действителния автор на същите.

Налице е и отрицателната предпоставка, обуславяща приложението на разпоредбата на чл.316 от НК - не може да се търси отговорност от обвиняемия за съставяне на документите, тъй като не е доказано, че той има съпричастност към внасянето на преправките в тяхното съдържание.

Безспорно е, че от субективна страна деянието е било извършено умишлено от страна на обв. С. – същият е съзнавал, че ползва неистински официални документи, предвид обстоятелството, че брат му е извършил преправка в същите.

Русенски окръжен съд намира също така, че правилни и законосъобразни се явяват изводите на първоинстанционния съдебен състав, че така реализираното деяние от страна на подс. С.С. съставлява малозначително деяние. Въззивният съд както и първостепенния намира, че обществената опасност на извършеното и личната такава на дееца предполагат приложение на чл. 9, ал. 2 от НК. Макар формално да осъществява признаците на състава по чл. 354а, ал. 5 НК, деянието е малозначително по смисъла на посочената правна норма. За да достигне до този извод, контролната инстанция на свой ред прецени значимостта на обекта на посегателство, конкретната степен на въздействие върху него, своеобразното проявление (начини и средства) на това въздействие и наличието или липсата на други неблагоприятни последици извън тези върху обекта.

За да има характера на престъпление, предвид легалната дефиниция, провъзгласена от чл.9, ал.1 от НК съответното деяние следва да разкрива една сравнително висока степен на обществена опасност. Последната е основно, обективно, неюридическо качество на престъплението. Преценката дали дадено деяние е общественоопасно е свързана с отрицателното въздействие (застрашаване или увреждане) на същото върху конкретния обект на посегателство-конкретното засегнато или застрашено обществено отношение. В настоящия случай родов обект на цитираното по-горе престъпление са обществените отношения, свързани с документооборота в Република България. В конкретната хипотеза се

касае за формално по своята същност престъпно деяние, при което (макар и не пряко) от значение за обществената опасност се явява и обстоятелството какви други несъставомерни последици са настъпили вследствие на извършването му. Тук следва да се отбележи, че по настоящото дело не се доказва такива наличието на такива последици. Нещо повече установено е, както правилно е констатирал районният съд преправките са били свързани с отразяване на действителни факти, а ползването – за удостоверяване на истинските, а не формално сгрешените номера на ловното оръжие и без цел да се затрудни дейността на служба КОС при Първо РУ при ОД на МВР – Русе.

В конкретния за да достигне до горния извод законосъобразно първоинстанционният съд е отчел и личността на конкретния субект, с всички характеризиращи го обстоятелства, която също разкрива една ниска степен на обществена опасност-С. е неосъждан към датата на деянието, не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, бил е с добри характеристични данни, социално и трудово реализиран.

От всичко казано следва изводът, че правилно РРС е приел, че макар и деянието описано в обстоятелствената част на прокурорския акт формално да осъществява признаците на престъпния състав поради своята явна незначителност няма престъпен характер и е малозначително такова по смисъла на чл.9, ал.2 от НК.

Въззивната съдебна инстанция не възприе доводите на представителя на РРП – доколкото, както беше посочено по-горе РРС е развил прецизни и обосновани доводи, че извършеното е малозначително, то липсват каквито и да е основания да се обсъжда възможността същото да се счете за деяние, съставляващо маловажен случай – предвид липсата на обществена опасност като основно обективно качество на престъплението.

В обобщение, при цялостна служебна проверка на присъдата въззивната инстанция не констатира неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила, с оглед на което прие, че съдебният акт следва да бъде потвърден.

Така мотивиран и на основание чл. 338, вр. чл. 334, т. 6 от НПК Русенски окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 102 от 08.04.2021 г. по НАХД № 81/2021 г. по описа на Районен съд - Русе.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____