

ПРОТОКОЛ

№ 1476

гр. Варна, 05.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванка Д. Дрингова

Членове: Ивелина Владова
мл.с. Христо Р. Митев

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Христо Р. Митев Въззивно гражданско дело № 20233100500900 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:02 часа се явиха:

Въззивникът И. Ж. В., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представлява се от **адв. Б. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемият М. Х. Б., редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява. Представлява се от **адв. Алб.П.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата Г. Н. Б., редовно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява. Представлява се от **адв. А. П.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата И. К. И., редовно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява. Представлява се от **адв. Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Вещо лице Р. Х. С., редовно призован, се явява.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Доверителят ми М. Х. Б. след предходното съдебно заседание почина, в тази връзка представям удостоверение за наследници и препис от акт за смърт, както и два броя пълномощни от неговите наследници. Представям преписи за колегите.

Да се гледа делото днес, предвид, че съм редовно упълномощена, те са запознати с производството и не правя възражение за нередовно призоваване.

Адв. Б.: Не са налице основания да се гледа делото в днешно съдебно заседание, т.к. тези документи се представят днес, страните следва да се конституират към настоящия момент. Моля да ми дадете възможност да запозная моя доверител с ново настъпилите обстоятелства, както и следва да изразяват становище. Становище следва да вземат ново

конституираните страни, а ние да вземем отношение като запозная доверителя ми с този факт, аз сега разбирам, че една от страните е починала.

Наследниците все още не са конституирани, а се прави изявление от името на пълномощниците, аз не съм запознат, може да има и други наследници, поради което и може би ще искам издаване на съдебно удостоверение, за да видим дали има и други такива.

Не са налице основания за гледане на делото днес, независимо от представените документи. Не се противопоставям, на базата на така представените документи, да се конституират, но искам да ми дадете възможност да запознаем останалите страни с настъпилите промени. Ще искам издаване на съдебно удостоверение, на базата на което да се снабдя с информация кои са наследниците на М. Х. Б., т.к. мисля, че има още едно дете, поне така знам.

Адв. Т.: Не се противопоставям да се конституират наследниците на починалото лице в процеса. По отношение на изявлението на адв. Б., поддържам неговото становище, моля да бъде дадена възможност неговия доверител да се запознае и да изрази становище. По отношение на доверителя ми, предоставям на съда.

СЪДЪТ след като съобрази представените от адв. А. П. в днешно съдебно заседание писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като въззиваема страна в производството М. Х. Б., починал на 29.07.2023г., съгласно издаден препис-извлечение от акт за смърт № 0641/29.07.2023г.

КОНСТИТУИРА на осн. чл. 227 от ГПК като въззиваеми страни в настоящото производство **Г. Н. Б., ЕГН *******, с адрес гр. Варна, ул. „Ц.А.“ ***, **Н. М. Б., ЕГН *******, с адрес гр. Варна, ул. „Ц.А.“ *** и **Х. М. Б., ЕГН *******, с адрес гр. Варна, ул. „Б.Б.“ ***.

Вписва в списъка на лицата за призоваване като въззиваеми **Н. М. Б., ЕГН *******, с адрес гр. Варна, ул. „Ц.А.“ *** и **Х. М. Б., ЕГН *******, с адрес гр. Варна, ул. „Б.Б.“ ***.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход, доколкото фактът на настъпилата смърт на една от страните в процеса се установява със заверено копие от официален документ - препис-извлечение от акт за смърт, а досежно неговите наследници, същите се установяват също от официален удостоверителен документ, издаден от Община Варна.

На следващо място е налице изрично изявление на адв. П., като пълномощник на наследниците на починалата страна, че не възразява, досежно нередовното призоваване на новоконституираните страни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Б.: Оспорвам представеното удостоверение за наследници с изх. № 34682/01.08.2023г., твърдя, че същото е невярно, в тази връзка, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с удостоверение за наследници на М. Б..

Адв. П.: По изпълнителните дела, по които са подадени жалбите, има две подадени жалби, едната от процесуалните представители, които представляват лицата И. Ж. В. и И. К. И., подадени са доказателства за настъпилата кончина на М. Х. Б., както и удостоверение за наследници. Същите са запознати с този факт по изпълнителните дела и днес за първи път възразяват, че е налице друг наследник, какъвто няма. Това становище е измислено от адв. Б. в днешно съдебно заседание, както и предвид, че същият не възразява да бъдат конституирани като ответници синовете на М. Б.. Считам, че не са налице основния за издаване на удостоверение на адв. Б.. Отделно от това настоящото производство е с такъв характер, че се обжалва действия на ЧСИ по извършване на разпределение към дата, към която не се твърди от страна на процесуалните представители на И. и В., че мойт доверител е бил мъртъв. Същият почина на 29.07.2023г., поради което и не е необходимо събиране на доказателства, различни от представените днес удостоверения за наследници, а и от гледна точка на това, че нямаше възражения същите да се конституират.

Адв. Б.: Правото не познава такова становище измислено, страната може да даде становище и да оспорва факти. Аз казах, че това, което аз знам е, че М. Б. има повече деца, а не две, това казвам и искам това да се провери, т.к. това е от важно значение за делото, т.к. ако те са повече от трима ще следва разпределението да бъде между всичките наследници, така, както повелява законът. Моите възражения, а не измислици, са от значение за правилното решаване за спора. Аз съм оспорил официален документ, считам, че ГПК е категоричен в тази насока, следва този факт да се провери.

Адв. Т.: Абсолютно не е релевантно дали към датата на смъртта е участвало лицето активно при разпределението, доколкото наследниците имат право да участват в настоящия процес.

СЪДЪТ по направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените в днешно съдебно заседание заверени за вярност с оригинала копия на препис-извлечение от акт за смърт № 0641/29.07.2023г.; удостоверение за наследници изх. № 34682/01.08.2023г.; 2 броя пълномощни от дата 02.08.2023г.

СЪДЪТ по направеното оспорване на представеното в днешно съдебно заседание удостоверение за наследници изх. № 34682/01.08.2023г.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК досежно верността на представения официален документ – удостоверение на наследници изх. №

34682/01.08.2023г.

УКАЗВА на страната, представила оспорения документ, че е в нейна тежест да установи верността на същия.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на въззивника И. Ж. В., по силата на което същият да се снабди с удостоверение за наследници на М. Х. Б., починал на 29.07.2023г.

Адв. Б.: Оспорвам подписите, положени под представените пълномощни от Х. Б. и Н. Б.. Правя оспорване, относно това, че те са автори на пълномощните.

Адв. П.: Ще се ползвам от тези пълномощни.

СЪДЪТ като взе предвид направеното от адв. Б. оспорване на подписите, положени под представените в днешно съдебно заседание два броя пълномощни

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК, досежно автентичността на представените в днешно съдебно заседание два броя пълномощни, подписани от Х. М. Б. и Н. М. Б..

УКАЗВА на страната, представила оспорени документи, че е в нейна тежест е да установи тяхното авторство.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза с **вх.рег. № 16459/30.06.2023г.**, изготвено в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

В.л. Р. Х. С.: 44г., неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 291 НПК; поддържам представеното писмено заключение.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Адв. П.: Да се приеме заключението, нямам въпроси.

СЪДЪТ счита, че заключението на вещото лице следва да бъде прието и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение **вх.рег. вх.рег. № 16459/30.06.2023г.**, изготвено от в.л. Р. Х. С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на в.л. Р. Х. С. в размер на **400.00 /четиристотин лева/, предвид представената справка-декларация.**

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на в.л. Р. Х. С. в размер на **400.00 /четиристотин лв./** от първоначално определения депозит.

Адв. П.: Считаю, че е процесуално допустимо наследниците на М. Б., лично да се явят и да заявят дали подписите положени под пълномощните са техни и да потвърдят всички

действия, които са извършени към днешно заседание, надявам се това би удовлетворило високите критерии на колегата адв. Б..

Адв. Б.: За мен тези подписи са имитации, аз ще моля да се назначи СГЕ, по която вещото лице като сравни подписите с такива в официалните документи, да установи дали тези подписа са техни или представляват имитации, защото ако са имитации, както аз смятам, съответно ще се отнесем там, където е нужно и някой друг ще реши.

Адв. П.: Ще се въздържа от коментар на изявлението на колегата Б., който многократно последните години, независимо в какви заседания, нарушава етичния кодекс за правилата за етично поведение, поради което няма да вляза в пререкания, т.к. законът, но да не бъде крайна в цитата си, мисля, че всеки упълномощител може да препотвърди подписа, както и всички извършени действия, затова ще се явяват лично.

Не следва да се допуска СГЕ, предвид че доверители ми могат да се явяват, за мен не е необходимо да се назначава експертиза, къде и кой как ще се вижда и какви са тези документи, адв. Б. може и без СГЕ да направи съответните действия към прокуратурата, която да се запознае с тези документи, за да се удовлетворят нещата, които той иска да докаже. Считам, че поведението му е неетично.

Адв. Б.: Ползването на документ с невярно съдържание вече е осъществено към датата на тяхното представяне, за нас е важно да се установи дали този, който го ползва, действително е ползвал документ с невярно съдържание, защото на база на този документ приехте, че страната не прави възражение за нередовно призоваване, за това че няма възражение по отношение на тяхното конституиране, изразява становище. Ако има нередности, които са извършени към момента, то тези нередности вече са извършени. Дали страната ще дойде и ще каже, че има някакви пълномощия по отношение на адв. П., то това ще стане в следващото заседание. За нас е важно дали към днешния ден имаме такъв документ, който да даде Вие да приемете, че това лице, което се представя за адвокат на страните е имало пълномощия, за да се яви пред Вас и да изрази тези становища. Моля да уважите искането ми, аз няма да вляза в стила на колегата, но моля да назначите СГЕ и да отложите делото, т.к. има нови факти, които няма да доведат до неговото решаване.

СЪДЪТ по направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. П. в следващо съдебно заседание да представи доказателства писмени или с лично явяване на новоконституираните страни, които да потвърдят извършените от нея действия в днешно съдебно заседание, както и дадените ☐ пълномощия, по представените два броя пълномощни.

ДОПУСКА провеждането на съдебно-графологична експертиза, със следната задача:

Вещото лице след като се запознае с представените в днешно съдебно заседание два броя пълномощни, дадени от Х. М. Б. и Н. М. Б. на адв. А. П. и след сравнение със съхранявани в Община Варна и МВР - Варна образци на подписите на лицата Х. Б. и Н. Б., да даде заключение дали оспорените документи са подписани от посочени в тях лица.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **400.00 /четиристотин/ лв.**, вносим в тридневен срок от днес от въззивника И. Ж. В., ведно с представяне на доказателства в същия срок.

НАЗНАЧАВА в качеството на вещо лице Е.А.А..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Е.А.А., след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ намира, че за изясняването на делото от фактическа страна и попълването му с доказателствен материал производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото, като **ОБЯВЯВА** на страните, че следващата дата за насрочване на съдебното заседание е **07.11.2023г. от 14:00часа**.

Адв. Б.: Моля да дадете друга дата, т.к. на 07.11.2023г. съм, на дело в гр. Габрово, което трябва да приключи.

Адв. П.: Моля да отложите делото за след една седмица, на която дата да се явяват ответниците, след това да бъде назначена СГЕ, за да се прецени дали е нужно да се слуша такава, моля да я допуснете след изслушване на ответниците пред съда.

Адв. Б.: Нищо не решава въпроса дали някой ще дойде. Аз не се съмнявам, че ще дойдат и ще препотвърдят, че са дали такова пълномощно, но въпросът е дали действително е така, защото препотвърждаването е едно, но дали към настоящия момент е налице валидно пълномощно са две различни неща. Ако трябва ще отложи делото в гр. Габрово и ще се явя. Искам да ми бъдат издадени заверени преписи на двете пълномощни и протокола от днешното съдебно заседание.

Адв. П.: Държа страните да се явяват пред Вас и да ги изслушате след една седмица,

СЪДЪТ предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **25.10.2023г. от 10:30ч.**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

Председател: _____

Секретар: _____