

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. Плевен , 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Цветелина М. Янкулова
Стоянова
Членове: Рени В. Георгиева
Емилия Ат. Кунчева

при участието на секретаря Д. Н. Б.
като разгледа докладваното от Цветелина М. Янкулова Стоянова Въззивно
гражданско дело № 20214400500254 по описа за 2021 година

**Въззивно гражданско производство по реда на чл. 258 и сл. от
ГПК.**

Делото е образувано на основание въззивна жалба на Т. СЛ. ТР.,ЕГН-
*****, с адрес в гр. И., Област-П., ул.“П.“ №**** – ищца в първоинстанционното
производство по гр.д.№126/2020г. по описа на Районен съд –гр.Кнежа, подадена чрез
пълномощника адв. К.Д. от АК-Плевен, със служебен адрес в гр.П., ул.“Б.“№*, ет.*, офис
№**, срещу постановеното по делото съдебно Решение №5/28.01.2021г., с което са
отхвърлени като неоснователни предявените от нея против ответника НЧ“Ламби Кандев -
1893, обективно съединени иски по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 във вр. чл.225,ал.1 от КТ- за
признаване на уволнението за незаконно и отмяна на Заповед №1/29.01.2020г., с която е
прекратено трудовото правоотношение за длъжността „библиотекар – организатор КМД“, за
възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение в
размер на 3952.80лв., за времето, през което е останала без работа поради уволнението.

Във въззивната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно
и се прави искане да бъде отменено и вместо него въззивният съд да постанови друго, с
което да уважи исковата претенция. Излагат се подробни оплаквания за неправилност, които
се свеждат до следното: Изготвеният от първоинстанционния съд доклад е непълен, тъй

като не са указани правнорелевантните факти, които ищецът следва да установи; Липсва произнасяне относно наведените от ищцата основания за незаконосъобразност на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. Макар, че е сезиран с три обективно съединени иска, съдът е изложил мотиви само за първия. Липсва произнасяне относно представените от работодателя Протокол №96/26.01.2020г. и Протокол №97/ 30.01.2020г. и щатно разписание от 01.02.2020г.; Решението е необосновано и постановено в противоречие на съдебната практика, тъй като съдът е приел, че работодателят не е длъжен да излага вмотиви във връзка с основанията за прекратяване на трудовото правоотношение.; Неправилен е изводът, че не е налице нарушение на чл.17,ал.2,т.6 от ЗНЧ. Работодаателят не е доказал промяната в щатното разписание, на която се позовава; Не е налице реално съкращаване на щата, тъй като дейността „библиотекар“ не е премахната, а е преминала към секретаря на читалището. За длъжността на последния са посочени кодове по НКПД, които не съответстват на наименованието на длъжността.

В съдебно заседание на въззивната инстанция, ищцата, чрез пълномощника адв. К.Д., поддържа въззивната жалба и излага допълнителни съображения.

Ответникът по въззивната жалба- НЧ“Ламби Кандев -1893“-със седалище в гр.И., Област-П., не е подал писмен отговор на въззивната жалба. В съдебно заседание на въззивната инстанция и в представените писмени бележки от процесуалния представител адв.А.Д. от АК-Плевен, се изразява становище за неоснователност на въззивната жалба и се предлага да бъде потвърдено обжалваното решение. Излагат се подробни съображения в подкрепа на становището.

Пред въззивната инстанция не са представени нови доказателства.

Плевенският окръжен съд, като провери обжалваното решение с оглед изложените оплаквания във въззивната жалба и обсъди събраните доказателства, приема следното:

Въззивната жалба на Т. СЛ. ТР., ЕГН-***, с адрес в гр.И., Област-П., ул.“П.“№*** – ищца в първоинстанционното производство по гр.д. №126/2020г. по описа на Районен съд-Кнежа, подадена чрез пълномощника адв. К.Д. от АК-Плевен, със служебен адрес в гр.П., ул.“Б.“№***, ет.****, офис№****, срещу постановеното по делото съдебно Решение №5/28.01.2021г., с което са отхвърлени като неоснователни предявените от нея против Народно читалище „Ламби Кандев -1893“ – гр.И., три броя обективно съединени иски по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 във вр. чл.225,ал.1 от КТ, е подадена в срок, срещу съдебен акт, подлежащ на обжалване, от надлежна страна, при наличие на правен интерес, поради което е процесуално ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана по същество.**

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Първоинстанционното производство по гр.д.№126/2020г. по описа на

Районен съд – гр. Кнежа е образувано на основание предявени от ищцата Т. СЛ. ТР. (понастоящем въззивна жалбоподателка) против ответника НЧ“Ламби Кандев-1893“ – гр.И. (понастоящем ответник по въззивната жалба), три броя обективно съединени искове с правно основание по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 във вр. чл.225 от КТ – за признаване на уволнение за незаконно и отмяна на заповед за уволнение, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение за времето, през което ищцата е била без работа поради уволнението.

В исковата молба се твърди следното:

С влязло в сила решение на РС-Кнежа №159/03.10.2018г., постановено по гр.д.№300/2018г. е отменено предходно уволнение на ищцата на основание чл.328,ал.1,т.6 от КТ и същата е възстановена на заеманата при ответника преди уволнението длъжност „Библиотекар – организатор КМД“.

Със Заповед № 1/29.01.2020г., подписана от председателя на НЧ “Ламби Кандев -1893“ –Е.Т. е прекратен, считано от 01.02.2020г. трудовия договор с ищцата №11/06.11.2015г. на основание чл.328,ал.1,т.2,пр.2 във връзка с Решение №38/26.01.2020г. на Читалищното настоятелство – поради съкращаване на длъжността „библиотекар - организатор СМД“ при ответника.

Издадената заповед за прекратяване на трудовото правоотношение е незаконосъобразна, поради следното:

-При връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, както и към момента на подаване на ИМ, на ищцата не е връчено соченото в заповедта решение на Читалищното настоятелство, поради което заповедта е немотивирана;

-Заповедта е издадена в нарушение на чл.17,ал.2,т.6 от КТ. Председателят на читалището може да прекратява трудови договори със служители при наличие на две предпоставки – съобразно бюджета на читалището и въз основа на решение на настоятелството. В заповедта липсва позоваване на първата предпоставка. Ако прекратяването е във връзка с бюджета на читалището, същият не е бил приет към момента на издаване на заповедта на председателя ;

- Съкращаването на щата е фиктивно, тъй като липсва реално съкращаване на дейността, тъй като трудовите функции, които е извършвала ищцата не са отпаднали и продължават да съществуват. На 28.01.2020г. ѝ е връчено допълнително споразумение към трудовия договор от 24.01.2020г;

-В нарушение на чл.8,ал.1 от КТ, работодателят е извършил злоупотреба с право.

Петитумът на исковата молба е съдът на основание чл.344,ал.1,т.1 от

КТ да признае уволнението за незаконно и да отмени заповедта за уволнение, на основание чл.344,ал.1,т.2 от КТ да възстанови ищцата на заеманата преди уволнението длъжност и на основание чл.344,ал.1,т.3 във вр. чл.225,ал.1 от КТ да ѝ заплати обезщетение в размер на 3952.80лв., както и направените разноски.

В срока по чл.131 от ГПК,ответникът НЧ“Ламби Кандев – 1893“-гр.И., чрез пълномощника адв. А.Д. от АК-Плевен е подал **писмен отговор на исковата молба**,с който е оспорил исковата претенция. (л.64 и сл. от първоинстанционното дело) Заявил е следното: Ищцата не е направила по надлежен ред искане за запознаване с решението на Читалищното настоятелство; заповедта е издадена при стриктно спазване на разпоредбата на чл.17,ал.2,т6 от ЗВЧ, тъй като е издадена от председателя на читалището на основание решение на Читалищното настоятелство, като последното е взело решение за съкращаване на щата при съобразяване с бюджета. С оглед методиката на определяне на бюджета на читалището, за съответната година същият е бил известен още на 01.11.2019г.когато е взето Решение №644 на МС,определящо размера на субсидията за една бройка; В резултат на извършена трансформация на длъжностите, функциите на библиотекар са съвместени с длъжността „секретар“, която считано от 01.02.2020г. е трансформирана в „секретар.Той и библиотекар“; Невярно е твърдението за злоупотреба с право.

С молба по чл.143,ал.2 от ГПК(л.94 и сл.), исковата молба е допълнена със следните фактически твърдения:

Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е незаконосъобразна, тъй като не е налице соченото в нея основание – съкращаване на щата; Липсват предпоставки за преценка налице ли е трансформация на трудови функции;; Наличието на решение на читалищното настоятелство за приемане на проект на бюджет, не е равнозначно на решение за приемане на бюджет на читалището за 2020г. и трудовата ѝ функция е прекратена в нарушение на чл.17,ал-2,т.6 от ЗНЧ- без приет бюджет за 2020г.Излагат се подробни съображения в подкрепа на горните твърдения.

По делото са събрани писмени доказателства и е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

Граждански състав на Районен съд-Кнежа се е произнесъл с обжалваното съдебно Решение № 5/28.01.2021г., с което е отхвърлил като неоснователни предявените от ищцата против ответника три броя обективно съединени искове по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 от КТ.

Плевенският окръжен съд, Гражданско отделение, IV-ти гр. въззивен състав приема, че постановеното РЕШЕНИЕ е ВАЛИДНО, ДОПУСТИМО и ПРАВИЛНО.

Във въззивната жалба не се излагат оплаквания във връзка с валидността и допустимостта на обжалваното решение. Съгласно правомощията по чл.269

от ГПК, въззивният съд не установи наличието на пороци, които да обуславят нищожност или недопустимост на съдебния акт.

За да се произнесе относно правилността на обжалваното решение, съдът съобрази следното:

От съвкупната преценка на доказателствата, с които е попълнено делото, се установява следното **от фактическа страна:**

Между ответника Народно читалище „Ламби Кандев- 1893“ със седалище в гр.И., Област-П. (понастоящем ответник по въззивната жалба) като работодател и ищцата Т. СЛ. ТР., ЕГН-***** (понастоящем въззивен жалбоподател) като служител/работник, е сключен Трудов договор №011/06.11.2015г., по силата на който последната е назначена на длъжността „Библиотекар – организатор КМД“ в читалището.. (л.172)

Със Заповед №001/28.03.2018г. на Председателя на читалището, трудовото правоотношение между страните е било прекратено на основание чл.328,ал.1,т.6 от КТ – поради липса на необходимата професионална квалификация. С влязло в сила съдебно решение №159/03.10.2018г., постановено по гр.д.№300/2018г- по описа на Районен съд-Кнежа, уволнението е признато за незаконно и заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е отменена, ищцата е възстановена на заеманата преди уволнението длъжност и работодателят е осъден да заплати обезщетение за времето, през което е била без работа поради уволнението.(л.122 и сл.)

На 24.01.2020г. е изготвено Допълнително споразумение към Трудов договор№011/06.11.2015г., по силата на което считано от 01.01.2020г- основното месечно трудово възнаграждение на въззивницата Т.Т. е определено в размер на 610.00лв.,т.е. определена ѝ е минималната работна заплата за страната за съответната календарна година. Допълнителното споразумение е връчено на служителката на 28.01.2020г.(л.8)

Председателят на Читалищното настоятелство Е.Т. е изготвила Предложение до Читалищното настоятелство за оптимизиране структурата на читалището, считано от 01.02.2020г. С него адресата се уведомява, че с оглед предвидената субсидия в проекто-бюджета за 2020г. и допълнителните приходи, които реално могат да се очакват, се очертава недостиг от 14380.00лв. Предлага се оптимизиране на структурата на читалището, чрез съкращаване на 1 щатна бройка и съвместяване на най-необходимите длъжности, чрез: Съкращаване на длъжността „Библиотекар- Организатор КМД“, за което са изложени мотиви; Преобразуване на длъжността „методист, библиотека“ в длъжност „Организатор/Координатор фолклорни състави, школи, клубове, кръжоци.Той и ръководител Детска фолклорна група „Искрици““; Съвместяване на длъжности; Запазване на някои длъжности; Предлага се и привеждане на заплатите в съответствие с МРЗ.(л.203 и сл.);

На 26.01.2020г. е проведено заседание на Читалищното настоятелство на НЧ“Ламби Кандев-1893“, на което са присъствали шест от седемте членове на настоятелството, като участие са взели и секретарят и счетоводителят. Заседанието е преминало при следния дневен ред:

-Отчет на изпълнение на бюджета и предложение за проекто-бюджет за 2020г;

-Оптимизиране структурата на читалището и утвърждаване на щатно разписание за 2020г. с оглед проекто-бюджета на читалището за 2020;

-Други.

На заседанието е взето Решение №306, състоящо се от множество точки, представляващи решения по отделни въпроси от дневния ред:

- Приети са изпълнението на бюджета на НЧ“Ламби Кандев-1893“ за 2019г и проекто-бюджета на НЧ“Л.Кандев -1893“ за 2020г;

-Прието е предложението за съкращаване на щатната длъжност „библиотекар – организатор КМД“, считано от 01.02.2020г.

-Прието е предложението за преобразувани са различни длъжности;

-Прието е предложението досегашната длъжност „секретар“ да стане „Секретар. Той и библиотекар“;

-Променено е съществуващото щатно разписание, описано в няколко точки. Конкретно , съкращава се щатната длъжност „Библиотекар- организатор КМД“..досегашната длъжност „Секретар“ става „Секретар.Той и библиотекар“.

-Прието и утвърдено е ново щатно разписание, в което фигурира длъжността „Секретар.Той и библиотекар“(л.72-л.77)

С оспорваната в настоящето производство Заповед №1/29.01.2020г., издадена от председателя на читалищното настоятелство - Е. Т., е прекратено трудовото правоотношение с въззивницата Т.Т. за длъжността „Библиотекар – организатор КМД“, считано от 01.02.2020г.

Като основание за прекратяване на трудовото правоотношение е посочено:“На основание чл.328,ал.1,т.2,пр. 2 от КТ във вр. чл.326,ал.2 от КТ във вр. с Решение №308/26.01.2020г. на Читалищното настоятелство за съкращаване на длъжността „библиотекар- организатор КМД“ в НЧ „Ламби Кандев -1893“-гр.И., считано от 01.02.2020г.“

Като причини за прекратяване е посочено: „Съкращаване щата на длъжността „Библиотекар – Организатор КМД“, извършено с Решение №308/26.01.2020г. на

Читалищното настоятелство на НЧ „Ламби Кандев 1893“ – гр.И., считано от 01.02.2020г.“

Въз основа на горната фактическа обстановка, въззивният съд формира следните **правни изводи**:

Прекратяването на трудовото правоотношение на основание чл.328,ал.1,т.2,пр.2 от КТ – поради съкращаване на щата, предполага да е извършена промяна в щатната структура по предвидения в закона ред, от орган, който е оправомощен за това, основанието да е налице към момента на прекратяване на ТПО, съответната трудова функция реално да е премахната или да е трансформирана и/или съвместена с функцията по друга длъжност. Разкриване и съкращаване на щата е изключително право на работодателя. Причините и мотивите за това са без значение за законосъобразността на уволнението. Работодателят не дължи обяснения защо съкращава конкретна длъжност, поради което в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е достатъчно да посочи съкращаването на щата като основание. При оспорване на заповедта за уволнение обаче в тежест на работодателя е да докаже, че действително е извършено съкращаване на щата.

Съгласно ЗНЧ, Народните читалища са самостоятелни юридически лица. Изпълнителен орган на читалището е настоятелството, което съгласно чл.16,ал.2 от ЦЗНЧ, има следните правомощия:

1. свиква общото събрание;
2. осигурява изпълнението на решенията на общото събрание;
3. подготвя и внася в общото събрание проект за бюджет на читалището и утвърждава щата му;
4. подготвя и внася в общото събрание отчет за дейността на читалището;
5. назначава секретаря на читалището и утвърждава длъжностната му характеристика.

Съгласно чл.17,ал.2,т.2 от ЗНЧ ,читалището се представлява от председателя, който съгласно чл.17,ал.2,т.6 от ЗНЧ, сключва и прекратява трудовите договори със служителите съобразно бюджета на читалището и въз основа решение на настоятелството.

Какви са данните в процесния случай?

Решението за съкращаване на щата, чрез съкращаване на длъжността „библиотекар- организатор КМД“ взето с Решение №308/26.01.2020г. на Читалищното настоятелство на НЧ“Ламби Канндев-1893“-гр.И., т.е от орган, който съгласно чл.16,ал.2,т.3 от ЗНЧ утвърждава щата на читалището;

Трудовият договор между страните е прекратен със заповед на председателя на читалищното настоятелство, въз основа на решението на настоятелството от 26.01.2020г, както е предвидено в разпоредбата на чл.17,ал.2,т.6 от ЗНЧ

Решението на Настоятелството за съкращаване щата на заеманата от въззивницата Т.Т. длъжност, е взето на 26.01.2020г., а заповедта за прекратяване на ТПО поради съкращаване на щата е изготвена на 29.01.2020г и е връчена същия ден. Следователно, към момента на прекратяване на ТПО, е налице посоченото в заповедта основание за това.

Съдът приема, че основанието „съкращаване на щата“, реално съществува към момента на прекратяване на ТПО с въззивницата, тъй като е взето решение за това от компетентен орган и видно от утвърденото ново щатно разписание, считано от 01.02.2020г. длъжността „библиотекар- организатор КМД“ вече не фигурира.

Вярно е, че дейността „библиотекар“ не е премахната, но същата ще се съвместява заедно с длъжността „секретар“, като в новото щатно разписание фигурира длъжност „Секретар. Той и библиотекар“. В правната теория и в съдебната практика се приема и това е напълно логично, че съкращаване на щата е налице и в случаите на трансформиране и съвместяване на длъжности, както е процедирал работодателят в процесния случай.

Преценката на работодателя за съкращаване на щата се извършва по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Общата разпоредба на чл.328,ал.1,т.2,пр.2 от КТ предполага установяване само на съкращаване на щата. Приемането на бюджета не е елемент от фактическия състав на прекратяване на ТПО на това основание.(В същия смисъл е и Решение №1614/11.03.2004г. на ВКС по гр.д. №909/2002г. на III г.о.) В процесния случай обаче решението на Читалищното настоятелство за промени в щатната структура, включително и чрез съкращаване на заеманата от въззивницата длъжност, е прието с оглед проекто-бюджета за календарната 2020г., поради което не е нарушена разпоредбата на чл.17,ал.2,т.6 от ЗНЧ. Съдът намира, че без значение са конкретните промени в бюджета на читалището, тъй като същото е самостоятелно юридическо лице и неговият изпълнителен орган е в правото си да избере как ще се разпределят и изразходват бюджетните средства през предстоящата година. я

Мотивиран от горното, въззивният съд намира, че предявеният от ищцата против ответника главен иск с правно основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ – за признаване на уволнението за незаконно и за отмяна заповедта на работодателя за прекратяване на ТПО, е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Като последица от това следва да се отхвърлят и двата акцесорни иски с правно основание чл.344, ал.1,т.2 от КТ- за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и с правно основание по чл. 344,ал.1,т.3 във вр. чл.225, ал.1 от КТ – за заплащане на обезщетение за времето, през което е останала без работа поради уволнението.

От изложеното е видно, че въззивният съд достига до правен извод, който е еднакъв с този на първоинстанционния, поради което обжалваното решение като правилно следва да бъде потвърдено.

Оплакванията, изложени във въззивната жалба и поддържани в съдебно заседание, са неоснователни по съображенията, изложени по горе. Независимо от това съдът се спира на тях, като посочва следното:

Неоснователно е оплакването за допуснати съществени процесуални нарушения. Преди всичко следва да се отбележи, че за правилността на съдебното решение имат значение само тези процесуални нарушения, които ако не бяха допуснати, е възможно да се постанови различен правен резултат. В случая сочените от въззивницата нарушения само по себе си, независимо дали са осъществени или не, не могат да бъдат квалифицирани като такива, а именно:

Неоснователно е оплакването, че докладът по делото не е пълен, тъй като с оглед предмета на спора, в тежест на работодателя, т.е. на другата страна, е да установи законосъобразността на уволнението. Съдът не е длъжен да обсъжда подробно доводите на страните, които счита за ирелевантни. Въззивният съд не констатира въззивницата и нейният процесален представител в о.с.з. да са възразили относно доклада. На л.54 от делото е отразено определение, с което РС допълва доклада и указва на всяка от страните да представи доказателства в подкрепа на твърденията си. Конкретно на ищцата указва да докаже твърденията си, изложени в исковата молба и в молбата по чл.143,ал.2 от ГПК.

Неоснователно е оплакването, че съдът не се е произнесъл по оспорването от страна на ищцата на представените от ответника протоколи, от заседания на Читалищното настоятелство, тъй като поставените в молбата по чл.143,ал.2 от ГПК въпроси, не касаят съдържанието и валидността на взетите решения. Макар протоколът да е свидетелства документ, съдържащите се в него решения на Читалищното настоятелство, обективирани на хартиен носител, са диспозитивни документи и тяхната верност не може да бъде оспорвана. След като същите са съставени от страната, която ги е представила, не може да има съмнение и относно тяхната автентичност.

Неоснователни са оплакванията за необоснованост и незаконосъобразност на съдебното решение. – Достатъчно е да се посочи, че от страна на работодателя са представени доказателства за наличие на основанията, на което е прекратено трудовото правоотношение.

Неоснователно е оплакването, че заповедта не е мотивирана.- Видно от текста на заповедта, на две места като основание за прекратяване и като причина за прекратяване, е посочено, че трудовото правоотношение се прекратява поради съкращаване на щата, прието с решение на Читалищното настоятелство. Работодателят не е длъжен да обяснява защо предприема съкращаване на щата, макар, че от текста на внесеното

предложение от председателя на Настоятелството и от данните в протокола от заседанието на Настоятелството, се установява, че структурните промени се извършват поради очакван недостиг в бюджета..

Неоснователно е оплакването за фиктивно съкращаване на щата. - От данните в новото щатно разписание се установява, че щатните длъжности са с една по-малко, като длъжността „библиотекар- организатор КМД“, не с фигурира, но има длъжност „Секретар. Той и библиотекар“. Неправилното посочване кода на длъжността е техническа грешка и не обуславя липса на реално съкращаване на щата. Вярно е, че функцията „библиотекар“ е същностна за дейността на читалищата, но в случая тя не е премахната, а ще се съвместява заедно с длъжността „секретар“, която е основна длъжност в читалището. О писмените доказателства се установява, че новата длъжност“Секретар.Той и библиотекар“ е заета от лице със съответното образование и трудов стаж като библиотекар, видно от представените диплом за завършено образование и трудова книжка.Вярно е, че в новосъздадената длъжност са включени само част от функциите на съкратената длъжност – тези на библиотекар, но съдът приема, че именно това обстоятелство сочи, че двете длъжности не са идентични, а част от функцията на заеманата от въззивницата длъжност – организатор КМД, е отпаднала.

В заключение, въззивният съд посочва, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалваното решение, не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изяснени са всички обстоятелства от значение за правния спор, изводите на съда се подкрепят от събраните по делото доказателства и не противоречат на материалния закон.

С оглед изхода на въззивното производство, ответникът по въззивната жалба има право на разноски, но съдът не установи да е претендирал и доказал такъв разход.

По изложените съображения, Плевенският окръжен съд, IV-ти въззивен граждански състав, на основание чл.271 от ГПК

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като правилно **РЕШЕНИЕ №5/28.01.2021г. на Районен съд – гр.Кнежа, постановено по гр.д.№126/2020г. по описа на същия съд.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВКС на РБ в 1-месечен срок от връчването на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____