

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. В., 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Б. Младенова

при участието на секретаря Нина К. Луканова
като разгледа докладваното от Магдалена Б. Младенова Гражданско дело № 20231420101176 по описа за 2023 година

Производството е образувано по постъпила искова молба от „А1Б“ ЕАД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С., район И., ул. „К.“ № 1 срещу „И и С 2010“ ЕООД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „А.“ **.

Ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение срещу „И и С 2010“ ЕООД за сумите от: **2 241,42 лв.** – главница, представляваща неплатени месечни такси и потребление за използване на услуги по договор ** от 07.06.2017 г. за периода 09.01.2022 г. – 08.08.2022 г.; **6 022,44 лв.** – неустойка за неизпълнение на договор ** от 07.06.2017 г.; **160,15 лв.** – мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода от 14.03.2022 г. до 08.02.2023 г.; **441,65 лв.** – мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода от 16.04.2022 г. до 08.02.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата и неустойката, считано от 09.12.2023 г., както и разноските по делото – **177,31 лв.** държавна такса и **743,00 лв.** адвокатско възнаграждение.

За сумите, претендирани със заявлението, е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 231/10.02.2023 г.

Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника, като срещу нея е постъпило в срок възражение от него по реда на чл. 414 ГПК. След указание до заявителя е предявен установителен иск за вземанията, предмет на издадената заповед за изпълнение.

В исковата молба се твърди, че „И и С 2010“ ЕООД е сключило с „А1Б“ ЕАД /предишно наименование „М.“ ЕАД/ договор за ползване на електронни съобщителни услуги ID на клиент ** от 07.06.2017 г., като за всяка отделна мобилна услуга или пакет от услуги са сключвани отделни приложения, представляващи неразделна част от договора, в които се съдържа описание на избраните тарифни планове, срокове, ценови условия, условия за подновяване/прекратяване, дължими неустойки или обезщетения. Сочи се, че договорът е многократно подновяван през годините за нови срокове и са добавяни и променяни услуги и тарифни планове.

Поддържа се, че по договора за процесния период са използвани следните услуги,

активирани със съответните приложения: с допълнително приложение от 29.10.2020 г. за срок от две години са активирани 5 броя допълнителни пакети 5GB интернет за номер ** с месечна такса за всеки пакет по 10,00 лв. без ДДС и е удължен срока на ползване на основния план съгласно т. 5.3. и т. 5.4. от допълнителното приложение; с Приложение № 1 от 18.02.2021 г. за срок от две години е активирана мобилна телефонна услуга A1 VIP M клас за номер ** със стандартна месечна такса 200,00 лв. без ДДС и промоционална такса 110,00 лв. без ДДС; с два броя Приложение № 1 от 18.02.2021 г. към договора за срок от две години са активирани мобилни услуги с планове A1 M клас и фиксирани електронни съобщително услуги – интернет и телевизия, като конкретните номера и избраните тарифни планове, допълнителни пакети и месечни такси са описани в Приложение № 2 от 18.02.2021, а именно: за номера **, **, **, **, **, **, ** е избран тарифен план A1 M class XS 2020 5 13GN с включени допълнителни пакети 2 x Add-on mobile internet 5 GB – 10 BGN, Допълнителна услуга Cisco Umbrella_1 BGN; 100% отстъпка от месечна цена Cisco Umbrella_1м. с обща месечна такса за всяка услуга 25.00 лв. без ДДС; за номера ***** е избран тарифен план Port In A1 M class M 2020_10BGN с включени допълнителни пакети 2 x Add-on mobile internet 5 GB - 10BGN; Допълнителна услуга CisC6Umbrella_1BGN; 100% отстъпка от месечна цена Cisco Umbrella_1м. с обща месечна такса за всяка услуга 30,00 лв. без ДДС; за ТВ услуга 201000753550 с план A1 Разширен и месечна такса 22,48 лв. без ДДС – за услугата са предоставени за временно ползване за срока на договора 2 броя ТВ приемници, които абонатът се е задължил да върне на оператора при прекратяване на договора в пълна комплектност и изправност; за интернет услуга 101000753553 с план A1 Home office 75Mbps (antivirus) FBB с включени допълнителни пакети Wi-Fi Mesh Monthly fee, Wi-Fi Mesh; Wi-Fi Mesh 2 Дигитални услуги - anti.virus 2г.; Component Дигитални услуги A1 Digital; 20 % MAT отстъпка; Отстъпка от месечна такса 0.05 лв. (без ДДС); Отстъпка 0.10 лв. от месечна такса с месечна такса 19,98 лв. без ДДС; за услугата е предоставено оборудване Wi-Fi Mesh система и рутер, които абонатът се е задължил да върне на оператора при прекратяване на договора в пълна комплектност и изправност; с допълнително приложение от 23.08.2021 г. за срок от две години са активирани 4 броя допълнителни пакети 5GB интернет за номер 0885664004 с месечна такса за всеки пакет по 10,00 лв. без ДДС и е удължен срока на ползване на основния план съгласно т. 5.3, и т. 5.4. от допълнителното приложение; с допълнително приложение от 02.12.2021 г. за срок от две години е активиран 4 допълнителен пакет 5 G мобилен интернет за номер 0** с месечна такса 20,00 лв. без ДДС и е удължен срока на ползване на основния план съгласно т. 5.3. и т. 5.4. от допълнителното приложение.

Сочи се, че по договора са издадени и дължими следните фактури на обща стойност: 2 241,42 лв.: Фактура № 444196497/11.02.2022 г. на стойност 165,68 лв. с падеж на плащане 13.03.2022 г. за отчетен период 09.01.2022 г. – 08.02.2022 г.; Фактура № 445691809/11.03.2022 г. на стойност 491,84 лв. с падеж на плащане 10.04.2022 г. за отчетен период 09.02.2022 г. – 08.03.2022 г.; Фактура № 445786071/11.03.2022 г. на стойност 169,85 лв. с падеж на плащане 10.04.2022 г. за отчетен период 09.02.2022 г. – 08.03.2022 г.; Фактура № 447370524/11.04.2022 г. на стойност 501,16 лв. с падеж на плащане 13.05.2022 г. за отчетен период 09.03.2022 г. – 08.04.2022 г.; Фактура № 447462934/13.04.2022 г. на стойност 76,45 лв. с падеж на плащане 13.05.2022 г. за отчетен период 09.03.2022 г. – 08.04.2022 г.; Фактура № 448873542/11.05.2022 г. на стойност 64,48 лв. с падеж на плащане 10.06.2022 г. за отчетен период 09.04.2022 г. – 08.05.2022 г.; Фактура № 448965164/11.05.2022 г. на стойност 64,16 лв. с падеж на плащане 10.06.2022 г. за отчетен период 09.04.2022 г. – 08.05.2022 г.; Фактура № 450367172/13.06.2022 г. на стойност 331,69 лв. с падеж на плащане 13.07.2022 г. за отчетен период 09.05.2022 г. – 08.06.2022 г.; Фактура № 450458213/13.06.2022 г. на стойност 28,94 лв. с падеж на плащане 13.07.2022 г. за отчетен период 09.05.2022 г. – 08.06.2022 г.; Фактура № 451877283/13.07.2022 г. на стойност 230,53 лв. с падеж на плащане 12.08.2022 г. за отчетен период 09.06.2022 г. – 08.07.2022 г.; Фактура

№ 453526542/11.08.2022 г. на стойност 116,64 лв. с падеж на плащане 10.09.2022 г. за отчетен период 09.07.2022 г. – 08.08.2022 г.

Излагат се съображения, че за част от мобилните услуги абонатът е направил пренос към мрежата на друг мобилен оператор преди изтичане срока на ползване на приложенията, с които са активирани, като договорът е останал в сила за останалите в мрежата на „А1Б“ ЕАД мобилни услуги на основание т. 54.15 от Общи условия за взаимоотношенията между „А1Б“ ЕАД и абонатите и крайните ползватели на обществени мобилни наземни мрежи на „А1Б“ ЕАД. Твърди се, че по отношение на тези услуги договорът е прекратен едностранно от мобилния оператор считано от 24.08.2022 г. поради неизпълнение на задълженията на абоната за заплащане на използваните мобилни услуги на основание т. 54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „А1Б“ ЕАД и абонатите и крайните ползватели на обществени мобилни наземни мрежи на „А1Б“ ЕАД и/или т. 83.1 от Общи условия за взаимоотношенията между „А1Б“ ЕАД и крайните ползватели на ширококолов достъп до интернет чрез обществена електронна съобщителна фиксирана мрежа за пренос на данни, съгласно които договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен от страна на А1, в случай че забавата на плащането на дължимите суми от абоната потребителя е продължила повече от 124 дена. Навеждат се доводи, че при прекратяване на договора по желание/вина на абоната, последният дължи неустойка за неизпълнение и неспазен срок на действие, уговорена в Приложенията за активиране на всяка отделна мобилна услуга/пакет от услуги, за които срокът на действие не е изтекъл, като неустойката е определена във фиксиран размер или като сбор от стандартните месечни абонаментни такси (МАТ) за мобилните планове без отстъпки, дължими от абоната за съответните SIM карти, считано от датата на прекратяване на договора до изтичане на посочения в договора срок за всеки мобилен номер. Сочи се, че е начислена и неустойка във фиксиран размер по ценоразпис на оператора за предоставено за срока на договора оборудване, което абонатът не е върнал на мобилния оператор след прекратяване на договора.

Поддържа се, че за неустойките са издадени следните сметки на обща стойност 6 022,44 лв.: сметка № 558258937/15.04.2022 г. на стойност 4 550,00 лв. с падеж 15.04.2022 г., включваща 10 месечни такси по 25,00 лв. за номер **, 10 месечни такси по 25,00 лв. за номер **, 10 месечни такси по 30,00 лв. за номер 886002828, 10 месечни такси по 10,00 лв. за номер 889356464, 10 месечни такси по 200,00 лв. за номер 886747020, 16 месечни такси по 30,00 лв. + 16 месечни такси по 10,00 лв. за 4 броя допълнителни пакети 5GB интернет за номер 0885664004, 19 месечни такси по 20,00 лв. + 150,00 лв. неустойка за Допълнителен пакет 5 G мобилен интернет за номер 887355655; сметка № 558900330/07.07.2022 г. на стойност 175,00 лв. с падеж 07.07.2022 г., включваща 7 месечни такси по 5,00 лв. + 7 месечни такси по 10,00 лв. за 2 броя допълнителни пакети 5 GB интернет за номер **; сметка № 559261301/24.08.2022 г. на стойност 199,68 лв. с падеж 24.08.2022 г., включваща 6 месечни такси по 16,65 лв. + 6 месечни такси по 9,15 лв. за допълнителен пакет HBO&Cinemas + 6 месечни такси по 2,49 лв. за допълнителен пакет Max HD + 6 месечни такси по 4,99 лв. за допълнителен пакет Max Sport Plus TV услуга 201000753550; сметка № 559261234/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв. с падеж 24.08.2022 г., включваща 5 месечни такси по 5,00 лв. + 5 месечни такси по 10,00 лв. за 2 броя допълнителни пакети 5 GB интернет за номер **; сметка № 559261282/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв. с падеж 24.08.2022 г., включваща 5 месечни такси по 5,00 лв. + 5 месечни такси по 10,00 лв. за 2 броя допълнителни пакети 5 GB интернет за номер **; сметка № 559261285/24.08.2022 г. на стойност 75,00 лв. с падеж 24.08.2022 г., включваща 15 месечни такси по 5,00 лв. за номер **; сметка № 559261252/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв. с падеж 24.08.2022 г., включваща 5 месечни такси по 5,00 лв. + 5 месечни такси по 10,00 лв. за 2 бр. допълнителни пакети 5 GB интернет за номер **; сметка № 559261290/24.08.2022 г. на стойност 197,76 лв. с падеж 24.08.2022 г., включваща 6 месечни такси по 19,98 лв. + 6 месечни такси по 7,99 лв. за допълнителен пакет 25 Mbps + 6 месечни такси по 4,99 лв. за допълнителен пакет

anti.virus за интернет услуга 101000753553; сметка № 559261291/24.08.2022 г. на стойност 150,00 лв. с падеж 08.10.2022 г., включваща неустойка по ценова листа за невърнато оборудване 220C5K1X00723; сметка № 559261302/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв. с падеж 08.10.2022 г. включваща неустойка по ценова листа за невърнато оборудване ТВ приемник; сметка № 559261292/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв. с падеж 08.10.2022 г., включваща неустойка по ценова листа за невърнато оборудване 48575443 BD1427A3; сметка № 559261303/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв. с падеж 08.10.2022 г., включваща неустойка по ценова листа за невърнато оборудване ТВ приемник.

Излагат се съображения, че поради забавеното плащане на претендираното вземане ответникът дължи лихва в размер на 601,80 лв., изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението, от които 160,15 лв. – мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 14.03.2022 г. – 08.02.2023 г. и 441,65 лв. – мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода 16.04.2022 – 08.02.2023 г.

Предвид тези и останалите подробно изложени в исковата молба съображения се иска от съда да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумите по издадената заповед за изпълнение. Претендират се и разноси.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил отговор, с който се изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Навеждат се доводи, че в договорите и приложенията към тях, които са представени с исковата молба, като представител на търговското дружество „И и С 2010“ ЕООД е вписана К.Д.П., а всички документи са подписани от Д.И.П.. Сочи се, че въпреки че в бланковите договори и приложенията към тях е предвидено вписването на документа за представителство, ако договорът/приложението се подписва от лице, различно от представляващия дружеството, името на Д.И.П. не е вписано като такъв и не е указано, че тези договори се сключват от лице, различно от представляващия дружеството. Твърди се, че към исковата молба е приложено копие на нотариално заверено пълномощно, но видно от същото, в него не е упоменато, че упълномощеното лице може да представлява дружеството пред мобилните оператори в България, като общото посочване в т. 1 от пълномощното: „Да сключва всякакви договори от името и за сметката на дружеството...“ не може да бъде прието за даване на пълномощие да представлява дружеството пред мобилните оператори, тъй като видно от следващите текстове на пълномощното в него подробно са описани правата пълномощника да представлява дружеството при ревизии и данъчни проверки, Агенция по вписванията, Търговски регистър, пред министерства, общини, кметства, ТД на НАП, банки, Митница, подразделения на МВР. Изтъква се, че тези подробни посочвания на ведомства и институции недвусмислено указват, че волята на упълномощителя е макар да дава едно на пръв поглед „генерално пълномощно“, все пак да ограничи представителството на пълномощника. В този смисъл се твърди, че договорите и приложенията към тях са сключвани от лице, което не притежава представителна власт да представлява ответното дружество.

Излагат се съображения, че клаузите в договора за мобилни услуги и анекса към него, предвиждащи заплащане от страна на абоната на неустойка в размер на стандартните месечни такси за мобилните планове, считано от датата на прекратяване на договора до изтичане на срока по договора, са нищожни, тъй като накърняват добрите нрави. Посочва се, че е допустимо уговарянето от страните на неустойка за вредите от предсрочното прекратяване на срочен договор за мобилни услуги, но само в рамките на присъщите и обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции, иначе клаузата за неустойка би била нищожна, поради накърняване на добрите нрави. Изтъква се, че договорът за мобилни и фиксирани услуги е за периодично изпълнение, от което следва и обусловеността на насрещните престации /насрещните задължения на оператора/: услугите се заплащат от потребителя след като са предоставени от оператора. Сочи се, че ако е уговорена неустойка

при предсрочно прекратяване на договора в размер на всички неплатени по договора абонаментни вноски до края на срока му, операторът ще получи имуществена облага в размер, какъвто би получил при действащ договор, но без да предоставя услуги, т.е. същият би се обогатил неоснователно. Твърди се, че по съществото си такива клаузи за неустойка заместват дължимото от потребителя изпълнение на задължението му да заплаща месечна такса, без обаче да може да ползва услугите срещу нея, предвид прекратяването на договора, което настъпва занапред, като уговорената по този начин неустойка за предсрочно прекратяване излиза извън очертаните в закона функции и създава условия за неоснователно обогатяване на предоставящия услугата мобилен оператор, и като такава е нищожна, поради противоречие е добрите нрави на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

По тези съображения се иска от съда да отхвърли предявените иски като неоснователни. Претендират се и разноски.

След като взе предвид събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните, съдът прима за установено следното от **фактическа и правна страна**:

Предявени са кумулативно обективно съединени установителни иски, както следва:

- иск с правно основание по **чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 228 ЗЕС** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **2 241,42 лв.**, представляваща неплатени месечни такси и стойност на потребление за използване на услуги по договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г., по който са използвани услуги, активирани с допълнителни приложения, представляващи неразделна част от него, за периода от 09.01.2022 г. до 08.08.2022 г., и по който са издадени фактури, както следва: Фактура № 444196497/11.02.2022 г. на стойност 165,68 лв. с падеж на плащане 13.03.2022 г. за отчетен период 09.01.2022 г. – 08.02.2022 г.; Фактура № 445691809/11.03.2022 г. на стойност 491,84 лв. с падеж на плащане 10.04.2022 г. за отчетен период 09.02.2022 г. – 08.03.2022 г.; Фактура № 445786071/11.03.2022 г. на стойност 169,85 лв. с падеж на плащане 10.04.2022 г. за отчетен период 09.02.2022 г. – 08.03.2022 г.; Фактура № 447370524/11.04.2022 г. на стойност 501,16 лв. с падеж на плащане 13.05.2022 г. за отчетен период 09.03.2022 г. – 08.04.2022 г.; Фактура № 447462934/13.04.2022 г. на стойност 76,45 лв. с падеж на плащане 13.05.2022 г. за отчетен период 09.03.2022 г. – 08.04.2022 г.; Фактура № 448873542/11.05.2022 г. на стойност 64,48 лв. с падеж на плащане 10.06.2022 г. за отчетен период 09.04.2022 г. – 08.05.2022 г.; Фактура № 448965164/11.05.2022 г. на стойност 64,16 лв. с падеж на плащане 10.06.2022 г. за отчетен период 09.04.2022 г. – 08.05.2022 г.; Фактура № 450367172/13.06.2022 г. на стойност 331,69 лв. с падеж на плащане 13.07.2022 г. за отчетен период 09.05.2022 г. – 08.06.2022 г.; Фактура № 450458213/13.06.2022 г. на стойност 28,94 лв. с падеж на плащане 13.07.2022 г. за отчетен период 09.05.2022 г. – 08.06.2022 г.; Фактура № 451877283/13.07.2022 г. на стойност 230,53 лв. с падеж на плащане 12.08.2022 г. за отчетен период 09.06.2022 г. – 08.07.2022 г.; Фактура № 453526542/11.08.2022 г. на стойност 116,64 лв. с падеж на плащане 10.09.2022 г. за отчетен период 09.07.2022 г. – 08.08.2022 г., ведно със законната лихва върху вземането от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 09.02.2023 г. до окончателното ѝ изплащане;

- иск с правно основание по **чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **160,15 лв.** – мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода от 14.03.2022 г. до 08.02.2023 г.

- иск с правно основание по **чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 92, ал. 1 ЗЗД** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **6 022,44 лв.**, представляваща сбор от неустойки, начислени поради забава в плащането и прекратяване на договора по вина на абоната и уговорени в приложенията за активиране на всяка отделна услуга към договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г., както и за предоставено за срока на договора оборудване, което абонатът не е върнал, за които са издадени сметки, както следва: сметка № 558258937/15.04.2022 г. на стойност 4 550,00 лв. с

падеж 15.04.2022 г.; сметка № 558900330/07.07.2022 г. на стойност 175,00 лв. с падеж 07.07.2022 г.; сметка № 559261301/24.08.2022 г. на стойност 199,68 лв. с падеж 24.08.2022 г.; сметка № 559261234/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв. с падеж 24.08.2022 г.; сметка № 559261282/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв. с падеж 24.08.2022 г.; сметка № 559261285/24.08.2022 г. на стойност 75,00 лв. с падеж 24.08.2022 г.; сметка № 559261252/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв. с падеж 24.08.2022 г.; сметка № 559261290/24.08.2022 г. на стойност 197,76 лв. с падеж 24.08.2022 г.; сметка № 559261291/24.08.2022 г. на стойност 150,00 лв. с падеж 08.10.2022 г.; сметка № 559261302/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв. с падеж 08.10.2022 г.; сметка № 559261292/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв. с падеж 08.10.2022 г.; сметка № 559261303/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв. с падеж 08.10.2022 г., ведно със законната лихва върху вземането от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 09.02.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

- иск с правно основание по **чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **441,65 лв.** – мораторна лихва върху вземането за неустойки за периода от 16.04.2022 г. до 08.02.2023 г.

По иска с правна квалификация по **чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 228 ЗЕС** в тежест на ищеца е да установи следните предпоставки: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договори за процесните услуги, респ. активирани са услуги с допълнителни приложения; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника услугите за процесния период, както и 3. размера на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги по всеки от договорите /допълнителните приложения/. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението му.

По делото са представени Договор № ** от 02.04.2019 г., сключен между „И и С 2010“ ЕООД и „А1Б“ ЕАД, по силата на който операторът предоставя на абоната електронни съобщителни услуги чрез една или няколко електронни съобщителни мрежи при условията на този договор и Общите условия за взаимоотношения между „А1Б“ ЕАД и потребителите на съответната услуга и/или мрежа. Съгласно т. 3.2 от договора същият урежда условията, валидни за всички услуги, ползвани от абоната, като всяка избрана услуга или пакет от услуги, в това число срок на ползване, ценови условия, приложими ОУ и др. се описват в приложения, представляващи неразделна част от договора, както и на интернет страницата на оператора. Според т. 4.5 от договора влизането в сила, срокът и прекратяването на договора за всяка услуга, в това число дължими неустойки или обезщетения, се посочват в съответното приложение по т. 3.2, като за всяка услуга могат да се договарят и да се прилагат различни срокове, като договорът е в сила докато е налице действащо приложение или друго споразумение за ползване на услуги, сключено към него. Договорът е подписан за ответника от Д.И.П..

Представени са Допълнително приложение от 29.10.2020 г., подписано за ответника от Д.И.П., с което за срок от две години са активирани 5 броя допълнителни пакети 5GB интернет за номер ** с месечна такса за всеки пакет по 10,00 лв. без ДДС и е удължен срока на ползване на основния план; Приложение № 1 от 18.02.2021 г., подписано за ответника от Д.И.П., с което за срок от две години е активирана мобилна телефонна услуга А1 VIP М клас за номер ** със стандартна месечна такса 200,00 лв. без ДДС и промоционална такса 110,00 лв. без ДДС; два броя Приложение № 1 от 18.02.2021 г. към договора, подписани за ответника от Д.И.П., с които за срок от две години са активирани мобилни услуги с планове А1 М клас и фиксирани електронни съобщителни услуги – интернет и телевизия, като: за номера **, **, **, **, **, **, ** е избран тарифен план А1 М class XS 2020 5 13GN с включени допълнителни пакети 2 x Add-on mobile internet 5 GB – 10 BGN, Допълнителна услуга Cisco Umbrella_1 BGN; 100% отстъпка от месечна цена Cisco Umbrella_1м. с обща месечна такса за всяка услуга 25.00 лв. без ДДС; за номера ***** е избран тарифен план

Port In A1 M class M 2020_10BGN с включени допълнителни пакети 2 x Add-on mobile internet 5 GB - 10BGN; Допълнителна услуга CisC6Umbrella_1BGN; 100% отстъпка от месечна цена Cisco Umbrella_1м. с обща месечна такса за всяка услуга 30,00 лв. без ДДС; за ТВ услуга 201000753550 с план A1 Разширен и месечна такса 22,48 лв. без ДДС – за услугата са предоставени за временно ползване за срока на договора 2 броя ТВ приемници, които абонатът се е задължил да върне на оператора при прекратяване на договора в пълна комплектност и изправност; за интернет услуга 101000753553 с план A1 Home office 75Mbps (antivirus) FBB с включени допълнителни пакети Wi-Fi Mesh Monthly fee, Wi-Fi Mesh; Wi-Fi Mesh 2 Дигитални услуги - anti.virus 2г.; Component Дигитални услуги A1 Digital; 20 % MAT отстъпка; Отстъпка от месечна такса 0.05 лв. (без ДДС); Отстъпка 0.10 лв. от месечна такса месечна такса 19,98 лв. без ДДС; за услугата е предоставено оборудване Wi-Fi Mesh система и рутер, които абонатът се е задължил да върне на оператора при прекратяване на договора в пълна комплектност и изправност; Допълнително приложение от 23.08.2021 г., подписано за ответника от Д.И.П., с което за срок от две години са активирани 4 броя допълнителни пакети 5GB интернет за номер 0885664004 с месечна такса за всеки пакет по 10,00 лв. без ДДС и е удължен срока на ползване на основния план съгласно; Допълнително приложение от 02.12.2021 г., подписано от К.Д.П. за ответника, с което за срок от две години е активиран допълнителен пакет 5G мобилен интернет за номер 0** с месечна такса 20,00 лв. без ДДС и е удължен срока на ползване на основния план.

Представено е пълномощно от 09.09.2016 г., с което К.Д.П. – управител на „И и С 2010“ ЕООД упълномощава Д.И.П. да сключва всякакви договори от името и за сметка на дружеството, включително да сключва и договори за кредит.

От гореизложените доказателства се установява по безспорен начин, че страните по делото са били в облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договори за процесните услуги, като са били активирани услуги с допълнителни приложения, подписани между страните.

Не може да бъде споделено възражението на ответника, че договорите и приложенията към тях са сключвани от лице, което не притежава представителна власт да представлява ответното дружество. Видно от приетото като доказателство по делото пълномощно лицето Д.И.П., подписало за ответника процесните договор и допълнителни приложения към него с изключение на Допълнително приложение от 02.12.2021 г., е било валидно упълномощено от управителя на ответното дружество „да сключва всякакви договори от името и за сметка на дружеството, включително да сключва и договори за кредит.“. Посочването, че упълномощеният разполага с представителна власт да сключва „всякакви“ договори от името и за сметка на дружеството, включва и правомощието му да сключва договори с мобилни оператори. Липсва и нормативно предвидено изискване лицето, което сключва такива договори от името и за сметка на дружеството, да разполага с изрично пълномощно за това, за да бъдат те валидно сключени. Липсата на означение в договорите, че се сключват от лице, различно от представляващия дружеството, също не засяга валидността им.

По делото се доказва и правнорелевантният факт, че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника услугите за процесния период. Липсва оспорване от ответника на обстоятелството, че през процесния период предоставените услуги са били активни. От заключението на притетата по делото и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като обективно изготвена, се установява, че в софтуерната система на ищеца съществуват два договора и две партии с ответното дружество, а именно: ID на партида ** /ID на договор ** ID на клиент ** и ID на партида ** /ID на договор ** /ID на клиент **, като описаните в исковата молба услуги са по ID на клиент **. След подписването на първия договор между страните за предоставяне на услуги системата генерира автоматично ID номер на клиента при първоначална регистрация на данни. В последващи договори страните се съгласяват с общите условия и всички предишни

договори, които са подписани от страните преди подписването на Договора и не са прекратени, стават неразделна част от договора и се идентифицират с неговия уникален номер („Клиентски номер“). Ползвателят на услугите по договора е запознат с подписаните между страните договори, приложения, заявления, протоколи, общи условия и др. Според експертизата през периода от 09.01.2022 г. до 08.08.2022 г. услугите са били активни, като е имало и временно ограничаване, активиране и прекратяване на услугите за периоди, а именно: по ID на партида ** /ID на договор ** ID на клиент ** – 20.01.2022 г. - Collection Partial Suspend - временно спиране на изходящи обаждания поради неплащане; 20.01.2022 г. – активиране; 19.04.2022 г. - Collection Partial Suspend - временно спиране на изходящи обаждания поради неплащане; 20.06.2022 г. - Suspended - спрени изходящи и входящи обаждания поради неплащане; 24.08.2022 г. - Canceled - прекратени услуги; по ID на партида а ** / ID на договор ** / ID на клиент - 20.01.2022 г. - Collection Partial Suspend - временно спиране на изходящи обаждания поради неплащане; 20.01.2022 г. - активиране на услугите; 08.02.2022 г. - Collection Partial Suspend - временно спиране на изходящи обаждания поради неплащане; 17.02.2022 г. - Suspended - спрени изходящи и входящи обаждания; 17.02.2022 г. - активиране на услугите. Съгласно заключението при ограничен достъп на услугата тя продължава да бъде активна, макар и в ограничен обем, като до датата на прекратяването на договора услугите са активни в системата, независимо от ограничаването /частично или напълно спрени/, т.е. всеки момент услугата може да бъде възстановена в пълен обем спрямо договорените условия и при плащане на забавените задължения изцяло алгоритъмът за прекратяване на договора се спира и услугите се активират в пълен обем. Според вещото лице е имало и пренос на услуги към друг оператор. Съгласно заключението процесът на отчитане и функционирането на билинг системата по съставянето на фактурите и отразяването в същите на разходваните от клиентите трафични данни на „А1Б“ ЕАД не може да бъде манипулиран. Съгласно експертизата отчитането става на база месечна такса по тарифен план, който е уговорен между страните с подписването на договори и приложения към него. По ID на партида ** /ID на договор M569535 / ID на клиент **, от дата 20.6.2022 г. - Suspended - спрени изходящи и входящи обаждания – абонатът не ползва услугата, като абонатът няма потребление, а отчитането става на база месечна такса по тарифен план; по ID на партида а ** /ID на договор **/ ID на клиент **, от дата 03.5.2022 г. - Suspended - спрени изходящи и входящи обаждания – абонатът не ползва услугата, като абонатът няма потребление, а отчитането става на база месечна такса по тарифен план.

Размерът на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги по всеки от договорите /допълнителните приложения/ се установява от приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, според заключението на която в системата на „А1-България“ ЕАД всяка от процесните фактури е осчетоводена като задължение на ответника с общо дължимата сума за всяка фактура и размера на неплатения остатък по същата. Задълженията по фактурите са отразени по партида ** и договор ** и по партида ** и по Договор **. В счетоводството на „И и С 2010“ ЕООД процесните фактури не са отразени счетоводно. От предоставената информация от ТД на НАП - офис В. е видно, че процесните фактури не са посочени в Дневника за покупки на дружеството и към 01.08.2023 г. дружеството не е ползвало данъчен кредит. В системата на „А1-България“ ЕАД счетоводно е отразено издаването и заплащането на фактурите, издадени на „И и С 2010“ ЕООД за периода от м. февруари 2021 г до м. януари 2022 г. Фактурите са заплатени през електронен канал EASYPAY или в брой. Във фактурите, издадени от „А1Б“ ЕАД на „И и С 2010“ ЕООД за периода от м. февруари 2021 г до м. януари 2022 г. са осчетоводени активираните със съответните Приложения услуги и такси като в счетоводството на „И и С 2010“ ЕООД за периода от м. февруари 2021 г. до м. януари 2022 г. са отразени издадените от „А1Б“ ЕАД фактури за периода от 12.02.2021 г. до 13.12.2021 г. В счетоводството на „И и С 2010“ ЕООД фактурите, издадени за периода от м. февруари 2021 г. до м. декември 2021 г. са отразени в Дневниците за покупки, като ответникът е ползвал право на приспадане на

данъчен кредит по предходно издаваните фактури. **Съгласно заключението задълженията за билинг услуги месечна абонаментна такса/MAT/, разговори, смс и др. услуги представляват сума в размер на 2 241,42 лв.** Според вещото лице информацията за задълженията по фактурите е предоставяна на имейл на длъжника по два начина: от системата за отчитане, в която са посочени номера на партидата и името на абоната „И.С.” ЕООД и от служебното приложение, чрез което се изпращат фактурите на предоставен имейл – **

С оглед на гореизложеното, настоящият съдебен състав приема за доказана дължимостта на претендираните суми за неплатени месечни такси и стойност на потребление за използване на услуги по договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г., по който са използвани услуги, активирани с допълнителни приложения, представляващи неразделна част от него, за периода от 09.01.2022 г. до 08.08.2022 г., като предявеният иск следва да бъде уважен в пълен размер.

По иска с правна квалификация по **чл. 422 ГПК вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи следните предпоставки: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договори за процесните услуги, респ. активирани са услуги с допълнителни приложения; 2. наличие на неустоечни съглашения за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесните договори /допълнителни приложения/ по негова вина, както и за предоставено за срока на договорите оборудване, което абонатът не е върнал; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустоечното вземане. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението му.

Както вече беше посочено от представените по делото писмени доказателства се установява, че страните по делото са били в облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договори за процесните услуги, като са били активирани услуги с допълнителни приложения, подписани между страните. Неустоечни съглашения се съдържат във всяко от подписаните между страните допълнителни приложения към основния договор. В същите е предвидено, че в случай че абонатът наруши задълженията си по това допълнително приложение, Приложение № 1, Договора или Общите условия, в това число ако по негово искане или вина достъпът до мрежата бъде спрял или договорът по отношение на която и да е екстра бъде прекратен в рамките на определения срок на ползване, операторът има право да получи неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаментни такси /без отстъпки/ за съответната екстра или екстри, дължими до изтичане на определения срок на ползване. Предвидено е още и че в случай че при прекратяване на договора по отношение на услугата в това приложение или в останалите случаи, определени в Общите условия, което и да е оборудване, предоставено от оператора на абоната бъде върнато от абоната в неизправно състояние или не бъде върнато, операторът има право да получи от абоната обезщетение в размер на стойността на оборудването съгласно действащия ценоразпис на оператора.

Ищецът претендира неустойка за невърнато оборудване в общ размер от 450,00 лв. Съгласно заключението на допуснатата съдебно-техническа експертиза в системата на оператора има данни за предоставено оборудване, което е инсталирано на адрес: гр. С., ж.к. „М.-2“, **, като в системата е отбелязано „предстои връщане“ – ако се върнат устройствата, се анулират неустойките. Според заключението и по двете партии по предварително зададени параметри в договора след 124-тия ден забава на плащанията и нарушаване на алгоритъмът за издаване на фактура, изминал период на плащане и неплащане, системата автоматично начислява неустойка от датата на прекратяване до крайния срок на договора за месечни абонаментни такси и за невърнато оборудване, като изключение се прави при услугите, които се пренасят към друг оператор, където има намеса на оторизиран служител, който да прекрати ръчно самата услуга и да начисли дължимата неустойка, ако договорът не

е изтекъл. Съгласно изготвената съдебно-счетоводна експертиза размерът на дължимата неустойка за предоставено, но невърнато по договора оборудване съобразно вида му и ценоразписа на оператора представлява сума в размер на 450,00 лв. Ответникът не е представил доказателства за връщането на предоставеното оборудване при прекратяване на договора, поради което съдът намира, че същият дължи заплащане на сумата от 450,00 лв.

По отношение на неустойката за заплащане на сума в размер на всички стандартни месечни абонаментни такси /без отстъпки/ за съответната екстра или екстри, дължими до изтичане на определения срок на ползване, страните не спорят, че са налице предпоставките за прекратяване на договора едностранно от ищеца на посоченото в исковата молба основание. Оспорва се валидността и действието на уговорената неустоечна клауза.

Вземането за неустойка става изискуемо при виновно неизпълнение на договорно задължение. В този смисъл на база договорното правоотношение се развива вторично санкционно правоотношение. За да бъде основателна претенцията за заплащане на неустойка, кредиторът следва да докаже само фактът на неизпълнението. Той не е длъжен да доказва, че е претърпял вреди, нито техния размер, като такава се дължи и без да са настъпили вреди. Това е така, защото посредством неустойката страните по договора предварително определят размера на обезщетението за предполагаемите вреди, които съобразно разпоредбата на чл. 92 ЗЗД не е нужно да се доказват.

Съгласно задължителните разяснения, дадени в т. 3 на ТР № 1/2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г. на ОСТК на ВКС, нищожна поради накърняване на добрите нрави е клауза за неустойка, уговорена извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. Преценката дали уговорена неустойка е нищожна от гледна точка на добрите нрави се прави за всеки конкретен случай към момента на сключване на договора в зависимост от специфичните за отделния случай факти и обстоятелства и от общи за всички случаи критерии, сред които: вида на неустойката (компенсаторна или мораторна) и съотношението между размера на уговорената неустойка и очакваните вреди от неизпълнението.

В случая предвидената неустойка е за предсрочно прекратяване на договора поради забава на плащането на дължимите суми от абоната. Нейният размер се формира въз основа на стандартните месечни абонаментни такси /без отстъпки/ за съответната екстра или екстри, дължими до изтичане на определения срок на ползване. При така очертан способ за определяне размера на претендираната неустойка се налага изводът, че същата се равнява на месечните такси, без уговорените отстъпки. Същевременно за периода, за който е начислена неустойката за неизпълнение ищецът не е предоставял уговорените мобилни услуги, съответно ответникът не ги е ползвал, включително ответникът не е ползвал уговорените отстъпки. Ако е уговорена неустойка при предсрочно прекратяване на договор за услуга, която е в размер на всички неплатени по договора абонаментни вноски до края на неговия първоначално уговорен срок, мобилният оператор по прекратения договор ще получи имуществена облага от насрещната страна в размер, какъвто би получил, ако договорът не беше прекратен, но без да се предоставя ползването на услугата по договора, като в случая дори в пъти повече, доколкото неустойката се определя въз основа на стандартната месечна такса, а не въз основа на индивидуално договорената между страните преференциална месечна такса. Следователно уговорената по този начин неустойка за предсрочно прекратяване излиза извън очертаните функции /обезпечителна, обезщетителна и санкционна/, създава условия за неоснователно обогатяване на предоставящия услугата мобилен оператор и нарушава принципа за справедливост. Уговорката за неустойка в полза на мобилен оператор при предсрочно прекратяване на договор за услуга поради неплащане на сума по договора от потребителя, определена в размер на всички абонаментни вноски за периода от прекратяване на договора до изтичане на първоначално уговорения в него срок, е нищожна поради противоречие с добрите нрави на основание чл. 26, ал. 1, пр. трето ЗЗД /в този смисъл е константната практика на ВКС – например Решение № 110/21.07.2016 г. по т.

д. № 1226/2015 г., ВКС, I т. о., Решение № 193/09.05.2016 г. по т. д. № 2659/2014 г., ВКС, I т. о. и Решение № 219/09.05.2016 г. по т. д. № 203/2015 г., ВКС, I т. о./.

Нормата на чл. 309 ТЗ, на която се позовава ищеца, не намира приложение в разглеждания случай. С нея е предвидено, че не може да се намалява поради прекомерност неустойката, дължима по търговска сделка, сключена между търговци. Тази норма намира приложение по отношение на действителните неустоечни клаузи, какъвто не е разглеждания случай.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че предявеният иск за заплащане на сбор от неустойки, начислени поради забава в плащането и прекратяване на договора по вина на абоната и уговорени в приложенията за активиране на всяка отделна услуга към договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г. в общ размер от 5 572,44 лв. /съгласно съдебно-счетоводната експертиза/ се явява неоснователен.

При горните съображения предявеният иск следва да бъде уважен за сумата от 450,00 лв., представляваща сбор от неустойки за предоставено за срока на договора оборудване, което абонатът не е върнал, като за разликата до пълния предявен размер от 6 022,44 лв., представляваща сбор от неустойки, начислени поради забава в плащането и прекратяване на договора по вина на абоната и уговорени в приложенията за активиране на всяка отделна услуга към договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г., следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

По исковете с правно основание чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и момента, от който той е станал изискуем. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

По иска за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 160,15 лв. – мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода от 14.03.2022 г. до 08.02.2023 г.:

Съгласно заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза размерът на обезщетението за забава върху сумата за месечни абонаментни такси, разговори, смс и др. услуги от датата, представляваща първи ден на забавата за плащане по всеки счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението – 08.02.2023 г., представлява сума в размер на 182,92 лв. От ищеца се претендира по-малка сума в размер на 160,15 лв., като с оглед на основния принцип в българския граждански процес – диспозитивното начало /арг. от чл. 6, ал. 2 ГПК/ искът следва да бъде уважен в предявения от ищеца пълен размер.

По иска за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 441,65 лв. – мораторна лихва върху вземането за неустойки за периода от 16.04.2022 г. до 08.02.2023 г.:

Размерът на лихвата върху присъдената сума от 450,00 лв. за периода от 25.08.2022 г. /началният период на забава/ до 08.02.2023 г., изчислен от съда по реда на чл. 162 ГПК с помощта на електронен калкулатор, възлиза на 21,70 лв. Следователно, искът с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД е основателен за сумата от 21,70 лв. за периода от 25.08.2022 г. до 08.02.2023 г., а в останалата му част до пълния предявен размер от 441,65 лв. и за периода от 16.04.2022 г. до 24.08.2022 г. следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

По разноските:

Съгласно изхода на спора право на разноски възниква и за двете страни.

Съразмерно с уважената част на исковете ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноски за настоящото производство в общ размер на 373,75 лв. /82,07 лв. – държавна такса и 291,68 лв. – възнаграждение за вещи лица/.

Ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за настоящото производство съразмерно с отхвърлената част на исковете в общ размер на 1 047,66 лв. /878,68 лв. – адвокатско възнаграждение и 168,98 лв. – възнаграждение за вещи лица/.

Неоснователно е направеното от ищеца възнаграждение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималният размер на адвокатското възнаграждение съобразно размера на предявените искиове възлиза на 1 186,56 лв., като заплатеният такъв от 1 300,00 лв. не е прекомерен с оглед фактическата и правна сложност на делото /представените многобройни писмени доказателства, изслушаните експертизи, като следва да се отчете и присъствието на адвоката в проведените открити съдебни заседания/.

С оглед задължителните указания, дадени в т. 12 от Тълкувателно решение от 18.06.2014 г. по ТД № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, съдът в исковото производство дължи да разпредели отговорността за разносните и в заповедното производство съобразно изхода от спора. С оглед изхода на делото и съобразно уважената част от исковите ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 298,26 лв. /57,46 лв. – държавна такса и 240,79 лв. адвокатско възнаграждение/, представляваща направени разноски в заповедното производство.

При горните съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че „И и С 2010“ ЕООД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „А.“ **, дължи на „А1Б“ ЕАД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С., район И., ул. „К.“ № 1, сумите, за които е издадена Заповед № 231/10.02.2023 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. дело № ***** по описа на Районен съд – В., както следва:

- на основание чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 228 ЗЕС сумата от **2 241,42 лв.**, представляваща неплатени месечни такси и стойност на потребление за използване на услуги по договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г., по който са използвани услуги, активирани с допълнителни приложения, представляващи неразделна част от него, за периода от 09.01.2022 г. до 08.08.2022 г., и по който са издадени фактури, както следва: Фактура № 444196497/11.02.2022 г. на стойност 165,68 лв. с падеж на плащане 13.03.2022 г. за отчетен период 09.01.2022 г. – 08.02.2022 г.; Фактура № 445691809/11.03.2022 г. на стойност 491,84 лв. с падеж на плащане 10.04.2022 г. за отчетен период 09.02.2022 г. – 08.03.2022 г.; Фактура № 445786071/11.03.2022 г. на стойност 169,85 лв. с падеж на плащане 10.04.2022 г. за отчетен период 09.02.2022 г. – 08.03.2022 г.; Фактура № 447370524/11.04.2022 г. на стойност 501,16 лв. с падеж на плащане 13.05.2022 г. за отчетен период 09.03.2022 г. – 08.04.2022 г.; Фактура № 447462934/13.04.2022 г. на стойност 76,45 лв. с падеж на плащане 13.05.2022 г. за отчетен период 09.03.2022 г. – 08.04.2022 г.; Фактура № 448873542/11.05.2022 г. на стойност 64,48 лв. с падеж на плащане 10.06.2022 г. за отчетен период 09.04.2022 г. – 08.05.2022 г.; Фактура № 448965164/11.05.2022 г. на стойност 64,16 лв. с падеж на плащане 10.06.2022 г. за отчетен период 09.04.2022 г. – 08.05.2022 г.; Фактура № 450367172/13.06.2022 г. на стойност 331,69 лв. с падеж на плащане 13.07.2022 г. за отчетен период 09.05.2022 г. – 08.06.2022 г.; Фактура № 450458213/13.06.2022 г. на стойност 28,94 лв. с падеж на плащане 13.07.2022 г. за отчетен период 09.05.2022 г. – 08.06.2022 г.; Фактура № 451877283/13.07.2022 г. на стойност 230,53 лв. с падеж на плащане 12.08.2022 г. за отчетен период 09.06.2022 г. – 08.07.2022 г.; Фактура № 453526542/11.08.2022 г. на стойност 116,64 лв. с падеж на плащане 10.09.2022 г. за отчетен период 09.07.2022 г. – 08.08.2022 г., ведно със законната лихва върху вземането от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 09.02.2023 г., до окончателното ѝ изплащане;

- на основание чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от **160,15 лв.**,

представляваща мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода от 14.03.2022 г. до 08.02.2023 г.

- на основание чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 92, ал. 1 ЗЗД сумата от **450,00 лв.**, представляваща сбор от неустойки, начислени за предоставено за срока на договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г. оборудване, което абонатът не е върнал, за които са издадени сметки, както следва: сметка № 559261291/24.08.2022 г. на стойност 150,00 лв.; сметка № 559261302/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв.; сметка № 559261292/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв.; сметка № 559261303/24.08.2022 г. на стойност 100,00 лв., ведно със законната лихва върху вземането от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 09.02.2023 г., до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния му предявен размер от 6 022,44 лв., представляваща сбор от неустойки, начислени поради забава в плащането и прекратяване на договора по вина на абоната и уговорени в приложенията за активиране на всяка отделна услуга към договор за използване на електронни съобщителни услуги с ID на клиент ** от 07.06.2017 г., за които са издадени сметки, както следва: сметка № 558258937/15.04.2022 г. на стойност 4 550,00 лв.; сметка № 558900330/07.07.2022 г. на стойност 175,00 лв.; сметка № 559261301/24.08.2022 г. на стойност 199,68 лв.; сметка № 559261234/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв.; сметка № 559261282/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв.; сметка № 559261285/24.08.2022 г. на стойност 75,00 лв.; сметка № 559261252/24.08.2022 г. на стойност 125,00 лв.; сметка № 559261290/24.08.2022 г. на стойност 197,76 лв.;

- на основание чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от **21,70 лв.**, представляваща мораторна лихва върху вземането за сбор от неустойки, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния му предявен размер от 441,65 лв. и за периода от 16.04.2022 г. до 24.08.2022 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „И и С 2010“ ЕООД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „А.“ **, да заплати на „А1Б“ ЕАД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С., район И., ул. „К.“ № 1, сумата от **373,75 лв.**, представляваща направени разноси в производството по гр. дело № ** по описа на Районен съд – В., както и сумата от **298,26 лв.**, представляваща направени разноси в производството по ч. гр. дело № 351/2023 г. по описа на Районен съд – В..

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК „А1Б“ ЕАД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. С., район И., ул. „К.“ № 1, да заплати на „И и С 2010“ ЕООД, ЕИК: **, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „А.“ **, сумата от **1 047,66 лв.**, представляваща направени разноси в производството по гр. дело № ** по описа на Районен съд – В..

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – В. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – В.: _____