

# РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. П., 26.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Десислава Домусчиева  
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно наказателно дело № 20211230200966 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 ЗАНН във връзка с чл.179,ал.2,пр.2 от Закона за движение по пътищата и е образувано по жалба на *ВЛ. С. М., ЕГН:\*\*\*\*\**, от *с.К., общ.П., ул. "Р." №\**, чрез *адв.И.Я.* срещу **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21-0314-001014/10.09.2021г** на ВПД Началник на РУ-П. към ОДМВР-Благоевград.

В жалбата се изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.Представява се от процесуален представител,който поддържа жалбата ,сочи доказателства и иска наказателното НП да бъде отменено.Представя писмена защита,в която аргументира липса на обосновааност на НП,тъй като последното е издадено при неизяснена фактическа обстановка.Твърди несъответствие на констатираните факти с действителните такива.Сочи,че по случая е образувано ДП №314-ЗМ-340/21г по описа на РУ-П.,което е спряно с постановление на РП-Благоевград.Изразява становище,че въпреки

висящността на образуваното наказателно производство АНО е издал атакуваното наказателно постановление ,което касае същите факти,което грубо нарушава чл.33 от ЗАНН.

За ответника по жалбата –Началника на РУ –П.,представител не се явява.

За ТО-П. при РП-Благоевград,редовно призовани ,представител не се явява.

По делото са събрани писмени доказателства.Разпитани са свидетелите КР. ЗДР. З. и М. Н. З..

*Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното :*

На 04.09.2021 г. около 17.00ч, по път №3-198, в посока от гр. П. към с. Дрангово-с.К., общ. П., в участъка на километър №64+800, разположен в района точно преди с. Дрангово, общ. П., се движил лек автомобил марка и модел „Ф.Г." с рег. №\*\*\*\* управляван от неговия собственик - правоспособния водач с категории В М АМ - В. С. М., от с. К., общ. П.. На предната дясна седалка до шофьора на това превозно средство пътувала съпругата на М.-Р.И. М.а, от с. К., общ. П.. Непосредствено пред управлявания от М. автомобил, по същия път и в същата посока, се движил лек автомобил марка и модел „Ф.П." с рег. №\*\*\*\* управляван от водач а Г. Т. М., от с. М., общ. П./вписан като свидетел в съставения АУАН,но поради установяването в хода на съдебното производство ,че лицето е починало,последният е заличен от списъка и в качеството на свидетел е конституиран М. Н. З./На предната дясна седалка в този автомобил пътувал приятеля на М., а именно свидетелят М. Н. З.,от гр. П..В около 17,00 часа на посочената дата,движейки се по описания път, М. забелязал лек автомобил марка „М.", който се движил в посока към гр. П., но нарушавайки правилата за движение по пътищата неправомерно навлязъл в лентата за движение на управлявания от М. лек автомобил-марка и модел „Ф.П." с рег. №\*\*\*\*. За да избегне удара с него, М. задействал спирачната система, като рязко намалил скоростта на автомобила си и същевременно се изнесъл максимално вдясно на пълното платно, за да може безопасно да се размине с горепосочения лек автомобил.В резултата на рязкото намаляване на скоростта до спиране на движещия се пред него лек автомобил,управляваният от жалбоподателя лек автомобила „Ф.Г." с рег №\*\*\*\* ударил лек автомобил марка и модел „Ф.П." с

рег. №\*\*\*\* управляван от М.. Вследствие на този удар била причинена телесна повреда на возещата се в лекия автомобил марка „Ф.Г.“ с рег. №\*\*\*\* свидетелка Р.И. М.а от с. К., общ. П.,която е съпруга на жалбоподателя по делото.В резултат на ПТП били причинени материални щети на двата автомобила.

За случая били уведомени органите на РУ-П., които незабавно пристигнали на местопроизшествието и извършили оглед на същото. Г.М. и В.М. били изпробвани на място за употреба на алкохол с техническо средство „Дрегер 7510“, който и при двамата отчел отрицателен резултат.

След снемане на обяснения от участниците в ПТП ,свидетелят КР. ЗДР. З.,в качеството му на мл.автоконтрольор ,в присъствие на свидетеля Г. ТР. М./лицето е починало на 11.11.2021г/ съставил на В. С. М. АУАН бл. №354347/04.09.2021г,за това,че на 04.09.2021г около 17.00ч , по път №3-198, в посока от гр. П. към с. Дрангово, общ. П., в участъка на километър №64+800, управлява собствения си лек автомобил марка и модел „Ф.Г.“ с рег. №\*\*\*\* като водачът не се движи на такова разстояние/ в акта е вписано „разтоварване“/,че при необходимост да спре и реализира ПТП с материални щети с лек автомобил с рег. №\*\*\*\*

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП №21-0314-001014/10.09.2021г,в което е възпроизведена абсолютно идентична фактическа обстановка с тази отразена в акта/дори и с неправилно посочената дума „разтоварване“/ и като е възприето нарушение на чл.23,ал.1 от ЗДвП/водачът на ППС не се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство,че да може да избегне удряне в него,когато то намали скоростта или спре рязко/,на осн. чл.179,ал.2,пр.2 от ЗДвП,АНО е наложил на жалбоподателя М.-Глоба в размер на 200 лева.

За реализираното ПТП е съставен и протокол за ПТП с пострадали лица с рег №314016380 от 08.09.2021г.,приложен по делото.

От постановление за спиране на наказателното производство от 15.11.21г на ТО-П. при РП-Благоевград се установява,че по описания в наказателното постановление случай, на същата дата е отпочнало наказателно производство,а именно ДП№314-ЗМ-250/2021 г. по описа на РУ-П..Последното е започнало на 04.09.2021 г. при условията на чл.212 ал.2 от НПК с извършване на първото действие по разследването, водено за това, че

на 04.09.2021 г., в около 17,00 часа на път №111-198 в участъка ,водещ от гр. П. в посока към с. Дрангово, общ. П., са нарушени правилата за движение установени в Закона за движение по пътищата, като при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка и модел „Ф.Г." с рег. №\*\*\*\*, водачът не се е движил на такова разстояние, че при необходимост да може да спре , в резултат на което този автомобил се удря в движещия се пред него лек автомобил марка и модел „Ф.П." с рег. №\*\*\*\* при което по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на возещата се в лек автомобил марка и модел „Ф.Г." с рег. №\*\*\*\*-Р.И. М.а от с. К., общ. П. , изразяваща се в счупване на глезена на десния ѝ крак - престъпление по чл.343 ал.1 б. „Б" пр.2 от НК,във вр. с чл.342 ал. 1 пр.3 от НК.

В хода на разследването е извършен оглед на местопроизшествието, както и оглед на двата леки автомобила участвали в пътния инцидент,разпитани са 4-ма свидетели, назначени и изготвени са 2 бр. химически експертизи, както и 1 брой комплексна автотехническа и оценителна експертиза за установяване на причините за настъпване на пътнo-транспортното произшествие, механизма на неговото протичане и стойността на причинените имуществени щети по автомобилите участвали в него, изискани са съответните справки и са приложени копия от множество писмени документи, включително медицински такива, свързани с предмета на доказване. Същевременно, като веществени доказателства по делото са приобщени превозните средства участвали в пътния инцидент - лек автомобил марка и модел „Ф.П." с рег. №\*\*\*\*собственост на Г. Т. М. и лек автомобил марка и модел „Ф.Г." с рег. №\*\*\*\* собственост на В. С. М. от с. К., общ. П.. С постановление на прокурор при РП- Благоевград от 17.09.2021 г. на основание чл.111- от НПК, лекия автомобил марка и модел „Ф.П." с рег. №\*\*\*\*е върнат на неговия собственик.

С посоченото постановление прокурорът е спрял наказателното производство,тъй като пострадалата М.а е съпруга на дееца М.,поради което деянието на ВЛ. С. М. осъществява състав на престъпление по чл.348б от НК, във вр. с чл.343 ал.1 б. „Б" пр.2 от НК, във вр. с чл.342 ал.1 пр.3 от НК,което престъпление е от частен характер и се преследва по тъжба на пострадалия, като същото се явява специален състав спрямо престъплението по чл.343 ал.1 б. „Б" пр.2 от НК, във вр. с чл.342 ал.1 пр.3 от НК.Въпреки постъпилата декларация от Росица М.а с искане за прекратяване на наказателното производство,прокурорът е счел за правилно да преквалифицира

престъплението като такова по чл.348б НК и тъй като същото може да се преследва единствено по частен ред,след спиране на образуваното наказателно производство е изпратено уведомление до пострадалата М.а/получено на 23.11.2021г/,че може да упражни правата си като подаде тѣжба пред съда по реда на чл.81 НПК-в 6-месечен срок.След справка от деловодството при РС-П. се установява ,че към настоящия момент такава тѣжба не е постѣпвала и няма образувано производство от частен характер.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното, съдѣт приема от правна страна следното :

***Относно допустимостта на жалбата:***

Жалбата е подадена от надлежно лице,посочено като нарушител.Освен това е депозирана в законоустановения 7-дневен срок. НП е получено от нарушителя на 14.12.2021г,а жалба срещу последното е депозирана през АНО на същия ден,видно от входящия номер.Ето защо,жалбата е допустима.

***Относно основателността на жалбата:***

Жалбата е и основателна по следните съображения:

Без да обсъжда по същество налице ли е нарушаване от страна на жалбоподателя В.М. на правилата за движение по пътищата, а именно на чл.23,ал1 от ЗДвП,съдѣт достигна до извод за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление по следните съображения :

Нормата на чл.33,ал.1 от ЗАНН въплѣщава идеята на законодателя за приоритет на наказателната отговорност над административната, като поначало въобще не допуска конкуренция между административнонаказателно и наказателно производства срещу едно и също лице за едно и също извършено деяние. Щом за дадено деяние е инициирано наказателно производство, административнонаказателно производство не се образува, а започналото се прекратява.

В настоящия казус от постановление за спиране на наказателното производство от 15.11.21г на ТО-П. при РП-Благоевград се установява,че по описания в наказателното постановление случай на същата дата е отпочнало наказателно производство,а именно ДП№314-ЗМ-250/2021 г. по описа на РУ-П.,което е започнало при условията на чл.212 ал.2 от НПК с извършване на

първото действие по разследването още на 04.09.2021г и е водено за това, че на 04.09.2021 г., в около 17,00 часа на път №111-198 в участъка водещ от гр. П. в посока към с. Дрангово, общ. П., са нарушени правилата за движение установени в Закона за движение по пътищата, като при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка и модел „Ф.Г.“ с рег. №\*\*\*\*, водачът не се е движил на такова разстояние, че при необходимост да може да спре , в резултат на което този автомобил се удря в движещия се пред него лек автомобил марка и модел „Ф.П.“ с рег. №\*\*\*\* при което по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на возещата се в лек автомобил марка и модел „Ф.Г.“ с рег. №\*\*\*\*-Р.И. М.а от с. К., общ. П. , изразяваща се в счупване на глезена на десния ѝ крак - престъпление по чл.343 ал.1 б. „Б“ пр.2 от НК,във вр. с чл.342 ал. 1 пр.3 от НК.В хода на образуваното наказателно производство В.М. не е привлечен в качеството му на обвиняемо лице,тъй като прокурорът е достигнал до извод,че деянието осъществява състава на престъпление по чл.348б от НК,което се преследва по тъжба на пострадалия.

При тази фактология следва извода,че още на същия ден-04.09.2021г е образувано ДП №314-ЗМ-340/2021г по описа на РУ-П. с първото действие по разследването-оглед на местопроизшествие.

Въпреки че образуваното наказателно производство е също по описа на РУ-П.,Началникът на РУ-П. вместо да прекрати административно-наказателното производство,което е било образувано на същата дата със съставянето на АУАН за нарушение на чл.23,ал.1 ЗДвП е завършил същото с издаване на оспорваното наказателно постановление. АНО без да е получил конкретни указания от прокурора ,като напр. изпращане на преписката за търсене на административно-наказателна отговорност и санкциониране на извършителя по реда на ЗАНН,тъй като не е налице осъществен състав на престъпление е издал атакуваното НП.Така е създадено неправилното правно положение да се образува и провежда административнонаказателно производство спрямо нарушител, въпреки наличието на образувано за съответното деяние наказателно производство. Такъв подход би могъл да минира хода на наказателното производство от гледна точка на правилото *ne bis in idem* с оглед перспективата за по-експедитивното протичане на административнонаказателното производство с наказателен характер и окончателното му приключване първо във времето. Установената от чл.33

ЗАНН забрана за образуване и провеждане на административнонаказателно производство ако за деянието е образувано наказателно производство, акцентира върху "деянието" като водещо основание при преценката за приложението ѝ, без да поставя изискване за привличане на извършителя в качеството на обвиняемо лице. Това разбиране е синхронизирано и с разпоредбата на чл.211 от НПК, съгласно която за образуването на досъдебно производство не се изискват данни, обуславящи изводи за извършителя. Привличането към наказателна отговорност за престъпления от общ характер е прерогатив на прокурора, който с оглед конституционните си правомощия решава дали да започне наказателно производство за дадено деяние и с това предопределя реда за преследването му. Решението на прокурора е задължително за административните органи и императивно изключва възможността за образуване и провеждане на административнонаказателно производство за деянието, ако прокурорът е преценил, че то е престъпно, какъвто е настоящия случай.

Когато деянието засяга един и същи кръг обществени отношения, а в случая това са обществените отношения, свързани с правилата за движение по пътищата, правилното и точно пР.гане на закона предпоставя реализация на отговорност или за административно нарушение, или за престъпление, но не и за двете едновременно, като административнонаказателната отговорност следва да се ангажира, **само ако деянието не представлява престъпление.** Това е правилото залегнало и в ТР №51/29.12.1978г по н.д. №50/1978г на ОСНК на ВС, както и подробно разгледано в ТР №3/22.12.2015г по ТД №3/2015г на ВКС.

Тъй като АНО не се е съобразил със забраната на чл.33,ал.1 ЗАНН и съответно не е прекратил административнонаказателното производство, а е издал НП, съдът разполага с възможността да отмени издаденото НП и прекрати административнонаказателното производство с решение по реда на чл.63 ,ал.6 ЗАНН.

Водим от горното и на основание чл. 63 ,ал.6 ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0314-001014/10.09.2021г** на ВПД Началник на РУ-П. към ОДМВР-Благоевград, с което на В. С.

М.,ЕГН:\*\*\*\*\*,от с.К., общ.П.,ул.“Р.“ №\*,за нарушение на чл.23,ал.1ЗДвП,на основание чл.179,ал.2,пр.2 от ЗДвП *е наложена “Глоба” в размер на 200 лв.(двеста лева)* к а т о **ПРЕКРАТЯВА** образуваното административнонаказателно производство на осн. чл.33,ал.1 от ЗАНН.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_