

ПРОТОКОЛ

№ 144

гр. Чепеларе, 25.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Емилия Сивенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Наказателно дело частен характер № 20235450200070 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ Д.Х., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично и с повереника си адв.Ф.Т., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМАТА З.Ю., редовно уведомена в предходно съдебно заседание, не се явява. Представлява се от защитника си, адв. М. А. – АК – Пловдив, надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното заседание, като: частният тъжител и повереникът му адв. Т. са уведомени за днешното съдебно заседание в предходното; подсъдимата и защитникът ѝ адв. А. са уведомени за днешното съдебно заседание в предходното.

АДВ. Т.: Няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото, както и няма процесуални пречки да продължи съдебното следствие.

АДВ. А.: Същото е и моето становище. Не възразявам да се даде ход на делото и да се продължи съдебното следствие.

С оглед данните по делото и становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото и продължаване на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

АДВ. Т.: Моля да започнем със събиране на гласните доказателствени средства. Водим допуснатите ни двама свидетели.

АДВ. А.: Нямам възражения да започнем със събиране на гласните

доказателствени средства. Ние също водим допуснатите ни двама свидетели. **СЪДЪТ** пристъпва към разпит на допуснатите двама свидетели при режим на довеждане на частния тъжител.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А.И.П., ** г., *****, с адрес: с. *. , ул. „***” № **, без родство и дела със страните по делото, частният тъжител е мой съсед.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Съдът запознава свидетеля с правата и задълженията по чл. 120, чл. 121 и чл. 122 от НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ясни са ми правата и задълженията. Знам за какво се води делото.

Въпрос на адв. Т.: Бихте ли обяснили на съда последователно, хронологично, какво Ви е известно по този случай?

Свидетелят П.: На 21.05.2023 г, ден неделя, се намирах в дома си в с. *. , заедно със семейството ми. Мой съсед, както казах, е частният тъжител Д. Х., като имотите ни са на близко разстояние. Имотите ни са на 15 м. – 20 м. по въздух, на диагонал. Неговият имот е в северозападна посока спрямо моя. Около 21,00 ч. бях в дома си, когато децата ми ме информираха, че отвън в двора на другите наши общи съседи – Г. и З. Ю., има силна музика, шум, говорене и т.н., както и бомбички. Излязох на една от терасите на дома ми и видях това, за което преди това ме информираха децата. От тази тераса има видимост към двора на сем. Ю., както и към двора на господин Х.. В двора на Ю. се намираха Г. Ю., съпругата му З. и малкото им дете. Музиката беше с високи децибели. Г. Ю. през това време палеше бомбички и ги хвърляше към общата ограда между двата имота – техния и на Д. Х.. Оградата е стандартна телена ограда с височина около 1,50 м., с циментови колове. Видях в каква посока се хвърлят бомбичките – към общата ограда. Не мога да кажа къде попадаха, но бомбичките бяха доста силни. Цялото това нещо продължи дълго, като искам да кажа, че такива изпълнения са редовни от страна на сем. Ю. към семейството на Д.Х.. Почти всеки път, когато Х.и пристигнат в с.*., това започва съвсем преднамерено, умишлено, целенасочено. Изважда се музикална колона и се насочва към дома на Х.и, като разстоянието между двата имота е не повече от 7 м. - 8 м. Имало е случаи, в които в двора на Ю. не е имало хора, но колоната е извадена, насочена е към дома на Х.и и умишлено е усилена, за да тероризира и тормози сем. Х.. На това съм свидетел близо една година. Същото нещо се повтори и на 21.05.2023 г., както и на 20.05.2023 г. - събота. Около 21,30 ч. в неделя, Х. по телефона ме информира, че заради цялото това нещо е сигнализирал на тел. 112, като каза, че очаква пристигането на полицейски екип. Няколко минути по-късно ми позвъни оперативният дежурен на РУ – Чепеларе, за да се поинтересува дали е необходимо да бъде изпратен наряд на място и дали положението е сериозно. Отговорих положително, като го информирах, че ситуацията е възможно да ескалира. Около 22,00 ч. на същата дата ми позвъни друг колега

от РУ - Чепеларе, към този момент назначен наряд по охрана на обществения ред, като поиска от мен да го упътя къде точно се намира домът на сигналаподателя. В този момент излязох на друга от терасите на жилището ми и видях патрулния автомобил, движейки се по пътя, като веднага му дадох указания и по-малко от минута по-късно той пристигна пред Х.. Впоследствие забелязах, че дойде и линейка, предвид факта, че съпругата на господин Х. е с множество заболявания. Господин Х. ме информира, че е вдигнала кръвно и има нужда от спешна медицинска помощ. Двадесет-тридесет минути след идване на екипите, същите си заминаха. През това време не съм напускал дома си. След 22,30 ч. се намирах в спалнята, заедно с жена ми, но още не бях заспал. Около 22,45 ч. – 22,50 ч. малката ми дъщеря, която е на ** г., влезе притеснена в стаята и каза „Мамо, тате, отвън става нещо. Ю. се кара с чичо М.“. Тя така нарича господин Х.. Със съпругата ми излязохме на терасата на жилището ни и чухме, а впоследствие и видяхме, че на двора на Ю. се намира Г. Ю. заедно със съпругата си. Дворът им беше осветен от лампа, поставена от тях самите. Виждаше се какво се случва и се чуваше много ясно, предвид времето, в което това събитие се развиваше. Г.Ю. заплашваше първоначално Д. Х., като му казваше: „Ти ще видиш какво ще стане с теб, бял ден няма да видиш тука, бял ден няма да видиш“. Впоследствие Г.Ю. започна да псува и обижда господин Х. с безкрайна върволица от цинизми. Наричаше го „****“, „****“, „****“, „****“, „****“, „****“ и още много други. През това време го подкрепяше и съпругата му З.Ю., която влизаше в тази стилистика и на свой ред обиждаше господин Х.. Тъй като обидите са много, ще се възползвам от правото си по чл. 122 от НПК и ще ги цитирам изрично пред съда.

Свидетелят П.: В един период от около 10 мин. – 15 мин. се разви цялото това събитие, като З. нарече господин Х. със следните обидни думи: „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“, „***“. Всичко това се чуваше от нашата тераса, като аз и съпругата ми станяхме свидетели на казаното. В даден момент от време дори се чу гласът на малкото дете на Ю., което е на възрастта на моята дъщеря и в истерия крещеше: „***, ***“ и т.н.. През цялото това време Д.Х. по никакъв начин не отвърна на всички грозни обиди, закани и заплахи от страна на З. и Г. Ю., като се намираше до общата им ограда. В определен момент от време, Г.Ю. се намираше също до оградата, на по-малко от метър един от друг. В други моменти се оттегляше към къщата си, но беше на двора, както и жена му. З.Ю. не се е приближавала към оградата, но се намираше на двора, на няколко метра от оградата от където крещеше на висок тон към Х.. Малкият не е бил на двора в този момент, някъде от вътре се чуваше гласа му, не съм го виждал.

Свидетелят П.: Х. беше в собствения двор на имота си, до оградата, за която преди малко казах, като буквално всичко това беше казано пряко адресирано,

насочено към него.

Въпрос на съда: Имате ли информация и ако имате, от къде или от кого, защо след като вече са пристигнали екипът на Бърза помощ и екипът на РУ – Чепеларе, и всичко е приключило, се стига до втория инцидент?

Свидетелят П.: Стигнало се е до втория инцидент, предполагам, защото сем. Ю. са били афектирани от това, че е била извикана полиция. Това са мои предположения, иначе информация нямам.

Въпрос на съда: Вашите колеги информираха ли Ви, след като са пристигнали, какво са установили, какви действия са извършили, взели ли са отношение, има ли предупреждение, подписани протоколи и т.н.?

Свидетелят П.: Колегите ми не са ме информирали, тъй като нямат такова задължение. Към онзи момент не са длъжни да докладват на мен, така че не съм разговарял с тях, а и те не са разговаряли с мен.

Въпрос на адв. Т.: Вие имахте ли видима връзка към дома на господин Х. и към него, в момента на тези реплики?

Свидетелят П.: И ги виждах, и ги чувах.

Въпрос на адв. Т.: Разпознахте ли гласа на госпожа Ю. или евентуално имало ли е съмнение друг човек да е изричал тези неща?

Свидетелят П.: Не, нямам никакво съмнение. Категорично това беше нейният глас. Не го чувам за първи път, така че познавам го добре.

Въпрос на адв. Т.: След този случай, имали ли сте посещения от господин Х.? Опишете на съда по какъв повод дойде при Вас, какво беше неговото психическо състояние, кога дойде при Вас, какво направи когато дойде при Вас?

Свидетелят П.: На следващия ден, в понеделник, бях на работа от 8,30 ч. до 17,30 ч. Веднага след явяването ми на работа изготвих докладна записка във връзка с това, на което станах свидетел, предвид че то беше поредният такъв грозен епизод и поредната провокация към сем. Х.. С оглед това, че бяха отправени заплахи към него, както и зачестилите случаи на междусъседски проблеми в цялата страна, включително завършили и с летален изход, бях длъжен да докладвам на своя ръководител, което и направих с изготвянето на докладна записка, в която описах накратко цялата ситуация. След края на работния ми ден, когато се прибрах у дома Д. Х. ме потърси по мобилния телефон, с молба да му съдействам за преглеждане и сваляне на запис от негова охранителна камера, която евентуално е могла да заснеме събитията, за които говорим. Откликнах на молбата му и малко по-късно той дойде в дома ми. Чрез неговия мобилен телефон и мобилно приложение, което е качено, установихме, че от предходната вечер има запис от камерата и на този запис ясно се вижда и чува всичко, което аз и съпругата чухме и видяхме. Х. ме помоли да му съдействам за сваляне на записа, което аз направих. Въпросните файлове бяха свалени от мобилния му телефон и впоследствие - записани на компакт диск, който доколкото имам информация от него, е приложен по негова тъжба като доказателство.

Въпрос на съда: Виждали ли сте камерата на господин Х. и ако сте я виждали,

къде е монтирана тя?

Свидетелят П.: Виждал съм камерата на господин Х.. Монтирана е на къщата. Той има две камери. Едната му камера е на западната фасада на къщата и заснема подхода към двора му, входната врата на двора. Другата камера е на южната фасада и заснема неговия двор и общата ограда с Ю..

Въпрос на съда: Господин Х. има ли трета камера, която да заснема общата му ограда с другия му съсед, ако има такъв?

Свидетелят П.: Мисля, че няма.

Въпрос на адв. Т.: Какво беше състоянието на господин Х., когато дойде при Вас след случилото се? Как е възприел тези изрази към него?

Свидетелят П.: Беше изключително потресен от станалото, преживяваше го емоционално, не се чувстваше никак добре и като цяло не беше в добро емоционално и психическо състояние. Всички тези обиди, които беше приел върху себе си, се бяха отразили негативно върху него.

Въпрос на адв. Т.: По отношение на тези камери, бихте ли дали малко повече информация – откога са поставени, с каква цел са поставени?

Свидетелят П.: Камерите са поставени през лятото на 2022 г. по мой съвет, тъй като и аз самият поставих такива камери на собствения си имот.

Въпрос на адв. Т.: С каква цел се поставят тези камери?

Свидетелят П.: Поставят се именно заради проблемите, които имаме със съседите си – Ю., за да охраняваме имотите, живота и здравето си, своето и на своите близки.

Въпрос на адв. Т.: Имало ли е посягане на имотите Ви и евентуално в частност имота на господин Х., и евентуално вземано ли е отношение от полицията?

Свидетелят П.: Знам от Х., че са били унищожени негови селскостопански култури през миналата година – 150 корена ягоди и няколко храста с годжи бери, които той беше посял до общата ограда с Ю.. Впоследствие, отново от Х. знам, че за това унищожаване е получил самопризнание от Г. Ю., че те са били напръскани от съпругата му З. с някакъв препарат за растителна защита от хербициди, съвсем умишлено да бъдат унищожени и да изсъхнат впоследствие.

Въпрос на съда: Имало ли е други посегателства върху имущество или здравето и живота на господин Х. или на неговата съпруга?

Свидетелят П.: Имало е посегателства срещу Х., както казах в началото на разпита, с всички тези „музикални поздрави”, с психическия тормоз, който е оказан върху тях, със заплахи към него, че ще бъде изселен от селото, че ще бъде запален и т.н.

Въпрос на съда: Какви са Вашите мотиви да поставите в дома си камери?

Свидетелят П.: Към мен също имаше провокация от лятото на 2022 г., когато цялото семейство Ю. – майка, баща и голям син Б., навлязоха в мой имот, опитаха да се саморазправят с мен. Отправени бяха и към мен закани и заплахи за живота и здравето ми, че ще бъда уволнен, че ще ми бъде ритнато канчето, че ще видя какво ще стане, ако се срещнем на четири очи и т.н. За

този случай отново съм докладвал писмено на своя пряк ръководител с докладна записка от 2022 г. Това, а и всичко останало като негативно отношение спрямо мен на въпросното лице, ме принуди да поставя камери в своя имот. Те са монтирани на южната фасада, на стрехата на моя имот заснемат моя имот и двора на къщата ми. Камерата са две. По никакъв начин моите камери не заснемат нито лицата Ю., нито техния имот. Това е причината, поради която аз поставих камери и посъветвах и съседа Х. да постави такива в своя имот. Считам, че съветът ми е бил изключително удачен, тъй като от лятото на тази година посегателствата спрямо него продължиха, включително и от страна на големия син на З. и Г. Ю., който преди близо два месеца заплаши Х. с убийство, като буквално му заяви, че ще го заколи жив, за което има образувано досъдебно производство в РУ - Чепеларе.

Въпрос на адв. Т.: От къде наблюдавахте със съпругата Ви тези събития? През цялото време ли ги наблюдавахте? Има ли видимост или някакви ограничения на видимостта към двора, по-специално дървета?

Свидетелят П.: Наблюдавахме от тераса на втория етаж на жилището ни, която е ориентирана в източна посока, но тя е на ъгъла между източната и северната стена. От нея имаме поглед както на изток, така и на северозапад към имота на Х. и на Ю.. От мястото, на което се намирахме, както казах, има пряка видимост между 15 м. -20 м. разстояние по въздух към двора на Ю. и към това, което се случваше там. Има дървета както в моя двор, така и в двора на Ю., но те не ограничаваха видимостта ми към мястото, на което се развиваха събитията, а това беше общата ограда между Х. и Ю. и няколко метра по-навътре към къщата.

Въпрос на съда: Как преценихте ситуацията, която се развиваше пред очите Ви и счетохте ли или не счетохте, и защо, за необходимо да позвъните на тел. 112?

Свидетелят П.: Не се намесих, защото по време на тирадата на Г. Ю. беше споменато моето име в негативен контекст, в смисъл, че аз съм бил виновен за някакви проблеми между него и лицето Х., поради което прецених, че моята намеса само ще ескалира конфликта. Освен обидите и заканите, нямаше индикация да се стигне до друга физическа саморазправа между тях, поради което не съм сигнализирал на тел. 112.

Въпрос на адв. Т.: След този случай, знаете ли да е изготвена жалба до прокуратурата и какъв е резултатът от проверката по тази жалба, ако Ви е известно?

Свидетелят П.: Знам от Х., че е депозирал жалба в прокуратурата във връзка с този случай. Извършена е проверка, като има отказ от образуване на досъдебно производство, предвид факта, че установените в рамката на проверката данни, касаят евентуално извършени престъпления по чл. 144, ал. 1 от НК и по чл. 146 от НК, които се преследват по частен ред. Поради това прокурорът е отказал образуването на производство от общ характер.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв. А.: В какви отношения сте със З. Ю. и семейството ѝ?

Свидетелят П.: З. Ю. ми е съседка.

Въпрос на адв. А.: Имате ли добри междусъседски отношения?

Свидетелят П.: Не, нямаме добри междусъседски отношения.

Въпрос на адв. А.: Лоши или никакви?

Свидетелят П.: Нямам никакви отношения с тях. От една година не разговарям нито с нея, нито с Г. Ю..

Въпрос на адв. А.: Имате ли подавани общи жалби с господин Х. срещу сем. Ю.?

Свидетелят П.: Имаме подавани сигнали до различни държавни институции и органи срещу Г. Ю. и фирмата му, и срещу развиваната от тях дейност.

Въпрос на адв. А.: Имотът на Ю. от коя част се намира към Вашата къща? Имотите Ви как са разположени?

Свидетелят П.: Ако отправната точка е моят имот, имотът на Ю. е в северозападна посока.

Въпрос на адв. А.: Казахте ни, че Вие сте посъветвали господин Х. да постави камери. Наясно ли сте, че сем.Ю. подават жалби срещу заснемането с камери?

Свидетелят П.: Наясно съм.

Въпрос на адв. А.: И въпреки това сте обработили техните лични данни на личния си компютър? Правилно ли разбрах, че сте свалили от устройство и сте записали файлове на Вашия личен компютър?

Свидетелят П.: Не бих казал, че съм обработвал каквото и да е. Да, точно така. Свалих от устройство и записах файловете на личния си компютър. Съдействах на Х. записите да бъдат записани на CD.

Въпрос на адв. А.: Гледали ли сте записа?

Свидетелят П.: Гледах записа, да.

Въпрос на адв. А.: На записа става ли ясно камерата на господин Х. заснема ли двора на сем. Ю.?

Свидетелят П.: Става ясно. Към онзи момент, да, заснема част от него предвид ефирната ограда – телена мрежа.

Въпрос на адв. А.: Каква част от двора заснема, само оградата ли или примерно малка част от двора?

Свидетелят П.: Не мога да кажа каква част от него. Някаква част от двора заснема.

Въпрос на адв. А.: Каква част, примерно 50 см., 1 м., 2 м., 5 м.?

Свидетелят П.: Не мога да вляза в такава конкретика. Не съм влизал в двора на Ю., за да измеря с ролетка каква е неговата площ и на колко метра точно след оградата е заснела камерата. Камерата заснема част от двора на Ю..

Въпрос на адв. А.: Казахте, че Ю. се е намирал на няколко метра от общата ограда. Също така и З.Ю. не е била в близост до оградата. З. Ю. виждаше ли се на записа?

Свидетелят П.: На част от него, да.

Въпрос на адв. А.: Тоест, записът обхваща поне няколко метра от двора на

Ю.?

Свидетелят П.: Вероятно да.

Въпрос на адв. А.: Кога си записахте точните думи на бележката, която ползвахте, преди или след записа?

Свидетелят П.: Същата вечер записах думите, преди да гледам записа.

Въпрос на адв. А.: Да ни обясните, понеже за мен е житейски нелогично. Видяхте ли, че Вашите колеги си тръгват?

Свидетелят П.: Не си спомням.

Въпрос на адв. А.: И след това, кога си направихте тези записки?

Свидетелят П.: Тъй като, както казах преди малко на съда, на следващия ден докладвах писмено за чутото и видно от мен, знаейки че по този въпрос ще има предположение, си записах думите, които чух.

Въпрос на адв. А.: Всички думи?

Свидетелят П.: Да, всички думи.

Въпрос на адв. А.: Да ни кажете, също така, кога точно Ви се обади вечерта господин Х. на 21.05.2023 г., не точно като час, а като хронология на събитията? Преди господин Х. да извика полиция или след това?

Свидетелят П.: Не мога да бъда категоричен дали е било преди или след като е извикал полиция. Със сигурност ми се обади и от обаждането му разбрах, че е уведомена вече полицията и ще дойде на място.

Въпрос на адв. А.: От разговора разбрахте, че вече е уведомена, тоест Ви се е обадил след като се е обадил на полицията?

Свидетелят П.: Или, че ще се обади, едно от двете. Така или иначе, 5 мин. по-късно имах обаждане от оперативния дежурен, който ме попита дали е необходимо да изпраща наряд.

Въпрос на адв. А.: Като дойдоха Вашите колеги, знаете ли кои бяха те? Казахте, че сте се чули с един от тях.

Свидетелят П.: Т. П. е колегата, който ми позвъни и помоли да го упътя. Другият колега не си спомням кой беше.

Въпрос на адв. А.: Впоследствие те не дойдоха ли да Ви впишат като непосредствен свидетел?

Свидетелят П.: Не. Доколкото си спомням, не.

Въпрос на адв. А.: Вашите прозорци бяха ли светнали, когато това се случваше? Светеше ли нещо във Вашата къща?

Свидетелят П.: Стаята на децата ми вероятно е светила, тъй като тя е ориентирана към имота на Ю.. Стаята, в която се намирахме аз и съпругата ми, е в друга посока. Да, светеше, ние не бяхме легнали.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли дали в къщата на Ю., ако знаете естествено, дали е имало други хора?

Свидетелят П.: Към онзи момент не съм забелязал да има други хора.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли дали е имало други хора?

Свидетелят П.: Не съм забелязал да е имало други хора.

Въпрос на адв. А.: А в къщата на Х.и?

Свидетелят П.: В къщата на Х. мисля, че бяха само той и съпругата му.

Въпрос на адв. А.: Предполагате или сте сигурен?

Свидетелят П.: Към онзи момент мисля, че бяха само те.

Въпрос на адв. А.: Сигурен сте?

Свидетелят П.: Не ми слагайте думи в устата. Казах, че мисля, че бяха само те.

Въпрос на адв. А.: Сигурен ли сте, че бяха само сем. Х.?

Свидетелят П.: Мисля, че бяха само те. Това е моят отговор.

Въпрос на адв. А.: Да разбирам ли, че не си спомняте точно или?

Свидетелят П.: Мисля, че се намираха в къщата на Х. само Д.Х. и Г.Х..

Въпрос на адв. А.: Господин Х. в коя част на имота си се намираше? Далеч от оградата или близо до оградата?

Свидетелят П.: Х. се намираше непосредствено до оградата.

Въпрос на адв. А.: Какво разбирате под непосредствено до оградата, защото това е субективно определение?

Свидетелят П.: Непосредствено означава близо. Не съм бил с рулетка, за да кажа на колко точно от оградата се намираше – на 20 см., на 30 см. предполагам, на каквото разстояние беше и Г.Ю. в даден момент до оградата. Същата ограда, но от другия край.

Въпрос на адв. А.: На по-малко разстояние ли от Вашата банка до банката на госпожа председателя?

Свидетелят П.: Не съм бил в близост, за да преценя това и да Ви кажа с такава конкретика. На близко разстояние.

Въпрос на адв. А.: Г-н Х. имаше ли някакви реплики изобщо през цялото това време, през тези 15-20 мин.?

Свидетелят П.: Разбира се, че имаше. Искате ли да знаете какви?

Въпрос на адв. А.: Не, не ми беше това въпросът.

Свидетелят П.: Може ли да отговоря на съда?

СЪДЪТ указва на адв. А. да продължи с въпросите си към свидетеля, като съдът ще прецени дали ще зададе на свидетеля въпроса, за който свидетелят иска да отговори.

Въпрос на адв. А.: Казахте, че детето Ви е знаело за музика и караница. А за някакъв друг шум, тип сирена, дали са чули?

Свидетелят П.: Не мога да кажа.

Въпрос на адв. А.: Не са Ви уведомили?

Свидетелят П.: Казаха ми, че има силна музика и хвърляне на бомбички, при което, отново, ако трябва да обясня, излязох на терасата.

Въпрос на адв. А.: Няма нужда да обяснявате отново. Знаете ли дали господин Х. има инсталирана такава тип сирена, като звуково известяване?

Свидетелят П.: Да, знам. Споделял ми е, че има такава.

Въпрос на съда: Бихте ли обяснили за каква сирена става въпрос, къде е монтирана и как се задейства?

Свидетелят П.: Не знам къде е монтирана. Сирената я ползва в моменти, в които е тормозен звуково от съседите си Ю..

Въпрос на адв. А.: Тоест, той им връща със звук от сирена, така ли?

Свидетелят П.: Да, предполагам.

Въпрос на адв. А.: Чували ли сте някога такова нещо? Примерно, когато те са пуснали музика, господин Х. да пуска сирената?

Свидетелят П.: Да, чувал съм в редки моменти.

Въпрос на съда: Като един обикновен човек, който не е специалист, как бихте сравнили по интензитет и височина воят на тази сирена и височината на музиката, която се пуска от сем. Ю.? Децибелите как бихте ги сравнили, като един непрофесионалист?

Свидетелят П.: Сигналът от тази сирената не успяваше да заглуши пусканата музика.

Въпрос на адв. А.: Музиката, след 22,00 часа ли е пускана на 21.05.2023 г.?

Свидетелят П.: Преди 22,00 ч. беше.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. Т.: Кога започна ескалацията на напрежението, обидните изрази и движението в двора, преди или след като полицейския наряд си замина?

Свидетелят П.: След като си бяха заминали колегите и на място вече нямаше екип нито на полицията, нито на спешна помощ.

Въпрос на адв. Т.: Вие споменахте в началото, на въпроса на съдията защо смятате, че господин Ю. и съпругата му са започнали и тя е употребила такива изрази. Значи, до момента слушат само музика, в 22,00 часа я спират и след като нарядът заминава, те вече ескалират това напрежение. Какъв е мотивът според Вас?

Свидетелят П.: Предполагам, че заради поредното посещение на полицията по сигнал на Х..

Въпрос на адв. Т.: Сигналът на Х. за какво е бил подаден първоначално? След ескалацията господин Х. не е подавал сигнали.

АДВ. А.: Възраждам. Имаме други доказателства.

Въпрос на адв. Т.: За какво е бил подаден сигналът на Х. до полицията?

Свидетелят П.: Сигналът е за музиката и за бомбичките.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: Какви са били репликите на Х. към Ю. по време на въпросната случка и какво се е чувало от терасата Ви, от казаното от господин Х.?

Свидетелят П.: Господин Х. многократно попита Ю. дали през всички тези години не му е помагал, дали не му е давал хляб, дали не му е палил печката, и защо и това ли е заслужил в крайна сметка, такова отношение ли заслужава, на което Г. Ю. му отговори: „Да, да. Обаче ти се остави накрая един **** да те вербува”, имайки предвид мен, защото чух името си. Освен това, по отношение на музиката и причината, поради която тя се пуска, чух и самопризнания от З. Ю., която му заяви на висок тон, че ще бъдат тормозени денонощно, и че утре в 6,30 часа музиката ще бъде пусната, което само потвърждава думите ми в началото на разпита.

Въпрос на съда: От 21.05.2023г. до ден днешен – 25.10.2023 г., аналогичен

или подобен на този инцидент – пускане на музика, влизане в конфликти, обиди, без значение от кого, имало ли е?

Свидетелят П.: Постоянно. В момента, в който Х. пристигнат в с. *, а това се случва все по-рядко именно заради поведението и отношението на съседите им и всички заплахи отправени към тях, имуществото и живота им, ако до този момент е нямало музика, музиката веднага бива пусната. И то музика с цинични текстове на песни, като например „*****“, като това е насочено към съпругата на господин Х. – жена, ***** на близо *** г. Това е моя преценка.

Въпрос на съда: Срещу Ю. и Х., до Ю. и Х., живеят ли хора?

Свидетелят П.: Да, има други къщи.

Въпрос на съда: Музиката и думите, които достигат до Вашия дом, дали достигат и могат да бъдат възприети, според Вас, до домовете на тези и други съседи?

Свидетелят П.: Според мен, до някои от домовете на други съседи, да, достигат.

Въпрос на съда: Тези други съседи имат ли монтирани камери, такива, които да са насочени към дома на Ю.?

Свидетелят П.: Някои от съседите от махалата имат камери, но такива насочени към Ю. мисля, че няма.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли дали, ако знаете разбира се, дали някой друг съсед е подавал жалба срещу музика от сем. Ю.?

Свидетелят П.: Не мога да кажа. Не зная.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала и изведен извън сградата на съда.

Съдът дава почивка до 14,15 ч.

Съдебното заседание се възобновени в 14,15 ч.

Сне се самоличността свидетеля, както следва:

М. В. П., ** г., *****, с адрес: с. *, ул. „****“ № **, без родство и дела със страните по делото.

На свидетелката се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същата обеща да говори истината.

Съдът запознава свидетелката с правата и задълженията по чл. 120, чл. 121 и чл. 122 от НПК.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Ясни са ми правата и задълженията. Знам за какво се води делото.

Въпрос на адв. Т.: Бихте ли обяснили какво знаете, за какво се води това дело и хронологически да възпроизведете това, което сте наблюдавали?

Свидетелката П.: Става дума за събитие от 21.05.2023 г. Сем. Ю., визирам госпожа З. Ю., съпругът ѝ и малкото дете, се веселяха в двора на техния имот. Звучеше музика, силна музика. За пореден път сме свидетели, аз и семейството ми и цялата махала, на подобно озвучаване. Това беше преди

10,00 часа вечерта. Музиката беше гарнирана с хвърляне на пиратки към имота на господин Х.. Музиката беше изключително силна. Тя се чуваше и в разтворените помещения на моя дом. За пореден път се случва това. Знам, че господин Х. повика полиция, а след полицията - и спешна помощ, тъй като съпругата му е с хронични заболявания и за пореден път вследствие на подобни действия, тя се е почувствала зле. Вдигнала е кръвното налягане. След като господин Х. е изпратил медиците, господин Ю. е започнал да подвиква към него разни неща. Казвам „започнал“, тъй като аз не съм свидетел на началото на разправията между двамата. Дъщеря ни се обърна към мен и моя съпруг, ние бяхме в спалнята, и каза, че чува караници. Със съпруга ми излязохме на кухненския балкон, чухме гласовете и разпознахме чии бяха. Има телена ограда между двата имота, ниска – горе-долу като моя ръст. От едната страна беше господин Ю., от другата страна - господин Х.. Това беше към 11 часа без нещо вечерта. Няма улично осветление. Имаше осветление в дома на сем. Ю., което осветява добре техния двор. Господин Ю. започна със закани към господин Х. – „Бял ден няма да видите“. Няколко пъти се повтори тази фраза и след това започна един поток от ругатни от обидни думи, насочени категорично към господин Х.. Госпожа Ю. се появи от долния етаж на къщата, отправи няколко думи, от които личеше, че тя има намерение да призове, да накара съпруга си да се прибере в къщата. След това започна и тя да обижда и така потокът от вулгаризми и обиди към господин Х. стана двоен. Тя не беше близо до оградата, беше зад гърба на своя съпруг, а той беше близо до оградата. Господин Х. беше в своя имот, респективно също близо до оградата, която е обща. И господин Ю., и господин Х. бяха на около един метър от оградата, не повече.

Въпрос на адв. Т.: Какви изрази чухте от госпожа Ю.?

Свидетелката П.: В пълнота не мога да ги възпроизведа, но помня изразите „****“, „****“, „****“, „****“, „****“, „****“, „****“, „****“, „****“, „****“.

Въпрос на адв. Т.: Тези думи към господин Х. ли бяха отправени и защо смятате, че към него са отправени?

Свидетелката П.: Тези думи категорично бяха отправени към господин Х.. Източник на словесна агресия бяха и двете лица – и господин Ю., и госпожа Ю..

Въпрос на адв. Т.: Това кога се случи, след като си заминаха полицаите, които са били извикани за бомбичките, или по време на присъствието им?

Свидетелката П.: Полицаите си тръгнаха, медиците от спешна помощ също. Всъщност, господин Х. е излязъл, за да ги изпрати и прибирайки се вкъщи, господин Ю. започнал да го обижда.

Въпрос на адв. Т.: Колко време продължиха тези словесни, нелицеприятни изрази от госпожа Ю., насочени към господин Х.? Колко време по Ваша преценка и Вие през това време къде бяхте?

Свидетелката П.: Цялата сценка беше около 10-15 мин, като госпожа Ю. се появи, да кажем, 5 мин. след началото на всичко това. Тоест, до края на инцидента тя присъства. Думите, насочени към господин Х., които преди

малко цитирах, ги изрече тя. Опитвам се да отсея това, което господин Ю. говореше, от нейните думи. Имаше и общи вулгаризми, но имаше и различия между думите, които използвах, но категорично те бяха обидни, грозни думи.

Въпрос на адв. Т.: Обяснете на съда, от къде точно наблюдавахте, има ли пряка видимост към всичко, което се случваше?

Свидетелката П.: Ние имаме обща ограда с господин Ю.. Западната ни ограда е обща. Нашата къща се намира в диагонал спрямо имота на господин Ю.. Горедолу разстоянието е около 20-ина метра, грубо ги казвам. Има дървесна растителност в дворовете. Дърветата в нашия двор са по-ниски. Има едно по-високо дърво, което се намира в края на имота на господин Ю.. По никакъв начин дърветата не възпрепятстват моята видимост, нашата видимост и директното възприемане на това, което се случи тогава.

Въпрос на адв. Т.: След това, господин Х. идва ли при Вас? Какво беше неговото психическо състояние в резултат на тези нанесени думи от госпожа Ю., и то от жена към мъж? Опишете, ако е идвал, какви са Вашите възприятия, как той ги е възприел, как са му въздействали?

Свидетелката П.: На следващия ден той дойде вкъщи, показва записа от камерата на своя телефон. Моят съпруг му съдейства, за да го свалят на диск. Определено господин Х. се чувства обиден, унижен, угнетен. Той е ***. **. Това е личност, която аз много уважавам и се радвам, че той е мой съсед, защото имам какво да науча от него, но и ***** да е, според мен никой няма право да се държи по подобен начин с друг човек. Господин Х. по никакъв начин не отвърна на обидните думи. Единствено, което той каза онази вечер, аз го чух, беше: „Вие сте хора с **** манталитет“. Това беше единственото, което той каза като оценка, изрази като позиция, при положение че 10-15 минути беше обект на тези ругатни, сред които имаше и заплахи, но преобладаваха вулгаризми.

Въпрос на адв. Т.: Други изявления от страна на господин Х. чула ли сте?

Свидетелката П.: Имаше въпроси от сорта „Забрави ли как ти помагах, давах ти хляб, давах ти олио, поддържах печката вкъщи“ и накрая господин Х. каза, че ще заведе дело за всичко това, което е преживял.

Въпрос на съда: Господин Ю., госпожа Ю. нещо отговориха ли му на тези думи?

Свидетелката П.: Прибраха се и сложиха край на обидните думи. Няколко пъти понечваха да се приберат, накрая се случи.

Въпрос на съда: Този запис, който господин П. е свалил, Вие гледахте ли го?

Свидетелката П.: Гледах този запис. Гледала съм го първо на телефона на господин Х., а след това го гледах и на самия носител, на който е свален.

Въпрос на съда: Имате ли камери, поставени във Вашия имот, къде са поставени и колко са тези камери?

Свидетелката П.: Има поставени камери. Две са камерите. Те са на южната стена на къщата. Има обозначени стикери за това, че е налично видеонаблюдение.

Въпрос на съда: Тези камери насочени ли са към домовете на господин Х. и на семейство Ю.?

Свидетелката П.: Тези камери не са насочени към тези домове.

Въпрос на съда: Знаете ли дали господин Х. има монтирани камери в неговия имот, колко са и къде са монтирани?

Свидетелката П.: Има две камери. Едната има обсег на действие на запад, а другата - посока юг. Всъщност записът е от тази камера, която е поставена на южната стена на господин Х.. Също има стикери за това, че е налично видеонаблюдение. Знам и защо, по какви причини са поставени тези камери. Причините са няколко - унищожена селскостопанска продукция, щети върху фасадата на къщата и този психически тормоз към него и съпругата му, който е с давност вече повече от година. Това са причините той да си постави камери.

Въпрос на съда: Имате ли представа тази камера, която е монтирана и е насочена към двора му, дали има в обхвата си изцяло или част от двора на Ю.?

Свидетелката П.: Доколкото знам и доколкото съм гледала записи, този запис от нея частично обхваща и имота на Ю., тъй като именно от този имот са били нанесените вреди - и физически, материални и съответно психически.

Въпрос на съда: Под физически вреди какво имате предвид?

Свидетелката П.: Физически, имам предвид унищожена продукция и щетите върху фасадата на къщата.

Въпрос на съда: Като казвате към имота на Ю., този имот включва освен двор, и дом, така ли е?

Свидетелката П.: Може би да, и част от къщата, защото тя е в непосредствена близост до оградата. Разстоянието между оградата и жилището, сградата не е голямо.

Въпрос на съда: Къде са поставени стикерите на сем. Х. за оповестяване за видеонаблюдение и кога са поставени?

Свидетелката П.: Стикерите са поставени на пътната врата, на вратата, която се намира на улицата. Само мога да допусна кога ги е поставил - вероятно след като господин Х. е монтирал камерите.

Въпрос на съда: Говорим за един стикер и то за тази камера, която е насочена към изхода на неговия двор, така ли е?

Свидетелката П.: Да.

Въпрос на съда: А другата камера, която е насочена към двора му и евентуално към двора и дома на Ю., там има ли стикер?

Свидетелката П.: Не съм влизала в двора на Ю., за да регистрирам. Не съм оглеждала и къщата на господин Х., но аз мисля, че поставянето на един стикер е достатъчно за това, че има наличие на камери и известява останалите за това, че има камери.

Въпрос на съда: В множествено число ли е отбелязано на стикера наличието на камери?

Свидетелката П.: Думата е „Видеонаблюдение“.

Въпрос на съда: Стикерите на Вашия дом кога ги поставихте?

Свидетелката П.: Веднага след като сложихме камерите.

Въпрос на съда: Какво пише на Вашите стикери?

Свидетелката П.: Пише: „Внимание! Видеонаблюдение!“.

Въпрос на съда: Такъв ли е стикерът на дома на господин Х.?

Свидетелката П.: Предполагам, че е същият, да. Не съм отишла да го видя, но знам, че има стикер. Аз минавам от там. Не съм се загледала дали това са точните думи, които са и на нашите стикери. Категорично е оповестил, упоменал останалите за наличието на видеонаблюдение. Сем.Ю. отлично знаят, че има камери, тъй като са се жалвали от това.

Въпрос на адв. Т.: Бихте ли обяснили какво представлява тази ограда между имотите на Ю. и Х.?

Свидетелката П.: Към онзи момент оградата беше телена – тип мрежа, височината е една и съща и сега, и тогава, но към момента е облечена в изкуствена трева.

Въпрос на адв. Т.: Кога гледахте тези записи от телефона на Х. – този от телефона и презаписа, който е направен?

Свидетелката П.: Гледах ги на следващия ден. Господин Х. дойде вкъщи, за да сподели какво се е случило, но ние вече знаехме какво се е случило. Ние го видяхме и чухме.

Въпрос на адв. Т.: Защо знаехте какво се е случило?

Свидетелката П.: Защото бяхме на балкона на кухнята и проследихме почти целия разговор. Съпоставяйки това, което аз възприех, с видеозаписа, разбрах, че не сме хванали, не сме чули единствено началото на спора, на разпратата.

Въпрос на съда: Казахте, че господин Х. е изпращал спешната помощ. Връщайки се обратно, от двора към дома си, какво е станало?

Свидетелката П.: Мога да разкажа като стъпвам на видеозаписа, тъй като началото на този разговор не съм го възприела пряко.

Въпрос на съда: Какво възприехте от видеозаписа?

Свидетелката П.: Ю. подвикваше: „Ало, ****. Ало, ало, ало, ****. ****.“ и започна с това: “Вие бял ден тука няма да видите“. Няколко пъти го повтори и така се стигна до обидите.

Въпрос на съда: Срещу дома на Ю. и дома на господин Х. или от двете им страни, има ли други съседи?

Свидетелката П.: Да, има други съседи.

Въпрос на съда: Те имат ли монтирани камери?

Свидетелката П.: Не знам за монтирани камери. На по-долната улица, която не е толкова близко до нашите имоти, знам, че има такива камери. В непосредствена близост до нашите имоти, не знам да има. Всъщност, сецам се за още един имот, който е с монтирани камери. Със сигурност се сецам за два имота, които не са в такава непосредствена близост, както нашите имоти, но да, в махалата има и други камери. Под нашите имоти имам предвид нашия, имота на господин Х. и този на Ю..

Въпрос на съда: Други техни съседи, които са в непосредствена близост и граничат с имотите на Х. и Ю., биват ли по този или по някакъв друг начин озвучавани?

Свидетелката П.: Да, но всъщност, когато се пуска силна музика от сем. Ю., уредбата, според мен абсолютно умишлено и целенасочено, е ориентирана към имота на господин Х.. Така се слуша музика. По този начин се весели семейството обикновено. Махалата кънти от техните музикални решения.

Въпрос на съда: С каква честота е това озвучаване и с каква височина? Колко често се случва това?

Свидетелката П.: Не мога да кажа какви са децибелите. Музиката е много силна. Това се случва доста често. Лятото се случва по-често. Сега в есенния сезон, да речем събота и неделя в продължение на половин – един час, зависи как ще преценят, пускат музика. И през седмицата пускат музика, не само събота и неделя. Музиката продължава половин час, може и повече. Всички слушаме и сме длъжни да слушаме музика, тъй като така те са решили.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. А.: Госпожо П., да ни кажете конкретно към госпожа З. Ю. чухте ли реплики от страна на господин Х. към нея?

Свидетелката П.: Не. Той я попита: „Защо те изгониха от ****?“, „Защо напусна ****“, подобни въпроси й зададе.

Въпрос на адв. А.: Тоест, той не е стоял безучастно да слуша, а е имало някакъв диалог между страните?

Свидетелката П.: Имаше някакъв диалог. Той й зададе тези въпроси, но не отвърна по никакъв начин на обидните думи. Той не обиди никого.

Въпрос на адв. А.: Господин Х. първо зададе въпросите на госпожа Ю. или след като тя започна да говори, доколкото си спомняте?

Свидетелката П.: Доколкото си спомням, започна се с обидните думи и впоследствие господин Х. отвърна с тези въпроси.

Въпрос на адв. А.: Казахте, че сте гледала записа, който е представен, но неприет по делото. Спомняте ли си колко пъти сте го гледала и кога? Колко пъти общо сте го гледала?

Свидетелката П.: Два пъти съм го гледала, не повече.

Въпрос на адв. А.: Преди настоящото заседание гледала ли сте го?

Свидетелката П.: Не. Извадила съм си грозните думи на два листа – единият за Ю., другият за Ю..

Въпрос на адв. А.: Кога го направихте това нещо?

Свидетелката П.: Ами кога бяха другите заседания - предишния месец, мисля.

Въпрос на адв. А.: Тоест, преди предишните заседания, погледнахте отново записа?

Свидетелката П.: Да, гледах го и усещането е същото.

Въпрос на адв. А.: На този запис вижда ли се господин Х.?

Свидетелката П.: Да, вижда се.

Въпрос на адв. А.: През цялото време?

Свидетелката П.: Не през цялото време.

Въпрос на адв. А.: Докато говори госпожа Ю., господин Х. в близост ли е до нея?

Свидетелката П.: Той е в близост до оградата, а тя по-далеч, зад гърба на съпруга си и крещи.

Въпрос на адв. А.: Казахте, че госпожа Ю. е излязла с намерение да прибере съпруга си. От какво съдите така?

Свидетелката П.: Тя отправи към него реплики от сорта „Хайде, Г., прибирай се“, но те бяха кратки, откъслечни и след това започнаха обидите от нейна страна.

Въпрос на адв. А.: В тези 10 -15 минути, правилно ли съм разбрала, само да уточня, че няколко пъти тя се е опитвала да прибере съпруга си?

Свидетелката П.: Чисто формално, но тя беше за мен увлечена от това да агресира, защото потокът от думи беше нескончаем, дума след дума, дума след дума и това на висок тон. Просто крещя.

Въпрос на адв. А.: А господин Х. високо ли говореше?

Свидетелката П.: Господин Х. не говори високо.

Въпрос на адв. А.: Допускате ли, че може да не сте чула всичко, което той е казвал?

Свидетелката П.: Беше тихо, чувах доста неща.

Въпрос на адв. А.: Допускате ли, че има неща, които не сте чула?

Свидетелката П.: Записът потвърждава, че съм чула почти всичко.

Въпрос на адв. А.: Тоест, Вашите спомени са от записа?

Свидетелката П.: Не, не, не. Аз съм възприела случилото се и съм гледала записа два пъти. Ясно чувах какво говорят. Господин Х., да, говори по-тихо. Те викаха. Много лесно е да възприемеш виковете на едни хора в нощната тишина. Той говори тихо.

Въпрос на адв. А.: Въпросът ми е, по-конкретно, допускате ли, че има нещо, което господин Х. е казал и вие не сте чула?

Свидетелката П.: Не допускам, защото познавам господин Х. добре и за мен той е много възпитан и образован човек. Вулгаризмите не са част от активния му речник. Той е *** **.

Въпрос на адв. А.: Аз не питах за вулгаризми, госпожо П.. Допускате ли, че може да има реплики, които вие не сте чула, от страна на господин Х.?

Свидетелката П.: Допускам в онзи момент да не съм чула, но това, което казвам кореспондира и със записа, който съм гледала. Там няма нищо уличаващо го, което аз да съм пропуснала, слушайки в онзи момент.

Въпрос на адв. А.: Допускайки, че може да не сте чула всичко, защото той говори тихо, нали така?

Свидетелката П.: Той говори тихо.

Въпрос на адв. А.: Как приключи цялата сценка, кой пръв се прибра?

Свидетелката П.: Ю. се прибираха няколко пъти. Накрая те се прибраха.

Въпрос на адв. А.: Тоест, те прекратиха тази случка?

Свидетелката П.: Да, те прекратиха тази свада, започната от тях. Взеха решение да се приберат и да сложат край.

Въпрос на адв. А.: Господин Х. не понечи ли да се прибере?

Свидетелката П.: Понечваше няколко пъти да се прибере и накрая и той се прибра, като им каза, че това няма да го отмине и ще образува дело за случилото се.

Въпрос на адв. А.: Вие лично имате ли жалби срещу семейство Ю.?

Свидетелката П.: Лично, не.

Въпрос на адв. А.: А те срещу Вас имат ли?

Свидетелката П.: Срещу мен лично, не. Само срещу съпруга ми.

Въпрос на адв. А.: Съпругът Ви има срещу тях, нали така?

Свидетелката П.: И като гражданин, а след това и като полицейски служител.

Въпрос на адв. А.: Целта на този въпрос беше да разберем дали Ю. са конфликтни с всички или само с тези, които пускат жалби срещу тях. Имат ли жалби срещу други съседни или само срещу съпруга Ви и господин Х.?

Свидетелката П.: Да, има жалби от страна на Ю. и срещу други хора.

Въпрос на адв. А.: От Вашата махала?

Свидетелката П.: От нашето село.

Въпрос на адв. А.: А от Вашата махала?

Свидетелката П.: От нашата махала не знам да има жалби.

Въпрос на адв. А.: А знаете ли дали има жалби от други ваши съседни от вашата махала срещу семейство Ю.?

Свидетелката П.: Да, има такива жалби.

Въпрос на адв. А.: Извинявайте, не допълних въпроса. По повод музиката има ли жалби от други ваши съседни от вашата махала срещу семейство Ю.?

Свидетелката П.: По повод музиката, няма жалби. Чуват я, обаче си мълчат. Не искат да влизат в пререкания или категорично твърдят неистина, че не чуват музиката. Има жалби от други хора към Ю.. Аз се сетих за една жалба от 12 души.

Въпрос на адв. А.: Не Ви питах по принцип, а по повод музиката.

Свидетелката П.: Другите хора твърдят, че няма музика или че не чуват музика. За мен, е по-удобно за тях да премълчат и да твърдят неистини.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли дали господин Х. има уредба за сирена, монтирана някъде в имота си и чувала ли сте я?

Свидетелката П.: Да, има сирена, която няколко пъти я е пускал, когато семейство Ю., съвсем умишлено според мен, са пускали много силна музика. Да, знам за такава сирена, чувала съм я няколко пъти.

Въпрос на адв. А.: След 10,00 часа вечерта случвало ли се е да има музика?

Свидетелката П.: Обикновено я спират. Случвало се е, обаче, синът им си правеше празник. Беше към 2,00 часа през нощта. Случвало се е, да, ако говорим за фамилията, за семейството.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: По време на този инцидент, на който Вие и вашият съпруг ставате свидетели, как преценихте ситуацията и коя беше причината да не се обадите на телефон 112?

Свидетелката П.: Господин Х. поддържаше връзка по телефона с моя съпруг и

господин Х. предприе това действие да се обади на телефон 112. Това е за музиката. За обидите не съм имала такава идея да се обаждам на телефон 112, още повече, че става дума за едно кратко по време събитие, кога да реагират тези полицаи. Те си тръгнаха преди около час време от обекта. Не съм имала такава идея, не съм сигнализираща.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелката беше освободена от съдебната зала и от съдебната сграда.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатите свидетели при режим на довеждане на подсъдимата.

В залата беше призован свидетелят И. С. П..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

И.С. П., **Г., *****, с адрес: гр. *, ул. „*****” № **, ет.**, ап. **, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Съдът разяснява правата и задълженията на свидетеля по чл. 120, чл. 121 и чл. 122 от НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ясни са ми правата и задълженията.

Въпрос на адв. А.: От къде познавате господин Х. и З. Ю.?

Свидетелят П.: Съседни сме в с. *. Живеея постоянно в с. *. от няколко години, тъй като баща ми беше с влошено здравословно състояние и аз се грижих за него.

Въпрос на адв. А.: На какво разстояние живеете от двата имота – на господин Х. и на госпожа Ю.?

Свидетелят П.: Приблизително на 30 - 35 м. в пряка, права линия, през една къща и едно кръстовище.

Въпрос на адв. А.: Имате ли видимост към техните имоти и в коя част имате видимост?

Свидетелят П.: Имам пряка видимост и към двата имота основно в лицевата и леко в страничната част.

Въпрос на адв. А.: Лицевата част визирате входовете на къщите?

Свидетелят П.: Ами входовете към къщите и към улицата, да.

Въпрос на адв. А.: На 21.05.2023 г. знаете ли какво се е случило вечерта и по какъв повод знаете?

Свидетелят П.: Разбрах какво се е случило на другия ден, но бях свидетел на пристигането на полицейския автомобил и линейката същата вечер.

Въпрос на адв. А.: Разкажете ни какво видяхте Вие и на другия ден какво се е случило?

Свидетелят П.: Видях запалената лампа отвън на къщата на Х. и това привлече вниманието ми. Излязох и останах вън, за да видя какво става. И съответно първо дойде полицейският автомобил, малко след това дойде и линейката.

Въпрос на адв. А.: Колко време горе-долу, според Вас, престояха полицията и

линейката?

Свидетелят П.: Субективно бих казал половин час, но не мога да преценя точно.

Въпрос на адв. А.: Нещо след това случи ли се, останахте ли да видите какво се случва?

Свидетелят П.: Не останах да видя какво се случва.

Въпрос на адв. А.: Някой потърси ли Ви Вас за показания?

Свидетелят П.: Не, в този момент не. По-късно полицейските органи дойдоха в дома ни.

Въпрос на адв. А.: Снеха ли Ви обяснения?

Свидетелят П.: Да, в дома ни ни снеха обяснения на мен и на баща ми, който почина преди месец и половина.

Въпрос на адв. А.: На 21.05.2023 г. казахте, че сте били вкъщи. След колко часа си бяхте вкъщи?

Свидетелят П.: Цялата вечер, бих казал. Вечеряхме и гледахме телевизия.

Въпрос на адв. А.: Чували ли сте шумове, музика, нещо?

Свидетелят П.: Не.

Въпрос на адв. А.: В какви отношения сте с господин Х. и госпожа Ю. като казвате, че сте съседни все пак?

Свидетелят П.: С господин Х. сме в недобри съседски отношения, тъй като той е конфликтна личност. И с мен, и с бащи ми е влизал в конфликти. Викани сме доста пъти в полицията и така.

Въпрос на адв. А.: Срещу други съседни той подавал ли е жалби?

Свидетелят П.: Нямам представа дали е подавал жалби, но има проблем с доста съседни. Повечето хора са възрастни и не смеят да предприемат нищо.

Въпрос на адв. А.: Със семейство Ю. в какви отношения сте?

Свидетелят П.: В отлични добросъседски отношения.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли те дали пускат висока музика понякога в къщата си? Случвало ли се е?

Свидетелят П.: Възможно е.

Въпрос на адв. А.: Притесняват ли Ви като съседни?

Свидетелят П.: Не.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли като какво се ползва къщата на семейство Ю., само живеят там или я ползват и за нещо друго?

Свидетелят П.: Знам, че се ползва и като къща за гости.

Въпрос на адв. А.: Виждали ли сте други коли, паркирани пред къщата им?

Свидетелят П.: Да.

Въпрос на адв. А.: Познавате ли всъщност автомобилите на семейства Ю., за да знаете, че не са техни тези, които сте виждали?

Свидетелят П.: Да, познавам техните автомобили.

Въпрос на съда: Кога установихте полицията и спешната медицинска помощ, към колко часа беше това?

Свидетелят П.: Грубо, десет – десет без петнадесет. Нещо такова ми се върти в главата.

Въпрос на съда: Беше ли се вече стъмнило?

Свидетелят П.: О, да.

Въпрос на адв. А.: Да ни кажете, познавате ли съсед на семейство Ю. - господин А. П.?

Свидетелят П.: Не, не го познавам лично, но знам кой е.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли къде е неговата къща?

Свидетелят П.: Да, знам къде е неговата къща.

Въпрос на адв. А.: Има ли пряка видимост между неговата къща и двора на госпожа Ю.?

Свидетелят П.: По спомен, не. Доста време съм прекарвал в къщата на Ю., преди да стане тяхна собственост. Знам, че има огромна череша в двора.

Въпрос на съда: В чий имот е тази череша?

Свидетелят П.: В имота на Ю..

Въпрос на адв. А.: Откъм коя страна е черешата - откъм страната на господин Х. или откъм друга страна.

Свидетелят П.: От страната към горните къщи. Откъм имота на господин П..

Въпрос на адв. А.: Колко е висока горе-долу тази череша?

Свидетелят П.: Аз бях дете и беше огромно дърво. Не мога да преценя.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: На колко етажа е къщата на П.?

Свидетелят П.: Мисля, че е на два етажа.

Въпрос на съда: Как преценявате, ако човек е на втория етаж би ли могъл да има видимост и да преодолее тази височина на черешата, за която говорите?

Свидетелят П.: Не мога да преценя. Зависи от сезона, дали дървото се е разлистило и т. н.

Въпрос на съда: Имате ли във Вашия дом някъде монтирани видеокамери?

Свидетелят П.: Не.

Въпрос на съда: Ваши съседи имат ли монтирани видеокамери?

Свидетелят П.: Да. Х. имат монтирани видеокамери Нямам представа колко са камерите им. Една съм виждал със сигурност, която е насочена към пътя.

Въпрос на съда: Възприел ли сте стикер до видеокамерата и надписа на този стикер?

Свидетелят П.: Да, виждам съм го.

Въпрос на съда: Какво пише на него?

Свидетелят П.: Пише, че обектът се охранява с видеокамера.

Въпрос на съда: На дома на П. евентуално да сте виждал видеокамери?

Свидетелят П.: Не съм ходил там от страшно много време. Не са ми в посоката и нямам път нататък.

Въпрос на съда: Други съседи - съседи на Х. и на Ю., други хора имат ли видеокамери, които са ви направили впечатление?

Свидетелят П.: Срещу Ю. и Х. има улица и празни места. Зад тях имат съседи, но не съм виждал и нямам представа дали имат камери.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят П. беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призван свидетелят С. И. К..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С. И. К., ** г., *****, с адрес: с. *, ул. „****” № **, без родство и дела със страните по делото, съседни сме със страните по делото.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Съдът разяснява правата и задълженията на свидетеля по реда на чл. 120, чл. 121 и чл. 122 от НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Ясни са ми правата и задълженията.

Въпрос на адв. А.: Господин К., да ни кажете къде живеете, на какво разстояние от господин Х. и госпожа Ю.?

Свидетелят К.: Живея на около 60 – 70 метра в съседство със семейство Ю. и господин Х..

Въпрос на адв. А.: В каква посока са техните къщи и имате ли пряка видимост?

Свидетелят К.: Пряка видимост имам към сем. Ю., към лицевата страна. Виждам и двора и къщата им.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли защо се води настоящото дело?

Свидетелят К.: Заради кавгите между тези две семейства и за невярно подадените сигнали за нарушение от страна на семейство Ю..

Въпрос на адв. А.: Можете ли да ни кажете какви са техните отношения и какво знаете?

Свидетелят К.: Отношенията им не са добри по повод неверните сигнали на господин Х. срещу сем. Ю..

Въпрос на адв. А.: Вие в какви отношения сте с господин Х. и със З. Ю.?

Свидетелят К.: Със З. Ю. съм в добри отношения, а с Д. Х. нямам никакви отношения.

Въпрос на адв. А.: Казвате, че живеете цял живот в село Х.. Двете семейства – Х.и и Ю., кога се появиха, цял живот ли се карат? Кой пръв дойде в селото?

Свидетелят К.: Мисля, че семейство Ю.дойдоха да живеят първи в село Х., а след това дойде Х..

Въпрос на адв. А.: От колко време е техният конфликт, можете ли да ни кажете?

Свидетелят К.: От доста време. Точно колко време не мога да определя, горедолу повече от две години.

Въпрос на адв. А.: Някога ставали ли сте свидетел на обиди от страна на З. Ю. към господин Х.?

Свидетелят К.: Не, не съм ставал свидетел.

Въпрос на адв. А.: Някога ставали ли сте свидетел на обиди от страна на господин Х. към З. и Г. Ю.?

Свидетелят К.: Не.

Въпрос на адв. А.: На 21.05.2023 г. бяхте ли си в къщи и знаете ли за инцидент, станал между двете семейства?

Свидетелят К.: Бях си вкъщи. Мисля, че имаше сигнал за силна музика.

Въпрос на адв. А.: Видяхте ли да идва полиция, линейка?

Свидетелят К.: Не, не съм видял.

Въпрос на съда: А музика чухте ли?

Свидетелят К.: Не съм чул музика.

Въпрос на съда: А друг път чувал ли сте музика?

Свидетелят К.: Чувам в рамките на позволеното. В смисъл, в часовете, в които е разрешено - от 6,00 ч. до 14,00 ч. и от 16,00 ч. до 22,00 ч.

Въпрос на адв. А.: В къщата на семейство Ю. идват ли други хора? Ползва ли се като къща за гости?

Свидетелят К.: Да, ползва се като къщи за гости.

Въпрос на адв. А.: Колко е голяма Вашата махала така да кажем - населена, гъсто населена, близо ли са имотите един до друг?

Свидетелят К.: Махалата е населена, близо са имотите. Живеят предимно възрастни хора и хора на средна възраст.

Въпрос на адв. А.: Има ли други хора, които имат проблем със З. Ю. или семейство Ю.?

Свидетелят К.: Няма други такива хора, не съм чул.

Въпрос на адв. А.: Господин П. познавате ли го, познавате ли и семейството му?

Свидетелят К.: Познавам го. Израснали сме заедно с него.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли той дали има някакъв проблем със семейство Ю.?

Свидетелят К.: Не знам.

Въпрос на адв. А.: Какви са отношенията на господин Х. в махалата?

Свидетелят К.: Не съм чул да има някакви кавги между Х. и другите съседи.

Въпрос на адв. А.: На какво се дължи този конфликт между господин Х. и Ю., знаете ли за какво е започнал?

Свидетелят К.: Мисля, че има завист от страна на Х. към Ю., защото се мъчат да развият някакъв бизнес в това село. Те развиват в селото ****.

Въпрос на съда: Познавате ли имота на семейство П.?

Свидетелят К.: Да, познавам го.

Въпрос на съда: На колко етаж е домът им?

Свидетелят К.: Къщата е на два етаж.

Въпрос на съда: Как преценявате, би ли могло от имота на П., от втория етаж от терасата на кухнята, да се възприеме случващото се в двора на Ю., респективно - двора на Х., и да се чуе, и да се види?

Свидетелят К.: В имота на семейство Ю. има дървета от които мисля че трудно може да се види. Има една средновисока череша. Не е малка черешата. Да, висока е черешата

Въпрос на съда: Според вас, тази череша би ли препятствала възможността П. да видят какво се случва в двора на Ю. или на Х.? А могат ли да чуят какво се случва?

Свидетелят К.: Може да чуят, но да видят – трудно.

Въпрос на съда: Вие имате ли монтирани във Вашия дом една, две или повече

камери?

Свидетелят К.: не.

Въпрос на съда: Ю. имат ли монтирани камери?

Свидетелят К.: Не мога да Ви кажа.

Въпрос на съда: А Х.и имат ли монтирани камери?

Свидетелят К.: И за тях не знам.

Въпрос на съда: А П. имат ли монтирани камери?

Свидетелят К.: Не знам.

Въпрос на съда: А други Ваши съселани от махалата имат ли монтирани камери?

Свидетелят К.: Имат, да. За тях знам, защото минавам по улицата покрай тях и съм ги виждал тези камери. Не минавам през домовете нито на П., нито на Ю., нито на Х. и затова не знам дали имат камери. Ако се е случило да мина, за да отида до някой свой имот извън селото, съм минавал, но не съм се заглеждал.

Въпрос на адв. А.: Двуетажна къща казахте, че има господин П.. По ваша преценка, черешата по-висока ли е от терасата или е по-ниска от терасата?

Свидетелят К.: Черешата няма как да е по-висока от терасата, защото мисля, че самата къща е на по-високо ниво от двора на сем. Ю..

Въпрос на адв. А.: А терасата има ли пряка видимост към двора на Ю.?

Свидетелят К.: Черешата пречи със сигурност.

Въпрос на адв. А.: Къде е ориентирана терасата, от коя страна на къщата?

Свидетелят К.: Тя е насочена към имота на семейство Ю., респективно и към имота на Х.и.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв. Т.: Посещавали ли сте къщата на П.?

Свидетелят К.: Като деца сме играли заедно там.

Въпрос на адв. Т.: А в по-ново време били ли сте на втория етаж на къщата?

Свидетелят К.: Не.

Въпрос на адв. Т.: Да сте гледали от втория етаж към черешата и да сте възприели, че няма видимост?

Свидетелят К.: В по-ново време не съм качвал на втория етаж.

Въпрос на адв. Т.: Тоест, като казахте, че черешата възпрепятства възприенане, само предполагате?

Свидетелят К.: Предполагам, да.

Въпрос на адв. Т.: На къщата на Ю. има ли монтирани видеокамери?

Свидетелят К.: Не знам дали има монтирани камери на Ю..

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала и сградата на съда.

СЪДЪТ докладва справка за съдимост на З.Ю. с рег. № 231024005000477822/24.10.2023 г., издадена от РС – Чепеларе.

СЪДЪТ докладва писмо с изх. № 973/28.09.2023 г., изпратено от РС – Чепеларе до РП- Смолян, с което се изисква информация, относно жалба с вх.

№ 552/08.03.2023 г., на какъв етап е производството, кои са страните и какъв е предметът на извършената проверка.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 2679/09.10.2023 г. от РП – Смолян, ТО – Златоград с техен № 552/05.10.2023 г., с което РС – Чепеларе се уведомява, че по преписка с № 552/2023 г., с постановление от 20.07.2023г. е отказано образуване на досъдебно производство и преписката е прекратена, като същата е изпратена по компетентност на председателя на КЗЛД – София, където същата се намира и към момента.

СЪДЪТ докладва писмо с изх. № 1012/09.10.2023 г., изпратено по ел. поща от РС – Чепеларе до председателя на КЗЛД – София, с което се изисква да се представи заверено копие на преписка № 552/2023 г. по описа на РП – Смолян, изпратена на КЗЛД по компетентност.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 2768/16.10.2023 г. от КЗЛД с техен изх. № ППН-01-822#1/13.10.2023 г., с което уведомяват съда, че с оглед на приключилото производство в КЗДЛ, адм. пр. № 552/2023 г. е била върната в цялост на РП – Смолян, откъдето същата може да бъде препратена на РС – Чепеларе.

СЪДЪТ докладва писмо с изх. № 1042/16.10.2023 г., изпратено от РС – Чепеларе до РП – Смолян, ТО – Чепеларе, с което се уведомява РП -Смолян за постъпилото писмо от Председателя на КЗЛД – София с вх. № 2768/16.10.2023 г., и с което отново се изисква от РП – Смолян, ТО – Чепеларе да представи административна преписка № 552/2023 г., тъй като същата им е била върната. С писмото е приложено копие на писмо с вх. № 2768/16.10.2023г. на Председателя на КЗДЛ – София.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 2822/19.10.2023 г. от РП - Смолян, ТО – Златоград, с което уведомяват съда, че е отказано образуване на досъдебно производство по преписка № 552/20223 г. и същата е изпратена по компетентност на Председателя на КЗДЛ – София (където същата се намира и към момента). След приключилото производство в КЗДЛ, преписката действително е била върната в РП – Смолян от където обаче, с писмо изх. № 552/2023 г. от 27.09.2023 г., същата е била изпратена обратно на Комисията по принадлежност и към настоящия момент преписката би следвало да се намира в Комисията. Към писмото е приложено заверено копие на писмо изх. № 552/27.09.2023 г. на РП – Смолян до КЗДЛ.

СЪДЪТ докладва писмо с изх. № 1067/23.10.2023 г., изпратено от РС – Чепеларе до председателя на КЗЛД – София, в което се посочва, че РП – Смолян е върнала преписката на КЗДЛ – София с писмо изх. № 552/2023/27.09.2023 г. Към писмото е приложено копие на писмо с изх. № 552/23/17.10.2023 г., ведно с копие на изпратено до КЗДЛ писмо с изх. № 552/27.09.2023 г.

СЪДЪТ докладва писмо с изх. № 1068/23.10.2023 г. от РС – Чепеларе до районен прокурор Т. Н. на РП - Смолян, в което е посочено, че преписката е била изискана от КЗЛД – София, откъдето с писмо с вх. № 2768/16.10.2023 г. Комисията уведомява съда, че с оглед на приключилото производство в

КЗЛД, административна преписка № 552/2023 г. е върната на РП – Смолян. С писмо с изх. № 1042/16.10.2023 г. РС –Чепеларе отново е изискал от РП – Смолян преписка № 552/2023 г., при което с писмо с техен изх. № 552/23/17.10.2023 г. уведомяват, че с писмо изх. № 552/2023/27.09.2023 г. преписката е върната на КЗЛД – София по принадлежност. Към писмото е приложено копие на писмо с вх. № 2768/16.10.2023 г. на председателя на КЗДЛ – София.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 2862/24.10.2023 г. , изпратено от РП – Смолян, ТО – Златоград до председателя на КЗДЛ – София, с копие до РС – Чепеларе, в което е посочено, че преписката на два пъти е връщана по принадлежност на КЗДЛ - София.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г. от Дирекция „Национална система 112”, Районен център 112- Кърджали с рег. № 105850-653, екз. № 2/04.10.2023 г., в което се посочва, че при справка за получен сигнал на ЕЕН 112 на 21.05.2023г. от лицето Д. И. Х. за инцидент в с. *, ул. „*****” № ***, е установено, че на 21.05.2023 г. в 21:24:21 ч. е прието повикване от номер ***** с продължителност на аудиозаписа 02:03 минути, и че обажданият се представя с име Д.Х.. Към писмото са приложени компактдиск, съдържащ един брой аудиозапис и един брой снимка на електронен картон на приетото повикване от номер *****.

АДВ. Т.: Моля почитаемия съд да приеме отговора с № 2653/05.10.2023 г. относно обаждането на телефон 112. Няма пречки да бъде приет и този диск. По отношение на цялата тази кореспонденция, госпожо председател, ще моля да ни се даде възможност да я проследим и чак тогава да се произнесе. По принцип няма никаква пречка да бъдат приложени по делото, тъй като това е официална кореспонденция. По отношение на преписката и резултата по нея, моля да изчакаме и да се запознаем с нея, държа да видим тази преписка. Няма пречка и да се приеме докладваната в днешно съдебно заседание справка за съдимост.

АДВ. А.: Уважаема госпожо председател, моля писмото от системата 112 да бъде прието, ведно с представения към него диск. Моля предявяването на аудиозаписа да бъде отложено за следващо съдебно заседание. Моля да приемете писмата-кореспонденция между РС - Чепеларе и КЗЛД и РП – Смолян, ТО – Златоград, като държа в тази връзка да направя уточнение. Аз също се постарях да открия къде се намира тази преписка. През време на мое посещения в гр. София минах през КЗЛД, откъдето ми отговориха, че преписката току що била изпратена в РП – Смолян. Виждайки Вашата кореспонденция, реших да се обадя в деловодството в гр. Златоград, откъдето деловодителката много мило просто ми поясни, осъзнавайки че няма право да дава повече информация за преписката по телефона, каза че проблемът е, че КЗЛД не е разгледала преписката по същество при първото изпращане, а е помислила, че трябва да прати препис от нейната преписка в прокуратурата, и така два пъти. В КЗЛД изобщо не са разбрали, че прокуратурата им изпраща преписката по компетентност и решават да я върнат отново на прокуратурата.

Тъй като и по електронната справка в системата по номера на преписката ми излизаше това писмо от 20.10.2023 г. на РП - Смолян и аз се зачудих защо е това писмо. Писмото всъщност наистина е от 20.10.2023 г. и е за отново прашане и вече КЗЛД да се сети да я разгледат по същество. В тази връзка, постарях се да изровя всички документи, които имам по казуса Ю. и семейство Х.. Направила съм един опис и предвид че ме задължихте в предно заседание да представя, съм представила всичко, което имам ведно с обратни разписки до прокуратурата, до КЗЛД, по повод камерите. Описала съм го и имам препис и за колегата. Това е единственото нещо, което мога да направя, за да се вижда тази преписка № 552 за какво е образувана, тъй като имам входящия номер от прокуратурата, заедно с текста на жалбата, обратната разписка за получаване, ведно с другото, което ме задължихте от предходно заседание, което представям и е част от този опис.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г., ведно с представения с писмото компактдиск от телефон 112, огледът на който следва да бъде отложен за следващото съдебно заседание, писмо от РП – Смолян, ТО – Златоград, адресирано до председателя на КЗЛД, с копие до РС - Чепеларе с вх. № 2862/24.10.2023 г, с което се уведомява КЗДЛ, че с писмо от 20.10.2023 г. преписка на РП – Смолян с № 552/2023 г. е изпратена на КЗЛД по компетентност, както и справка за съдимост на подсъдимата З. Ю..

Относно представените в днешното съдебно заседание по опис писмени документи, свързани с жалбите на сем. Ю. във връзка с поставените видеокамери на дома на частния тържител Д. Х., според които с тях се наблюдава и техният дом, съдът намира, че следва да предостави възможност на частния тържител и неговия повереник да се запознаят с така представените документи в заверени копия и в следващото съдебно заседание да вземат отношение по тяхното приемане.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г., ведно с представения с писмото компактдиск от телефон 112, писмо от РП – Смолян, ТО – Златоград, адресирано до председателя на КЗЛД, с копие до РС - Чепеларе с вх. № 2862/24.10.2023 г, с което се уведомява КЗДЛ, че с писмо от 20.10.2023 г. преписка на РП – Смолян с № 552/2023 г. е изпратена на КЗЛД по компетентност, както и справка за съдимост на подсъдимата З. Ю..

ОТЛАГА огледа на диска, предоставен от НС 112 за следващото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на частния тържител и неговия повереник да се запознаят с представените в днешното съдебно заседание по опис писмени документи, свързани с жалбите на сем. Ю. във връзка с поставените видеокамери на дома на частния тържител Д. Х., според които с тях се

наблюдава и техният дом, и да вземат отношение по приемането им в следващо съдебно заседание.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, аз отново ще помоля почитаемия съд за следващото заседание да допуснете оглед на вещественото доказателство, говорим за диска, който е приложен към частната тъжба. Писмено съм го заявил това пред вас. Дотогава, във връзка с това че всички разпитани свидетели говорят за видеокамери, за режим на ползване и прочие, фактът, че има и материален носител, говорим за този диск, и във връзка с едно решение № 180/09.12.2020 г. по нак. д. № 834/2020 г. на ВКС, II нак. отделение, е записано, че „снимките от видеокамери имат качеството на предмети, носещи върху себе си следи от местопрестъплението, поради което могат да бъдат доказателствен източник. Така наречените случайни записи се охарактеризират като веществени доказателства по смисъла на чл. 109, ал. 1 от НПК с всички произтичащи от тази връзка последици, в случай на неустановяване по съответния доказателствен начин и манипулация над тях. Те не са веществени доказателствени средства, за които да са прилага регламентацията на чл. 125 и следващите процесуални закони.“ Ако все пак го приемем, вероятно ще се налага една техническа експертиза, за което ние нямаме против.

АДВ. А.: Считам, че цитирана в днешното съдебно заседание практика не е относима към забраната на чл. 32 от Конституцията на Република България. Никой от нас, който е запознат с практиката на Върховния съд, не оспорва, че снимките са веществени доказателства. Тук не говорим за снимки, тук говорим за защита на лични данни. Моля да бъде оставено без уважение по изложените от нас вече съображения. Видно от показанията на свидетелите, разпитани в днешно съдебно заседание, които заявиха, че е била образувана преписка по въпросния сигнал на телефон 112, заяви го господин П., заяви го и господин П., който каза, че са му снели обяснения, моля да бъде изискана от РП - Смолян преписка с вх. 1537/2023 г., която считам, че ще внесе яснота за разкриване на обективната истина, както и моля да бъдат призовани ст. полицаи Т.П. и полицаи Н.Р., служители на РУ - Чепеларе, които са посетили адреса на господин Х. и на З. Ю. на 21.05.2023 г., и са подали първата докладна записка, непосредствено след посещението си, които считам, че могат да изяснят безпристрастно обстоятелствата, а именно междусъседски спор. Моля същите да бъдат призовани по месторабота – РУ - Чепеларе.

АДВ Т.: По отношение на тази преписката, не е ясно дали е приключила, дали не е приключила. Бихте ли пояснили защо е искането за преписка № 1537?

АДВ. А.: Същата е образувана по повод подадения сигнал за 21.05.2023 г. и е приключила. Същата е постъпила и по друго дело в РС – Чепеларе, затова я знам. То е по повод жалбата на господин Х. за станалото на 21.05.2023 г.

АДВ. Т.: Бях приготвил прекратителното постановление и бих могъл да го представя. По отношение на другото искане за разпит на допълнителни гласни доказателства, абсолютно е неотносимо, защото тези полицаи са се явили на сигнала за висока музика, каквото е било оплакването на телефон

112. След като те са пристигнали там, направили са предупредителен протокол на господин Ю. и са си заминали. Чак след това вече, както каза и П., започват обидните слова, което е предмет на настоящото дело. Полицаяте ще дойдат и ще кажат следното, колежке: „Отидохме на мястото, предупредихме го и си отидохме“. След като са си отишли, те въобще не гледат какво се е случило. Затова няма смисъл да ги води тези хора. Това ще кажат. Делото го водим за обиди, които евентуално, предполагахме, че са нанесени. Полицията вече си е отишла. Какво ще кажат, нищо няма да кажат. Затова моля да не се призовават, защото няма смисъл. Относно тази преписка, не възразявам, нека се изиска. Това е доказателствено искане и колежката може да желае да се ползва от някои неща, които преписката съдържа. Постановлението го имам - отказ за образуване и са дали възможност да се жали по частен ред.

АДВ. А.: Уважаема госпожо председател, държа на цялата преписка. В тази връзка ни е искането за свидетелите, което поддържам и имаме такива данни, просто са по друго съдебно производство и не може да ги ползваме по друг начин, освен да ги съберем. Следвайки процесуалния ред, това е моята възможност - да направя такова доказателствено искане. Считаме, че полицаите са продължили да работят по казуса, извършвайки и други процесуални действия, поради което считам, че са едни безпристрастни свидетели, необвързани със страните по никакъв, дори междусъседски начин, защото понякога съседът е повече от роднина, така че, моля да уважите доказателственото ни искане. Считам, че не е чак толкова отдавна, считам, че това не е случай, който е ежедневен за тях, специално с този казус, предвид, че техен колега е съсед и предвид многобройните, за година и половина вече, казуси. Мисля, че може да изясним обективната истина или поне някаква част от нея чрез техните свидетелски показания и то за действия, извършвани от тях като длъжностни лица. Продължили са работата по този случай.

АДВ. Т.: Вместо гласни доказателства, по-добре да ни бъде изпратена цялата преписка от РУ - Чепеларе.

По искането на повереника на частния тъжител за допускане на оглед на представените от частния тъжител 2 броя дискове, за които посочва, че са снети от негова видеокамера, и че са с еднакво съдържание, съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание и счита, че не дължи повторно произнасяне.

По отношение искането на защитника на подсъдимата да бъде изискана прокурорска преписка № 1537/2023 г. по описа на РП - Смолян, съдът намира, че същото е основателно и следва да бъде уважено.

Относно искането на защитника на подсъдимата за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпита на двама свидетели, а именно: полицейските служители Т.П. и Н.Р., които са посетили инцидента и са се отзовали на повикването по телефон 112, съдът намира, че следва да отложи произнасянето, след постъпване на горепосочената преписка от РП - Смолян. За следващо съдебно заседание ще следва да се изиска актуална справка за

съдимост на подсъдимата З. А. Ю..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от РП – Смолян прокурорска преписка № 1537/2023 г.

ОТЛАГА произнасянето за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпита на двама свидетели, а именно: полицейските служители Т. П. и Н.Р., които са посетили инцидента и са се отзовали на повикването по телефон 112, след постъпване на горепосочената преписка от РП Смолян.

ДА СЕ ИЗИСКА актуална справка за съдимост на подсъдимата З.А.Ю..

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства и доказателствени средства, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2023 г. от 13,30 часа, за които дата и час частният тъжител Д.Х. и повереникът му – адв. Т., са уведомени в днешно съдебно заседание. Защитникът на подсъдимата - адв. А., е уведомена в днешно съдебно заседание. Да се призове подсъдима З.А.Ю..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____