

РЕШЕНИЕ

№ 229

гр. Разград, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина М. Ганева

при участието на секретаря Диана Здр. Станчева
като разгледа докладваното от Ирина М. Ганева Гражданско дело № 20223300100138 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.153 и сл. ЗПКОНПИ.

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество с адрес: гр.Варна, ул.”Алеко Константинов” № 17, ет.1, е предявила иск чрез нейния председател за отнемане в полза на държавата от М. А. Р. на сумата 54 468,94лв., представляваща легова равностойност на получени от същия парични преводи от чужбина чрез системите „Уестърн юниън“ и „МъниГрам“ в периода 23.08.2012г.-18.01.2018г.

В обстоятелствената част на исковата молба ищецът твърди, че с решение № 264/ 26.01.2022г. КПКОНПИ е образувала производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура Разград с вх. № УВКПКОНПИ-1044 / 7.07.2020г. за привличане на А. Р. в качеството ѝ на обвиняем за престъпление, попадащо в обхвата на чл.108 ал.1 т.10 ЗПКОНПИ. А. Р. е починала на 21.08.2020г., след образуване на производството пред КПКОНПИ. Ответникът М. Р. е неин съпруг и попада в обхвата на проверката на това основание. Изложен е икономически анализ на доходите и разходите на проверяваните лица в периода 16.07.2010г.- 16.07.2020г., при което Комисията е изложила твърдение за наличието на несъответствие в размер на 162 415,27лв. В съдебно заседание искът се поддържа от явилия се процесуален представител.

В срока по чл.131 ал.1 ГПК ответникът М. А. Р. не е подал писмен отговор, не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по иска.

Съдът, след преценка на събраните доказателства и становищата на страните, констатира следната фактическа обстановка: Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е образувала проверка срещу А. Р. Р. по

реда на чл.110 ЗПКОНПИ, обхващаща периода от 16.07.2010г. до 16.07.2020г. В хода на проверката са извършени справки в Национална база данни "Население" и различни банки. Изпратени са запитвания до ОД на МВР, Дирекция "Местни данъци и такси" към общината по постоянния адрес на лицето, „Централен депозитар“ АД, ГД "Гражданска въздухоплавателна администрация", ИА "Морска администрация", Агенция „Митници“. След приключване на проверката е постановено решение № 264/26.01.2022г. на КПКОНПИ за образуване на производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. С последващо решение № 2558/11.05.2022г. КПКОНПИ е решила да се внесе искане в ОС Разград за отнемане в полза на държавата от М. А. Р. на сумата 54 468,94лв., за придобиването на която не е установен законен източник. В решението е отчетено обстоятелството, че А. Р. е починала в хода на проверката.

От значение при изясняване на фактическата страна на спора в неговата съдебна фаза е да се установи на първо място, дали А. Р. е била привлечена като обвиняем в извършване на някое от престъпленията, изброени в чл.108 ал.1 ЗПКОНПИ и съответно качеството на проверявано лице на М. Р., съгл. чл.142 ал.2 т.4 ЗПКОНПИ. На второ място, следва да бъде установен размерът на доходите на проверяваните лица в проверявания период и извършените от тях разходи за същото време, което ще доведе до изясняване на размера на нетния доход. На трето място, проверката на фактите следва да даде отговор за размера и вида на придобитото от проверяваните лица в същия период имущество. Разликата в двете величини ще бъде в основата на правния анализ относно наличието или липсата на значително несъответствие по смисъла на § 1 т.3 ДР ЗПКОНПИ, а конкретиката на имуществото ще изясни и въпроса относно основателността на предявения иск за отнемането му в полза на държавата.

Във връзка с изясняване на първия правнозначим въпрос се установява от приложеното писмо изх. № 1054/2017 от 30.06.2020г., подадено от РП Разград ТО И., че Комисията е уведомена за повдигнато обвинение срещу А. Р. Р. за престъпление по чл.209 ал.1 в.в. с чл.26 ал.1 НК. Приложено е постановление от 3.06.2020г. за привличането на А. Р. като обвиняем по горното престъпление по образувано ДП № 37/2017г. на ОСЛО ОП гр.Разград. Приложен е и изготвен обвинителен акт от 29.06.2020г.

По отношение на ответника М. Р. се установява от приложени справки от НБД Население с дати 9.07.2020г. и 28.07.2020г., че е съпруг на А. Р..

От справка от НБД Население с дата 20.12.2021г. се установява, че А. Р. Р. е починала на 21.08.2020г.

На второ място, във връзка с изясняване на доходите на ответника в проверявания период, по делото е изготвено заключение на назначената съдебно-икономическа експертиза. Съдът приема заключението като изготвено от лице в кръга на неговите компетенции и след запознаване с материалите по делото.

Установява се от заключението, че общият размер на получените в проверявания период доходи на ответника М. Р. и приживе на неговата съпруга А. Р. са в общ размер 25

993,79лв. За тази сума се приема, че е формирана от доходи, приходи и източници на финансиране, за които има установен законен източник.

През проверявания период размерът на обичайните и извънредни разходи на домакинството съобразно броя на членовете му, е установен от вещото лице на 90 207,42лв. и включва обичайни разходи, плащания за местни данъци и такси, погасителни вноски по кредити, разходи по банкови сметки и преводи към роднини.

При това положение, нетният доход на проверяваните лица в проверявания период, изчислен съобразно изискването на § 1 т.8 ДР ЗПКОНПИ, се явява с отрицателен резултат: от доходите с установен източник в размер 25 993,79лв. се изваждат разходите в размер на 90 207,42лв. и се получава стойност на нетния доход минус 64 213,63лв.

Третият въпрос, който е от значение за решаването на спора, е установяването на имуществото на проверяваните лица.

Вещото лице по СИЕ е отчетло внесени парични средства от трети лица чрез системата Уестърн юниън, МъниГрам и ИзиПей в полза на А. Р. и М. Р. в общ размер 94 796,10лв. От тях внесените в полза на М. Р. парични средства са 54 468,95лв., а в полза на А. Р. – 40 327,16лв.

Отделно от това, проверяваните лица са направили с притежавани от тях парични средства вноски по банкови депозитни сметки в размер 977,92лв. и погасителни вноски по кредит в ДСК ЕАД в размер на 1884,54лв.

Така общият размер на имуществото в проверявания период е 97 658,56лв., според заключението на СИЕ.

Ответникът не представя доказателства за установяване на произхода на своето имущество, съотв. не се установява законен източник по смисъла на §1 т.2 ДР на ЗПКОНПИ.

При това положение, несъответствието по смисъла на § 1 т.3 ДР на ЗПКОНПИ се равнява на 161 872,18лв. и представлява разликата между имуществото на стойност 97 658,56лв. и нетния доход с отрицателна стойност минус 64 213,63лв.

Въз основа на горното, по несъмнен начин в съдебното производство се установява, че: на А. Р. е било повдигнато обвинение за престъпление по чл.209 ал.1 НК, несъответствието между имуществото и нетния доход е на стойност 161 872,18лв., а имуществото на ответника М. Р. като проверявано лице възлиза на 54 468,95лв.

При така установената фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Предявеният иск е допустим, внесен след постановено решение № 264/26.01.2022г. на КПКОНПИ за образуване на производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и последващо решение № 2558/11.05.2022г. за внасяне на искане в ОС Разград за отнемане в полза на държавата на имущество на М. А. Р., за придобиването на което не е установен законен източник.

По същество съдът приема следното: съгласно чл.156 ал.4 в.в. с §5 ал.2 ЗПКОНПИ, на доказване от КПКОНПИ подлежи кумулативното наличие на следните предпоставки: вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество; обстоятелствата по чл.108, 109 и 111; наличието на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Ищецът е доказал основанието на предявения иск. В тежест на ответника е да установи произхода на средствата на придобитото от него имущество, което не е сторил.

По отношение на предпоставката, съдържаща се в чл.156 ал.4 т.2 ЗПКОНПИ, се установява, че срещу А. Р. е било образувано приживе наказателно производство и е повдигнато обвинение за престъпление, което попада в хипотезата на чл.108 ал.1 т.10 ЗПКОНПИ. Ответникът е неин съпруг и като такъв попада в хипотезата на чл.142 ал.2 т.4 ЗПКОНПИ.

Доказано е и наличието на значително несъответствие в имуществото на ответника, съгласно изискването на чл.156 ал.4 т.3 ЗПКОНПИ. За такова се приема несъответствието между имуществото и нетния доход, надвишаващо 150 000лв. за целия проверяван период, по смисъла на § 1 т.3 ДР ЗПКОНПИ. В случая несъответствието е установено в по-висок размер 161 872,18лв. Изпълнена е и втората предпоставка, обуславяща основателност на искането за отнемане на имуществото на ответника.

След установяване на горните две условия, в съдебния процес следва да се изясни видът и стойността на имуществото през проверявания период. Ищецът не внася искане за отнемане на имущество от наследниците на А. Р., а само за отнемане на имущество, придобито в проверявания период лично от М. Р.. Незаконно по смисъла на ЗПКОНПИ е имуществото, за което не е установен законен източник (чл.5 ал.1 от закона), като законни са конституционно признатите и законово регламентирани източници. В съответствие с чл.141 ЗПКОНПИ, в настоящото производство подлежи на установяване законният източник на всяко отделно имущество, претендирано от държавата за отнемане и преценката за отнемане следва да бъде направена конкретно.

Доходи със законно установен източник, съгласно СИЕ, са получените от проверяваните лица средства в общ размер 25 993,79лв. Тази сума е недостатъчна да покрие обичайните и други установени разходи за периода на проверката, които са в значително по-висок размер 90 207,42лв., поради което и нетният доход се явява отрицателна величина.

От горното следва, че за придобитите от ответника М. Р. парични средства в размер 54 468,94лв. – предмет на иска за отнемане в полза на държавата, липсва законно установен източник, представляващ основание за придобиване. След като не са открити законни източници за придобиване на имуществото, същото подлежи на отнемане.

Въпреки, че ответникът не оспорва предявения иск и не прави възражения, съдът счита за необходимо да отбележи следното: образуваното тълк.д. № 4/2021г. на ОСГК на ВКС ще тълкува закона по въпросите: 1. Представяват ли имущество по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и 2. Следва ли ответникът да бъде осъден да заплати в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

По образуваното дело към настоящия момент няма постановено тълкувателно решение. Настоящият съдебен състав приема тезата, застъпена в решение № 29/12.04.2021 г. по гр. д. № 1021/2019 г. на ВКС, III г. о., че под имущество в нормата на пар. 1, т. 7 ЗОПДНПИ (отм.) се има предвид стойността на всички активи, придобити през целия проверяван период, а не незаконно придобито имущество или незаконно придобито налично имущество. По втория въпрос съдът споделя тезата, изразена в същото решение на ВКС и обоснована с нормата на чл. 72 ЗОПДНПИ (отм.), сега чл.151 ЗПКОНПИ, която постановява отнемане на паричната равностойност на имуществото, придобито през целия проверяван период, което липсва в края на периода, когато ответникът не е доказал законен източник на средства. Така имуществото, придобито през целия проверяван период, е от значение дори когато не е налично, защото подлежи на отнемане паричната му равностойност, съгл. чл.142 ал.1 ЗПКОНПИ.

Приложена в разглеждания случай, горната съдебна практика води до извод, че независимо дали придобитите от М. Р. парични средства са налични по сметките към края на проверявания период, същите подлежат на отнемане съгл. чл. 151 ЗПКОНПИ.

Предвид изхода от правния спор М. Р. следва да заплати на основание чл.157 ал.2 ЗПКОНПИ по сметка на ОС Разград държавна такса. Същата се дължи от ответника в размер 4% от цената на иска, който се уважава в пълен размер. Цената на иска е в размер 54 468,94лв. и дължимата такса е 2178,76лв.

Ищецът претендира присъждане на направените в процеса деловодни разноси. Същият е внесъл такса за обнародване на съобщение в ДВ в размер на 40лв. и депозит за вещо лице по съдебно-икономическата експертиза в размер на 575лв. Претендира и за

заплащане на юрисконсултско възнаграждение в размер 450лв., на основание чл.78 ал.8 ГПК. Общият размер на извършените от ищеца деловодни разноси е 1065лв. С оглед изхода от правния спор и на основание чл.78 ал.1 ГПК и чл.157 ал.2 ЗПКОНПИ, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените от него деловодни разноси в горния размер.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Отнема в полза на държавата, представлявана от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, със седалище и адрес на управление гр.София, ул."Г.С.Раковски" № 112, с адрес за призоваване гр.Варна, ул."Алеко Константинов" № 17, ет.1, от М. А. Р. ЕГН *****, с адрес гр.И., ул.***, сумата 54 468,94лв., представляваща легова равностойност на получени от същия парични преводи от чужбина чрез системите „Уестърн юниън“ и „МъниГрам“ в периода 23.08.2012г.-18.01.2018г.

Осъжда М. А. Р. да заплати по сметка на ОС Разград държавна такса в размер на 2178,76лв.

Осъжда М. А. Р. да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество сумата 1065лв. за направените деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____