

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Нова Загора, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ЛЮБ. Й.

при участието на секретаря Радка Д. Чолакова
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ЛЮБ. Й. Административно
наказателно дело № 20212220200578 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН.

Обжалвано е НП№21-0306-000887/24.08.2021г. изд.от ВПД Началник сектор към
ОД МВР Сливен,РУ Н.Загора .

В жалбата се твърди,че с горепосоченото Наказателно постановление/НП/на
жалбоподателя е било наложено административно наказание „ глоба“ в размер на 200,две
наказания „Глоба“ от по 10 лева лв.,както и лишаване от право да управлява МПС за срок от
6 месеца.Счита НП за неправилно и незаконосъобразно.Затова моли да се отмени,тъй като
при издаването му са били допуснати нарушения на материалните правила и процесуалния
закон.

Жалбоподателят твърди,че не е знаел,че управляваното от него МПС е със
служебно прекратена регистрация,тъй като не бил негов собственик.

В писмото,с което жалбата и приложенията са изпратени до съда АНО заявява,че
обжалваното НП било съобразено с материалните и процесуалните правила при издаването
му и нарушения от такова естество не били допуснати.

В с.з.страните или техни процесуални представители не се явяват,с изключение на
жалбоподателя,който се явява лично и заяви,че поддържа жалбата си със изложените в нея
съображения.

От събраните по делото доказателства съдът установи следното:

На 12.08.2021г.св.Р.Й. полицейски служител в РУ Н.Загора,заедно със своя колега
Б.Б.и извършвали обход в с.Каменово,Новозагорска община.Забелязали товарен автомобил
„Москвич 412“,който последвали и спрели за проверка.Установили,че МПС не е

регистрирано по надлежния ред и е със служебно прекратена регистрацията по смисъла на чл.143,ал.10 от ЗДвП,считано от 24.03.2017г.Водачът не носи СУМПС и контролен талон към СУМПС.На място според показанията на св.Р.Й. нарушителят заявил,че не е знаел,че МПС е със служебно прекратена регистрацията,тъй като не е негова собственост и е с поставени регистрационни номера,както е и било в действителност.МПС е собственост на Г.М.Г. ЕГН *****.За констатираното административно нарушение на жалбоподателя бил съставен АУАН бл.№424629/12.08.2021г.,който последния подписал и получил препис от същия.

За случая е било образувано бързо производство от Районна прокуратура Сливен,но прокурора е постановил прекратяването му поради липса на престъпление и е изпратил материалите на Началника на РУ-Н.Загора,с оглед ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Срещу последния е било издадено процесното НП за гореописаните нарушения,с което е осъществил съставите на чл.140,ал.1,пр.1,чл.100,ал.1,т.1 и чл.100,ал.1т., все от ЗДвП,които норми са посочени и в АУАН.С обжалваното НП на основание чл.175,ал.3,пр.1 от ЗДвП на нарушителя е наложено административно наказание глоба в размер на 200лева и ЛПУМПС за срок от шест месеца,а за нарушенията по чл.183,ал.1,т.1,пр.1 и 2 от същия закон са му наложени административни наказания „глоба“ от по 10 лева.

Видно от самото НП нарушителя е получил препис от същото на 03.12.2021г.,а жалбата е подадена на 06.12.2021г.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от лице имащо правен интерес от подаването и тъй като срещу него е било издадено обжалваното НП и в законовия седемдневен срок.

Съдът не констатира нарушение на административно-производствените правила в процедурата по установяване на нарушението и издаването на АУАН, както и такива касаещи задължителното съдържание на АУАН.Но констатира непълнота между нарушените норми цитирани в Акта и НП.В НП квалификацията на деянието е непълна,тъй като чл.14,ал.1 от ЗДвП съдържа няколко хипотези,но АНО не е счел за необходимо да цитира нарушената правна норма в нейната пълнота, поради което и възраженията на жалбоподателя в тази насока съдът намира за частично основателни.Той не е в състояние да разбере за какво му се налага наказанието и в този смисъл неговото право на защита е нарушено в тази част на НП.В останалата част нормите са посочени ясно и в пълнота.

Разгледана по същество съдът намира жалбата за частично основателна.

Неговата отговорност е ангажирана по чл.140,ал.1,пр.1 от ЗДвП,която цитирана разпоредба вменява задължението по пътищата, отворени за обществено ползване, да се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели

с регистрационен номер, поставени на определените за това места (изр. 1). Както в АУАН, така и в НП фактическите обстоятелства на нарушението са описани непротиворечиво, ясно и конкретно – управление на МПС с прекратена регистрация.

Но се установи също, че регистрацията на същото МПС е била прекратена служебно, че процесното МПС не е собственост на нарушителя/жалбоподателя и МПС е било с регистрационни номера към момента на проверката.

От тези безспорни обстоятелства следва извода, че жалбоподателя не е знаел, че управлява МПС, което не отговаря, най-общо казано, на законовите изисквания, поради което липсва каквато и да е форма на вината от негова страна. Липсата на умисъл води до липса на нарушение, което жалбоподателя виновно да е извършил. Поради това следва да се отмени обжалваното НП в тази му част. В противен случай би следвало да се съберат доказателства, че жалбоподателя е знаел, че МПС е с прекратена регистрация, но такива доказателства не се събраха. Напротив, още в хода на самата проверка същия е заявил, че не знаел, че МПС, което управлява е без регистрация.

Освен това процесното МПС е било с поставени регистрационни номера. Нормата на чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП поставя изискването за регистрация на МПС и са с табели. Следователно изискването поставя кумулативни предпоставки, които не следва да са налице, но в случая едната съществува – наличие на регистрационни табели. Именно затова следва да се приеме в случая липсва умисъла за осъществяването на административното нарушение.

Тъй като съдът приема, че липсват съществени нарушения на материалния и процесуални закони при издаването на АУАН и НП, следва в останалата част обжалваното НП да се потвърди.

По отношение на разноските. Съгласно нормата на [чл. 63, ал. 3 ЗАНН](#) страните имат право на разноски. С оглед изхода на делото и уважаване на оспорването такива се дължат само на обжалващата страна. Такива обаче не се претендират от нея и не се доказват по размер, поради което и съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Мотивиран от горното и като намери обжалваното НП за законосъобразно, обосновано и правилно, на основание [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-0306-000887/24.08.2021г. изд. от ВПД Началник сектор към ОД МВР Сливен, РУ Н.Загора, с което на М.Г.М., ЕГН:*****, адрес: ***** В ЧАСТТА, с която на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП МУ е наложено административно наказание - "Глоба" в размер на 200/двеста/ лв. и административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6/шест/месеца, за нарушение по чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП, като ПОТВЪРЖДАВА Наказателното постановление в ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Сливен, по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: _____