

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 401

гр. Варна, 14.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагьозова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагьозова Търговско дело № 20223100900650 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Е. Д. А., срещу ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с която са предявени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД.

При служебна проверка относно допустимостта на производството, съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените иски са допустими, поради което производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

По делото не е осъществена пълна двойна размяна на съдебни книжа между страните поради липсата на подадена в срок допълнителна искова молба.

С оглед изложеното съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото. Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Искането на ответника за конституиране на трето лице помагач е направено своевременно по смисъла на чл.219, ал.1 от ГПК, в надлежната форма и от активно легитимирано лице. Предвид изложените твърдения за наличието на евентуални регресни права на ответника, основани на чл.500, ал. 1, т. 3 от КЗ, съдът намира, че при евентуален неблагоприятен за ответника изход на спора, той би имал иск срещу третото лице, т.е. че е налице правен интерес от исканото привличане, поради което са налице предпоставките за положително произнасяне по искането.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се прЕ. към разглеждане на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** като трето лице помагач на страната на ответника Ю. К. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Г., общ. Д. ч., обл. В., бул. „В. И. Л.“ №\*, на основание чл.219 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на третото лице помагач преписи от исковата молба, отговора на исковата молба (л.45-78), молбата за привличане, ведно с приложенията към тях и настоящото определение, с възможност да изрази становище в срок до насроченото открито съдебно заседание.

След разшиване на преписите за третото лице от съдебните книжа на л.45-78, делото да се преномерира.

**НАМИРА** исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявеният иск за процесуално допустим.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **28.04.2023 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение.

#### **ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:**

Производството е образувано по предявени от Е. Д. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Т., Община Р., област Б., ул. „Г. Б.“ № \*, срещу ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Възраждане“, Кв. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, в условията на кумулативно обективно съединяване искове с правно основание **чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца **сумата от 80 000.00 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 18.03.2018 г., на път III-208, при км.42 + 050, между Провадия и Айтос, причинено виновно от водача на влекач, марка „Скания Р 500“ с рег. № А \*\*\*\* НА, със закачено на него полуремарке марка „Стас О 38 3 ФАК“ с рег. № С \*\*\*\* ЕС, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ със застрахователна полица № BG/23/117001783121, с период на действие 23.06.2017г. -22.06.2018г., **сумата от 7 700.69 лева** /след корекция с молба с вх. №27089/17.11.2022г./, представляваща застрахователно обезщетение за причинените имуществени вреди, изразяващи се в разходи за медикаменти, консумативи и проведено лечение, **ведно със законната лихва върху всяка от главниците**, считано от датата на уведомяване на застрахователя - 22.02.2022г., до окончателното им изплащане.

В исковата молба се поддържа, че за описаното по-горе ПТП наказателната отговорност на виновния водач е ангажирана по силата на споразумение от 12.01.2022 г., одобрено по НОХД № 57/2021 г. по описа на РС- Провадия, което е влязло в сила на 12.01.2022 г. В резултат от ПТП на ищеца е причинена средна телесна повреда - комбинирана травма - счупване на горна и долна челюст, експулсио /избиване/ на 1 и 2 горни леви зъби, травматична луксация /изкълчване/ III-та степен на 3-ти долен десен зъб,

травматична луксация /изкълчване/ I-II степен на 1 и 2 горни десни зъби и 3-ти горен десен зъб, екстрахиране /отстраняване/ на 1 и 2 горни десни зъби, определила трайно затруднение на функцията на дъвченето и говора за период не по-малък от 2.5- 3 месеца, оток и кръвонасядане с ожулване в окосмената част на главата вдясно и дясното слепоочие, масивен оток и кръвонасядане с голяма разкъсно-контузна рана на долната устна през цялата ѝ дебелина, кръвонасядане с оток и по горната устна. Проведено е лечение, с цел възстановяване на говора и дъвкателната способност, което все още продължава. Телесните повреди са причинили болка, страдания, стрес, тревожност, неудобство и страх и са довели до осакатяване за цял живот. Психическото разстройство все още е налице. След катастрофата и претърпените интервенции ищецът е следвало да отложи сключването на граждански брак, указано е от лекуващите лекари да отбягва забременяване до приключване на лечението. Извършени са разходи в размер на 5720 лева за възстановяване на липсващи зъби чрез циркониева конструкция от 10 зъба, поставени на 18.09.2017г., 1500 лева за поставяне на брекети за преодоляване на ортодонтска аномалия в долна челюст, която се дължи на фрактурата, заплатени до 07.07.2021г. и 480.69 лева за заплатени медикаменти в периода 31.05.2018г. – 17.09.2018г. Отговорността на ответника се обосновава с наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“, за управлявания от виновния водач автомобил, обективирана в полица № BG/23/117001783121. По предявената на 22.02.2022г. застрахователна претенция застрахователят е предложил сключване на споразумение за сумата от 8500 лева, която ищецът счита за крайно недостатъчна за репарирание на вредите.

Ответникът, по реда на чл. 367 ГПК, депозира отговор на исковата молба, в който признава иска за неимуществени вреди до размера от 8500 лева и го оспорва за разликата като прекомерен. Не отрича наличието на валидно застрахователно правоотношение, настъпването на застрахователното събитие и предявяването на застрахователната претенция. Оспорва като недоказани характера, интензитета и продължителността на вредите. Твърди, че възстановяването е отнело 1-1.5 месеца, а не е довело до осакатяване за цял живот. Отлагането на сключване на граждански брак и забременяване е недоказано и не подлежи на обезщетяване. Няма данни за лечение, проведено след изписването на ищеца от болница, нито за извършени консултации с психолог във връзка с твърдяното психично разстройство. Дори да се установи, че процесното събитие е било особено стресогенно, ищецът е способствал за продължителността на периода, тъй като не е предприел лечение. Изключителната вина на застрахования водач се оспорва с възражения за независимо съизвършителство и съпричиняване. Поддържа се, че вина за ПТП има и водачът на автомобила, в който е пътувал ищецът, поради шофиране с превишена скорост над ограничението за пътния участък от 40 км./ч. и поради непредприемане на спасителна маневра. Възражението за съпричиняване е обосновано с допуснато от ищеца нарушение на чл.137а, ал.1 от ЗДвП – пътуване на задна седалка без поставен обезопасителен колан. Излага се становище за частична основателност на иска за имуществени вреди, след приспадане от претендирания размер на разходите, които са без връзка с ПТП – 1220 лева за поставяне на фотополимерни пломби на 11 зъба поради кариес, почистване на зъбен камък с ултразвук и изработка на избелваща шина и 4500 лева за изпиляване и изработка на циркониеви коронки на 10 зъба.

Доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, следните правнорелевантни факти, а именно:

- че към датата на настъпване на ПТП между ответника и причинителя на вредата е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“;

- факта, че водачът на застрахования автомобил е извършил противоправно деяние, при описаните в исковата молба обстоятелства, време и начин на извършване;

- настъпилият за ищеца вредоносен резултат от същото - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди и характер и размер на имуществените вреди;

- причинно-следствената връзка между противоправното деяние и вредите – имуществени и неимуществени;

- момента на предявяване на застрахователната претенция и изтичане на сроковете за произнасяне на застрахователя;

- настъпването на изискуемостта на задължението;

- положителните факти, оборващи релевираното от ответника възражение за съпричиняване – че е пътувал с правилно поставен обезопасителен колан.

**В тежест на ответника**, от своя страна, е да установи онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици и по-конкретно твърдението, че възстановителният период е приключил, действителният характер и размер на вредите и възражението, че ищецът е нарушил правилото на чл.137а, ал.1 от ЗДвП за поставяне на обезопасителен колан.

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ** и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на валидно сключен с ответника договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния автомобил, настъпването на ПТП на 18.03.2018 г., предявяването на застрахователната претенция на 22.02.2022г.

**УКАЗВА** на основание чл.146, ал.2 от ГПК на ищеца, че не сочи доказателства за направени разходи за лечение в твърдения размер от 7 700.69 лева.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 300 ГПК, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност, съставомерните последици от деянието и вината на дееца,

които са задължителни за гражданския съд, съобразно влязлото в сила споразумение по НОХД № 57/2021 г., по описа на РС-Провадия, което е приравнено на влязла в сила присъда.

**УКАЗВА** на страните, че въпросът за независимо съизвършителство не подлежи на изследване в настоящото производство поради задължителната сила на споразумението по чл.300 от НК и доколкото наличието на друго солидарно отговорно с деликвентна лице не рефлектира върху обема на отговорността на застрахователя спрямо пострадалия, а е от значение единствено за вътрешните отношения между застраховател и съизвършители.

**ДОПУСКА** до приемане в съдебно заседание представените от страните писмени доказателства.

**ИЗИСКВА** НОХД № 57/2021 г., по описа на РС-Провадия, ведно с предхождащото го досъдебно производство № 2045/2018 г. по описа на РУ-Провадия на ОДМВР Варна, за прилагане по настоящото дело.

**ИЗИСКВА** на основание чл.190 от ГПК от ответното дружество в едноседмичен срок от уведомяването да представи заверени копия от преписка по щета 0411-165-0001-2022 г. и в частност намиращата се в нея медицинска документация, като при неизпълнение съдът може да приеме за доказани фактите относно които страната е създала пречки по събиране на допуснатите доказателства, на основание чл. 161 от ГПК.

**ДОПУСКА** комплексна **съдебно-медицинска и автотехническа експертиза** със задача вещите лица, след запознаване с материалите по делото, с медицинския картон на ищеца, медицинската документация, намираща се при застрахователя в преписка по щета 0411-165-0001-2022 г., след извършване на личен преглед и след справка в „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина – д-р Богданова“ЕООД и „Дентален център д-р Даковски“ЕООД и с материалите по НОХД № 57/2021 г., да дадат заключение по следните въпроси:

1. Какви телесни увреждания по характер и вид са настъпили в причинна връзка с ПТП?

2. Какъв е механизмът на причиняване на настъпилите травматични увреждания?

3. Какъв е пълният период на възстановяване от получените травми? Каква е обичайната продължителност на оздравителния период на травмите? Приключил ли е възстановителният процес при ищцата?

4. След приключване на болничния престой какви медицински мероприятия са били извършени на ищцата?

5. В какво се състои лечението на понесените травми?

6. Каква е паричната стойност на необходимите интервенции, включително медицински консумативи и специализирана медицинска помощ по пазарни цени?

7. Налице ли е причинна връзка между направените разходи за консумативи, лечение и лекарства към претърпените увреждания?

8. Налице ли са извършени плащания от ищцата в полза на „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина – д-р Богданова“ ЕООД в размер на 1500 лева и в полза на „Дентален център д-р Даковски“ ЕООД в размер на 57200 лева? На кои дати са заплатени тези суми и за какви интервенции и процедури? Намират ли се тези манипулации в причинна връзка с получените увреждания и необходими ли са били за лечението им?

9. На коя седалка в л.а. „Сеад Кордоба“ е пътувала ищцата?

10. Предвид механизма на ПТП, установен по НОХД № 57/2021 г. и характера на получените травми, ищцата била ли е с поставен обезопасителен колан по време на ПТП? Ако не – в случай, че бе с поставен предпазен колан щеше ли да предотврати настъпването на увреждания или на част от тях?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещи лица в размер на общо **750 лева**, от които 500 лева за в.л. ортодонт по въпроси 1-8 и 10 и 250 лева за в.л. машинен инженер по въпроси 9 и 10, вносими от **ответника** в едноседмичен срок от уведомяването с представяне на доказателства за внасянето в същия срок.

**УКАЗВА** на вещите лица, че следва да депозират заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – минимум една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице в частта по САТЕ Й. М., който да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит в размер на 250 лева.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** искане до Медицински университет – Варна, за посочване на специалист по дентална медицина/ортодонт, квалифициран да отговори на поставените въпроси, в едноседмичен срок от уведомяването.

Вещото лице ще бъде призвано след определянето му от съда и заплащане на депозита.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на съдебно автотехническа експертиза в останалата му част, доколкото изисква отговор на въпроси, обхванати от задължителната сила на присъдата или такива относно неотнositимото към отговорността на ответника възражение за независимо съизвършителство.

При поискване на вещото лице специалист по дентална медицина/ортодонт да се издаде съдебно удостоверение, което да го легитимира пред „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина – д-р Богданова“ ЕООД и „Дентален център д-р Даковски“ ЕООД с оглед снабдяване с необходимите сведения за целите на изготвяне на експертизата.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна в първото по делото заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на водене за установяване на твърдените болки и страдания, физическото и психическо състояние на ищцата след ПТП, като оставя без уважение искането за разпит на втори свидетел на основание чл.159, ал.2 от ГПК.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна в първото по делото заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за установяване на обстоятелството дали непосредствено преди и по време на ПТП ищцата е била с поставен обезопасителен колан, след представяне на доказателства за заплатен по сметка на ВОС депозит в размер на **40 лева**.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на гласни доказателства за установяване на механизма на ПТП и независимото съизвършителство, поради забраната за преразглеждане на въпроса относно вината и противоправното деяние по арт. от чл.300 от ГПК.

Посоченият в отговора свидетел да се призове след представяне на доказателства за заплатен депозит.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за изискване от ответното дружество на ликвидационна преписка по щета с № 0410-165-0037/2018 г., доколкото при посочен в исковата молба начален момент на забавата установяването на по-ранна дата на уведомяването на застрахователя се явява неотнормимо към спора.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

**Да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.**

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_