

# ПРОТОКОЛ

№ 139

гр. Пловдив, 19.06.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария П. Петрова

Членове: Надежда Л. Махмудиева  
Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно гражданско дело № 20235000500278 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Жалбоподателят **Ф. Д. М.**, редовно призован, лично и с **адв. П. М.**, с пълномощно, приложено към делото.

В залата присъства и преводач от английски на български език – Цветана Ботева Ботева.

Въззиваемата страна - **П.**, редовно призована, не изпраща представител.

**Постъпила е молба** на 16.06.2023 г. от **П.** чрез пълномощника - юриск. С. П., за отлагане на делото на основание чл. 142, ал. 2 от ГПК поради това, че с освобождаването на Главния прокурор правата на юрисконсулт С. П. по даденото ѝ пълномощно са прекратени.

**Адв. М.:** Уважаеми съдии, моля да не се дава ход на делото.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК от името на доверителя ми правя пред вас искане съдебният състав по настоящето дело да си направи отвод по същото, като съм изложил подробни съображения в молба, която представям.

Съвсем накратко ще изложа съображенията си. Двама от вас като съдии са участвали в съдебен състав по идентично дело, като това идентично дело е в.гр.д. № 168/2023 г. По него докладчик е съдия Румяна Панайотова-Станчева, в което дело обаче също сте участвали и Вие, госпожо Петрова,

докладчик по настоящето дело. На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ние смятаме, че по отношение на вас са налице обективни причини, което поражда у нас основателно съмнение за вашата безпристрастност, тъй като по в.гр.д. № 168/2023 г. сте излезли с решение, с което вече сте формирали правни изводи. По това решение, което ние ще обжалваме пред ВКС, вие сте приели, че предявените от другия ми доверител искове са недопустими. В тази връзка сте обезсилили решението на Окръжен съд Смолян и сте прекратили производството по гр.д. № 168/2023 г. по описа на ПАС. И тогавашният състав, и сегашният, е I граждански състав на ПАС. В случая разликата е единствено присъствието на вашата колежка, чието име не знам, но по отношение на вас двете са налице именно основанията на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. В тази връзка, тъй като настоящето дело е идентично с другото дело, тъй като правните мотиви, фактологията, фактическата обстановка, правните основания, на които сме предявили исковете, по двете дела са идентични. Видовете искове, които сме предявили, петитумите също са идентични. Абсолютно едно и също е, с тази разлика, че по онова дело ищецът е друг, но всичко останало е идентично. Всяко лице, вкл. г-н М., по българския закон и по европейския закон, заслужава ефективно правосъдие, ние молим вие да се отведете и друг състав да разгледа настоящето дело по тези съображения, както и по съображенията, които съм изложил в молбата за отвод, която представям на вашето внимание.

**Съдът намира** молбата на въззивамата страна Прокуратура на РБ за отлагане на делото в хипотезата на чл. 142, ал. 2 ГПК за неоснователна. Противно на застъпеното в молбата, с освобождаването на Иван Гешев като главен прокурор, дадените на юриск. С. П. пълномощия не са прекратени. Упълномощаването ѝ от главния прокурор не е в негово лично качество, а като представляващ, съгласно чл. 138 ЗСВ, Прокуратурата на РБ, която, според чл. 137 ЗСВ, е юридическо лице. Пълномощията при упълномощаване от ЮЛ се прекратяват с оттеглянето им, при отказ от тях, както и при прекратяване на самото ЮЛ, съгласно чл. 41, ал. 1 ЗЗД, нито една от които хипотези в случая не е налице. Освен това, назначеният понастоящем за временно изпълняващ функциите на главен прокурор би могъл да оттегли даденото пълномощно, което до момента не е сторено.

Искането на жалбоподателя, обаче, за отстраняване от разглеждане на

делото на съдията-докладчик Мария Петрова и член-съдията Румяна Панайотова-Станчева се явява основателно в поддържаната хипотеза на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. Това е така, тъй като действително и служебно известно е на състава, че посочените двама съдии са участвали при постановяване на решението по въззивно гражданско дело № 168/2023 г. по описа на Апелативен съд-Пловдив, с което са взели становище по допустимостта на предявения иск, касаещ идентичен на настоящия казус.

По изложените съображения съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**Остава без уважение** искането на въззиваемата страна П. за отлагане на делото при условията на чл. 142, ал. 2 от ГПК.

**ОТСТРАНЯВА** съдия Мария Петрова и съдия Румяна Панайотова - Станчева от разглеждане на настоящето дело.

**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Делото да се докладва** на зам. председателя на ПАС за определяне на нов съдия-докладчик и състав за разглеждане на делото.

**Адв. М.:** Моля за изпращане на копие от протокола на посочения от мен електронен адрес.

**Съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**Да се изпрати** препис от протокола, след изготвянето му, на адв. М. на посочения от него електронен адрес.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 10:18 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_