

РЕШЕНИЕ

№ 3151

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно
наказателно дело № 20221110216508 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Г. Г. Г. против електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 6632381, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от Закон за движението по пътищата (ЗДвП) на осн. чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200,00 лева.

С жалбата се атакува електронния фиш с аргументи за допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, засягащо правото на защита с оглед цифровата правна квалификация на нарушението, която счита за непълна.

Представителят на въззиваемата страна оспорва доводите в жалбата и иска да се потвърди електронния фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

С електронен фиш /ЕФ/ серия К № 6632381 жалбоподателят Г. Г. Г. е санкциониран за това, че на 23.11.2022 г. в 11:05 часа, в гр. София, по Околовръстен път до бензиностанция Шел Казичене с посока на движение от бул. „Ботевградско шосе“ към бул. „Цариградско шосе“, е управлявано моторно превозно средство „Ивеко Дейли“ с рег. № *** със скорост от 73 км./ч. при ограничение на скоростта за движение до 50 км.ч., въведено с пътен знак В 26. Прието е, че нарушението е извършено при условията на повторност в едногодишен срок от влизане в сила на електронен фиш серия К № 5546453.

Горното е установено със запис от мобилно установено автоматизирано техническо средство Cordon M2 № MD1193.

Товарен автомобил рег. № с рег. № *** е регистриран на жалбоподателя Г..

На 06.07.2018 г. в регистъра на БИМ за одобрените за използване средства за измервания е вписана видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникация Cordon M2 с валидност 10 години. Към 23.11.2022 г. мобилната система за видеоконтрол с фабричен номер MD1193 е преминала периодична проверка за техническа изправност, за което бил съставен и протокол от проверка № 06-СГ-ИСИС/15.03.2022 г.

Съгласно Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи е утвърден образец на електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТС на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: снимков материал и извлечение от АТС, Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи, извлечение от регистъра на БИМ за одобрен тип средство за измерване, препис от решение за одобрение на типа на уреда, протокол от проверка № 06-СГ-ИСИС/15.03.2022г. на Български институт по метрология, протокол за използване на АТСС, ежедневна форма на отчет, регистрационни данни на лекия автомобил с рег. № *** и писмо от ОПУ София с приложение схема за организация на движението в процесния участък.

Във фотоснимка от клип е заснет автомобил с рег. № ***, чиито регистрационен номер е ясно видим. Не се установява да е заснет и друг

автомобил. Отразени са GPS координати, ограничение на скоростта 50 км.ч., дата и час на заснемането. Отразена е заснета скорост от 76 км.ч. при приближаване на автомобила. Представени са снимки и на пътния знак В-26 с ограничение 50 км.ч. и на средството за измерване.

В протокола за използване на АТСС са попълнени всички предвидени реквизити според приложението към чл. 10, ал. 1 от Наредба №81213-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като същите съответстват с данните, отразени на обсъдената снимка от АТСС.

От приетото по делото извлечение от информационната система на БИМ и решение за одобрен тип средство за измерване се установява, че техническото средство е от одобрен тип, а според протокола за периодична техническа проверка, същото е преминало такава и отговаря на метрологичните и технически изисквания.

Видно от схема за организация на движението в процесния участък ограничението на скоростта за движение е въведено с пътен знак В26 до 50 км.ч.

От правна страна:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и разглеждането ѝ е допустимо, а разгледана по същество, се явява частично основателна.

Електронният фиш да съдържа предвидените си реквизити, като териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото на нарушението, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушената разпоредба, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане и да е издаден по утвърден образец. Електронният фиш е издаден по утвърден образец. Същият съдържа всички предвидени реквизити в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗАНН, поради което съдът не открива нарушения на административно производствените правила в тази насока.

В електронния фиш са посочени модела на средството за измерване и идентификационния номер, с което е дадена възможност жалбоподателят да

организира защитата си.

Техническото средство Cordon M2 представлява мобилна система за регистриране на нарушения на движенията по пътищата и е от утвърден тип. Преминала е последваща техническа проверка от компетентен орган, което се установява от обсъдените протокол за проверката му и решението за одобрен тип, съответно извлечението от информационната система на БИМ. Съгласно изискването на чл. 10, ал. 3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. е съставен протокол за използване на АТСС, съдържащ предвидените реквизити и към същия е направена снимка на разположението на средството за измерване.

Липсва несъответствие между засечената от радарната система скорост от 76 км/ч., видно от снимката от заснемането и отразеното на снимката, и посочената като наказуема от 73 км/ч. в електронния фиш. Това е така, тъй като при нарушението при превишаване на скоростта е даден толеранс от 3км.ч. в интерес на нарушителя, свързан с допустимите технически грешки на средството за измерване, според протокола за проверка на средството за измерване и извлечението от регистъра на БИМ.

Максимално разрешената скорост за движение е била определена съгласно ограничение, въведено с пътен знак В26 до 50 км.ч., според изискванията на чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДвП, както е посочено в електронния фиш. Въпросният пътен знак е изобразен в схемата на организация на движението в процесния участък в контролираната посока на движение, съгласно постъпилото приложение към писмото от АПИ ОПУ София.

Не се оспорва обстоятелството, че нарушението е извършено извън населеното място. Последното се установява от информацията от ОПУ София. Видно от снимката по повод направеното измерване, заснет е въпросния автомобил сам на пътното платно, приближаващ се към средството за измерване, което установява идентичността на заснетия автомобил, поради което не възникват съмнения относно това чия скорост е измерена.

Съдът намира, че е спазена процесуалната форма за ангажиране на административнонаказателната отговорност, с оглед изискванията на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП на собственика на моторното превозно средство, от когото не е постъпила информация за лицето, ползвало заснетия автомобил.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП предвижда, че когато стойността на скоростта, която не следва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Съгласно представената информация от ОПУ София, максималната допустима скорост за движение на пътните превозни средства е регулирана с пътен знак В 26 до 50 км.ч. в процесния участък.

Не са налице нарушения на изискването на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП нарушението да е установено и заснето в отсъствие на контролен орган, доколкото тази разпоредба не изключва от приложното си поле мобилните одобрени за използване средства за измервания. В тази връзка разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и 2 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. регулират действията на служителя по позиционирането и първоначалните настройки за

започване на контрола на средството за измерване, а от поставянето началото на работния процес е изключена неговата намеса. Не се установи служител да е извършвал намеса в работата на средството за измерване.

Макар в електронния фиш да не е посочено в пълнота основанието за налагане на административното наказание, след като е посочено само „на осн. чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП“, без да се сочи хипотезата на алинея първа, втора или трета, към която препраща въпросната разпоредба, определяща дали нарушението е извършено в населено място или извън него, съответно дали е извършено от моторно превозно средство за обществен транспорт на пътници или опасни товари и реферираща към размера на превишението със съответно предвидено административно наказание, тъй като нарушената разпоредба на чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК е посочена в електронния фиш, а в текста му ясно се сочи, че нарушението е извършено в населено място от моторно превозно средство – товарен автомобил, поради което жалбоподателят може ефективно да проведе защитата си.

Извън нормативно задължителното съдържание на електронния фиш е въпроса за основанието, на което се налага административното наказание, в случая разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, която разпоредба има значение единствено при определяне размера на наказанието.

Въпреки това възражението, касаещо повторност на нарушението е основателно относно недоказването от въззиваемата страна наличието на повторност. Съдът е дал възможност да се представи в съдебно заседание електронния фиш, обуславящ повторността серия К № 5546453, като до приключване на съдебното следствие въпросният фиш не е представен, нито доказателство за влизането му в законна сила. Поради изложеното не се доказва нарушението да е извършено повторно.

Поради това административното наказание следва да се определи при условията на чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП за превишение на допустимата скорост на движение на пътни превозни средства извън населеното място с от 21 до 30 км.ч., а именно глоба в размер н 100 лв. Следователно на осн. чл. 63, ал. 2, т. 4, във вр. с ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗДвП съдът ще трябва да измени акта по чл. 58д от ЗАНН, като приложи закон за по-леко наказуемо нарушение без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението и съответно да намали размера на наложеното наказание.

При този изход на делото, с оглед разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН

искането за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Ето защо и на основание [чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ](#) и [чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, отчитайки ниската правна и фактическа сложност на делото](#), следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80, 00 лева, което да бъде поето от жалбоподателя.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 2, т. 4, във вр. с ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 6632381, издаден от СДВР, с който на Г. Г. Г. за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" В ЧАСТТА МУ относно основаниято за налагане на административното наказание, което преквалифицира от чл. 182, ал. 4 от ЗДвП на чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, а също и размера на наложената глоба, който намалява от 200,00 /двеста/ лева на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА Г. Г. Г. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____