

РЕШЕНИЕ

№ 579

гр. София, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ

при участието на секретаря ПАВЕЛ АЛЪ. БОЖИНОВ
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ Административно наказателно дело № 20231110211279 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН .

Образувано е по жалба от Т. А. М., ЕГН ***** срещу наказателно постановление № 23-4332-010844/13.06.2023 г., издадено от Гергана Владимирова Борисова –началник група при ОПП-СДВР, с което на основание чл. 175, ал. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 5 Март 1999 г., в сила от 01.09.1999 г./ са й наложени кумулативно административни наказания „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

В депозираната жалба са инвокирани оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения в предходната фаза на административнонаказателното производство, довели до ограничаване правото на защита на въззивника, както и за некоректно приложение на материалния закон, поради липсата на корелативно необходимата субективна страна на вмененото административно нарушение. Отправена е молба за цялостна отмяна на атакувания санкционен акт като неправилен и незаконосъобразен.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят,

редовно призована, явява се лично, като поддържа жалбата и изложените в нея съображения. Не се претендират разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител, който да изрази становище по фактите и приложимия по делото закон.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14, чл. 18 и чл. 107, ал. 5 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити обуславящи нейната редовност, което предпоставя пораждаването на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С постановление от 02.06.2023 г. на прокурор при СРП, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, е постановен отказ за образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 21677/2023 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК. Разпоредено е препис от прокурорския акт, ведно с материалите по делото, да се изпратят на началника на ОПП-СДВР с оглед извършването на преценка за осъществено административно нарушение на ЗДвП от жалбоподателя Т. Михайлова.

Въз основа на процесния прокурорски акт, при условията на чл. 36, ал. 2 ЗАНН, е издадено атакуваното наказателно постановление № 23-4332-010844/13.06.2023 г. от Гергана Владимирова Борисова – началник група при ОПП-СДВР, с което на основание чл. 175, ал. 3 ЗДвП на жалбоподателя Михайлова са наложени кумулативно административни наказания „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца за това, че на 05.03.2023 г., около 03:03 ч., в гр.

София, по бул. „Ломско шосе“, с посока на движение от ул. „Христо Силянов“ към ул. „Бели Дунав“, управлява лек автомобил марка „Санг Йонг Родиус“ с рег. № СА №№№№ РС, регистриран на Надежда Михайлова, като при извършената проверка от органите на МВР е установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 ЗДвП, считано от 23.01.2023 г. – административно нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

Препис от наказателното постановление е връчен лично на въззивника на 24.07.2023 г., като жалбата, инициирала производството пред настоящата съдебна инстанция, е депозирана в законоустановения 14-дневен срок чрез наказващия орган на 04.08.2023 г., видно от отбелязването в съпроводителното писмо.

При съвкупната преценка и интерпретация на приобщените по делото писмени доказателства и писмени доказателствени средства, в т.ч. инкорпорираните такива по пр. пр. № 21677/2023 г. по описа на СРП, детерминирани в НП фактически обстоятелства - превозното средство, посоката му на движение, времето и мястото на извършената проверка от служителите на МВР и самоличността на водача бяха установени по безспорен и несъмнен начин. Изяснява се от постъпилите по делото писма от началника на ОПП СДВР, че процесният лек автомобил марка „Санг Йонг Родиус“ с рег. № СА №№№№ РС е регистриран на Надежда Михайлова и е със служебно прекратена по електронен път регистрация на 23.01.2023 г., на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП, поради неизпълнено от собственика Т. Михайлова правно задължение да пререгистрира превозното средство в двумесечен срок от придобиването му, считано от 21.11.2022 г.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че по еднопосочен начин са доказани фактът на твърдяното административно нарушение, времето, мястото, неговият механизъм и авторство, поради което не са налага провеждането на разпити на свидетели, имайки предвид липсата на подобно искане от жалбоподателя, както и обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 2 НПК доказателствата и средствата за тяхното установяване на могат да имат предварително определена сила.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и **т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС** /, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

Настоящото административнонаказателно производство е стартирало при предвидената в разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН специална хипотеза, след постановен отказ за образуване на наказателно производство с постановление на прокурор при СРП, което е изпратено на наказващия орган. Именно поради тази причина в случая не следва да се съставя АУАН, съдържащ изискуемите от чл. 42 ЗАНН реквизити, а това автоматично води и до отпадане на задължението на съда да осъществи преценка, досежно спазването на останалите императивни изисквания, визирани в разпоредбите на чл. 34, ал. 1, чл. 40, чл. 42 и чл. 43, ал. 5 ЗАНН. В контекста на изложеното, неприложим се явява и 6-месечният давностен срок за издаване на НП по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, доколкото законодателят е обвързал неговия начален момент с датата на съставяне на АУАН, какъвто не следва да се изготвя.

При тези принципни уточнения, този съдебен състав намира, че оспореното НП е издадено от компетентно длъжностно лице, видно от изисканите писмени доказателства за назначаване, съответно оправомощаване на наказващия орган.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването на НП – неговата форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. От прочита на санкционния акт е видно, че с изискуемата се от закона конкретика са посочени времето, мястото, механизма на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е намерило проявление в

обективната действителност, а с това правото на защита на привлеченото към отговорност лице е гарантирано в пълна степен. Наказващият орган е изложил факти за служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП, като в случая не е било необходимо да се фиксират причините за същата, доколкото достоверността на процесните обстоятелства, които поначало не са част от състава на възведеното „административно обвинение“, следва да бъде установена именно в рамките на настоящото производство. Ето защо, оплакванията на жалбоподателя в очертаната насока са несъстоятелни.

Предвид изложеното, НП е съставено без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната му на формално основание, като релевираните в жалбата оплаквания в очертаната насока са изцяло несъстоятелни.

Административнонаказателната отговорност на въззивника Т. Михайлова-А. е ангажирана на основание чл. 175, ал. 3 ЗДвП, като са й наложени кумулативно административни наказания „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

По делото е доказано по категоричен и безспорен начин, че от обективна страна на 05.03.2023 г., около 03:03 ч., в гр. София, по бул. „Ломско шосе“, с посока на движение от ул. „Христо Силянов“ към ул. „Бели Дунав“, жалбоподателят Т. Михайлова управлява лек автомобил марка „Санг Йонг Родиус“ с рег. № СА №№№№ РС, регистриран на Надежда Михайлова, като при извършената проверка от органите на МВР е установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 ЗДвП, считано от 23.01.2023 г. Така очертаната дейтелност правилно е квалифицирана като административно нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП, където е ситуирано правно задължение за водачите да управляват по пътищата, отворени за обществено ползване, само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Управляването от жалбоподателя МПС е със служебно прекратена по електронен път регистрация на 21.01.2023 г., на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП, поради неизпълненото от жалбоподателя Т. Михайлова правно задължение да пререгистрира превозното средство в двумесечен срок от придобиването му, считано от

21.11.2022 г., в който смисъл са и изискванията на чл. 18, т. 2 във вр. с чл. 18б, ал. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /обн. в ДВ бр. 31 от 14.04.2000 г., в сила от същата дата, приета от министъра на вътрешните работи/.

Независимо от констатацията за пълна обективна съставомерност, настоящият съдебен състав намира, че в процесния случай не е налице корелативно необходимата субективна страна на вмененото нарушение. От инкорпорирания по делото доказателствен материал се изяснява, че органите на ОПП СДВР са разпоредили служебна дерегистрация по електронен път на 21.01.2023 г., поради неизпълненото от собственика Т. Михайлова правно задължение да пререгистрира превозното средство в двумесечен срок от придобиването му, считано от 21.11.2022 г. По делото не са събрани доказателства Михайлова да е съзнавала факта, че е водач на МПС с прекратена регистрация, тъй като не е уведомена за същата, видно от изисканата справка от ОПП СДВР.

В аспекта на изложеното, този съдебен състав не споделя обективизираната в оспореното НП словесна еквилибристика, касателно липсата на нормативно задължение за правоохранителните органи да уведомят собственика за служебната дерегистрация на превозното средство. Предвиденият в чл. 143, ал. 15 от ЗДВП ред за прекратяване на регистрацията – чрез отбелязване в автоматизираната информационна система, не означава, че това отбелязване не е предшествано от издаването на ИАА – волеизявление, с което се преценява налице ли са предвидените в разпоредбата предпоставки, а именно – неизпълнение на задължението за регистриране на МПС в двумесечен срок. Съответният орган обективира волеизявлението си по констатиране на вече възникнал друг юридически факт /неизпълнение на задължението за пререгистрация в двумесечен срок/ чрез отбелязването в автоматизираната информационна система – следователно, налице е акт по чл. 21, ал. 2 АПК, който подлежи на съдебно обжалване /в този смисъл вж. **определение № 2785/01.03.2021 г. по адм. д. № 1828/2021 г. на ВАС, VII отд.; решение № 7391/22.07.2022 г. по адм. д. № 1295/2022 г. на ВАС, VII отд., определение № 14092 от 16.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9510/2020 г., VII отд. и др./**. Съобщаването на този ИАА не е изрично

предвидено в чл. 143, ал. 15 ЗДвП, но според АПК индивидуалният административен акт не поражда действие преди да е доведен до знанието на адресата си, независимо от способа на съобщаването. Едва след това, а при липса на допуснато предварително изпълнение - и след влизането му в сила, собственикът е длъжен да съобрази поведението си с факта на дерегистрация, а ако продължи да управлява МПС ще изпълни състава на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, респективно ще са налице условията за ангажиране на отговорността му по чл. 175, ал. 3 ЗДвП /в този смисъл вж. **решение № 4752 от 13.07.2023 г. по адм. д. № 4377/2023 г. по описа на АССГ, XXVI касационен състав, докладчик-съдия Ванина Колева, решение № 5553 от 11.09.2023 г. по адм. д. № 2820/2023 г. по описа на АССГ, XI касационен състав, докладчик-съдия Людмила Коева и др./**. Нещо повече – макар и прието по различен повод, в **Тълкувателно постановление № 2/05.04.2023 г. по т.д. № 3/2022 г. по описа на ВКС и ВАС, докладчици-съдиите Павлина Найденова и Петя Колева** ясно и недвусмислено се отбелязано, че е недопустимо законодателят да предвижда презумпция за знание относно прекратяването на регистрацията по служебен ред от органите МВР, отчитайки отсъствието на процедура и публичен регистър за проверка относно активната регистрация на което и да е превозно средство, достъпна за всеки гражданин, вкл. неговия собственик /в този смисъл вж. и **решение № 171 от 8.01.2024 г. по адм. д. № 10448/2023 г. по описа на АССГ, XXVIII касационен състав, докладчик-съдия Вената Кабурова/**.

Липсата на представи относно посоченото фактическо обстоятелство мотивира извод за отсъствието в съзнанието на въззивника Михайлова на знание за неговото реално съществуване. Налице е фактическа грешка по смисъла на чл. 14, ал. 1 НК във вр. с чл. 11 ЗАНН, която изключва умисъла, тъй като познанието на всички факти от конкретната действителност, визирани в състава на дадено административно нарушение е абсолютно необходимо условие за предвиждане на общественотоопасните последици или за осъзнаване на общественотоопасния характер на деянието, а противното пречатства възможността за формиране на интелектуалния момент на вината в съзнанието на дееца, какъвто е именно и процесният случай. Фактическата грешка изключва и непредпазливостта, доколкото самото незнание на обсъденото фактическо обстоятелство не се дължи на проявена непредпазливост от жалбоподателя, имайки предвид, че превозното

средство е разполагало със свидетелство за регистрация и е било с поставени регистрационни табели, както и че за водачите не съществува правно задължение да извършват справки в съответната структура на МВР относно евентуалната му служебна deregистрация.

Българската правна система не позволява обективното вменяване на отговорност, тъй като съгласно чл. 6 ЗАНН административно нарушение е само онова общественоопасно деяние, физическата страна на което се изразява в действие или бездействие, обявено е за противоправно и наказуемо от нормотвореца и е извършено виновно. Ето защо, този съдебен състав намира, че в процесния случай отсъства изискуемата субективна страна на вмененото административно нарушение, ведно с нейните интелектуални и волеви параметри.

Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, макар така протеклата фаза на административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание да не е опорочена поради допуснати съществени процесуални нарушения, то отговорността на жалбоподателя е ангажирана при некоректно приложение на материалния закон.

От страна на жалбоподателя не се претендират разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в очертаната насока.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд, НО, 106 състав**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 23-4332-010844/13.06.2023 г., издадено от Гергана Владимирова Борисова –началник група при ОПП-СДВР, с което на основание чл. 175, ал. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 5 Март 1999 г., в сила от 01.09.1999 г./ на жалбоподателя Т. А. М., ЕГН ***** са наложени кумулативно административни наказания „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП, **като неправилно.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____