

РЕШЕНИЕ

№ 287

гр. София, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камелия Първанова

Членове: Асен Воденичаров
Георги Иванов

при участието на секретаря Нина Ш. Вьонг Методиева
като разгледа докладваното от Камелия Първанова Въззивно гражданско дело № 20211000500539 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и следв. ГПК.

С решение №260050/26.10.2020г, постановено по гр.д.№ 399/2019г по описа на Врачански окръжен съд, е отнето в полза на държавата следното незаконно придобито имущество от Д. Л. А., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр.***, ул."****" № ***.

1. На основание чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ:

-поземлен имот № 500.556 с площ от 599 кв.м., за който е образуван УПИ V с площ от 608 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, заедно с построените в имота 2 сгради: под № 39846.500.556.1 - 1 етаж масивна, друг вид сграда за обитаване, със застроена площ от 68 кв.м., под № 39846.500.556.1 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване, със застроена площ от 34 кв.м., при съседи на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.9600 - улица на общ. Криводол и поземлен имот № 500.558 с площ от 206 кв.м., за който е образуван УПИ XIX с площ от 206 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, незастроен, при съседи на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.5660 - поземлен имот, 39846.500.1567- поземлен имот на Ц. Б., 39846.500.561 - поземлен имот наследство на Б. Л. и поземлен имот

- улица на общ. Криводол, придобити с НА № 9, т.Ш, рег.№ 1873, дело № 151/2012

Г.

-поземлен имот № 500.561, за който е образуван УПИ XVIII в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, общ. ***, обл. Враца, на ул. „****“ № 9, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 755 кв.м., на УПИ XVIII с площ от 740 кв.м., заедно с построените в имота 2 сгради: № 39846.500.561.1 - 1 етаж паянтова, друг вид сграда за обитаване с площ от 38 кв.м., № 39846.500.561.2 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване с площ от 17 кв.м., при граници и съседни на имота: 39846.500.559 - поз. имот на Д. И. Г., имот № 39846.500.1567 поземлен имот на Ц. Б., имот № 39846.500.558 поземлен имот на Д. Л. А., имот №

улица на общ. Криводол, имот № 39846.500.562 поземлен имот на К. Д. Л., имот № 39846.500.1568 поземлен имот на В. Ф. Н., придобит с НА № 131, т.IV, рег.№ 2994, дело № 338/2013 г.

- поземлен имот № 500.557, за който е образуван УПИ VI в кв. № 146, по

регулационни план на гр. ***, общ. ***, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 1,156 дка, площ на УПИ VI 1212 кв.м. - незастроен, при граници и съседни на имота: № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.558 поземлен имот на Д. А., имот № 500.5660 поземлен имот, имот № 500.9602 улица на общ. Криводол, имот № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.556 поземлен имот на Д. А., придобит с НА № 21, Т.V, рег.№ 3103, дело № 332/2015 г.

-поземлен имот № 500.1562, с площ от 756 кв.м., за който е образуван УПИ II, с площ 752 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв.109 по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ.Криводол, обл.Враца, ул."****" № ***, - незастроен, при съседни на имота: № 500.127 поземлен имот на Н. С., имот № 500.126 поземлен имот на С. К., имот № 500.125 поземлен имот на В. П., имот № 500.9622 улица на общ. Криводол, имот № 500.1563 поземлен имот на Г. Й., придобит с НА № 175, Т.IV, рег.№ 4882, дело № 451/2017 г.

УПИ XVI, п.и. № 262, в квартал № 43 по плана на с.***, общ Бойчиновци, обл. Монтана с площ от 997 кв.м., при граници и съседни: улица, УПИ XXXII-261, УПИ XXX-261, XIV-263, УПИ XV-957, ведно с построената в него жилищна сграда с площ от 88 кв.м. и всички останали подобрения и трайни насаждения, придобит с НА № 30, т.П, рег.№ 1545, дело № 132/2010 г.

Лек автомобил, марка „Ауди“, модел „80“ рег. № ***, дата на първа регистрация 15.12.1988 г., с рама WAUZZZ89ZKA133039, двигател PM041925, цвят - тъмно син.

2. На основание чл.151 вр. чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ:

сумата от 1 077 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № ***,

сумата от 900 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Хюндай", модел " Аксент 1.5", рег.№ ***,

сумата от 1 704 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Ауди", модел "А 6", рег.№ ***;

сумата от 1 000 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка „Пежо“, модел „405“ рег. № ***;

сумата 1 442 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Фиат", модел "Брава", рег.№ ***;

сумата от 1 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“ рег. ***;

сумата от 300 лв., представляваща пазарната стойност на липсващ лек автомобил, марка „Форд“, модел „Фокус“ рег. № ***;

сумата от 2 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Опел", модел "Вектра", рег.№ ***.

Отхвърлен е като неоснователен предявеният от КПКОНПИ иск за отнемане на незаконно придобито имущество от Д. Л. А. в останалата му част, както следва:

за сумата 43,00 лв., представляваща разликата над уважения размер от 1077 лв. до пълния предявен размер от 1120 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № ***;

за сумата 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“ рег. № *** към датата на прекратяване на регистрацията:

за сумата 2 645,30 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в "Банка ДСК" ЕАД с титуляр Д. Л. А.;

- за сумата от 650 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Д. Л. А..

Осъден е Д. Л. А., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр.***, ул."****" № ***, на основание чл.78, ал.1 и ал.8 вр. чл.57, ал.2 ЗПКОНПИ да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, юрисконсултско възнаграждение в размер на 306,47 лв. и съдебни разноси в размер на 2 550,53 лв., съобразно уважената част от иска пред първата инстанция. Осъден е Д. Л. А., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр.***, ул."****" № ***, на основание чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд-Враца държавна такса върху уважената част от исковата претенция в размер на 3 327,92 лв. Осъдена е Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, на основание чл.38, ал.2 ЗАДв. да заплати на адв.Л. П. адвокатско възнаграждение за осъществено пред настоящата съдебна инстанция процесуално представителство в размер на 1 267,26 лв., съразмерно с отхвърлената част от исковата претенция.

Решението е обжалвано от Д. Л. А. в частта му, с която на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 ЗПКОНПИ е отнето в полза на държавата негово имущество-

недвижими имоти на обща стойност 72 100лв. и лек автомобил „Ауди”, модел 80, с рег. № ***, с пазарна стойност към настоящия момент 975лв и на основание чл.151, вр. с чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ, сумите, представляващи пазарната стойност на осем броя леки автомобили, към датата на отчуждаването на обща стойност 10 123лв. Възразява срещу констатациите на извършена проверка на КПКОНПИ за установено значително несъответствие в размер на 189 276.63лв. по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ вр. с пар.1, т.3 от ЗР на ЗПКОНПИ и взето решение № 382/20.03.2019г и допълнително решение № 618/17.04.2019г за образуване на производство за отнемате в полза на държавата на незаконно придобито имущество на стойност от 122 161.30лв.

Възразява срещу приетото, че е имал установено фактическо съжителство с М. А. М., с която имат родени две деца А. Д. Л., родена на *****г и Л. Д. Л., родена на *****г., от м. януари 2014г., а 5.09.2013г. Не е съобразено, че М. е с регистриран постоянен адрес на ищеца от 22.01.2014г. и тази дата се приближава максимално до нормалния период на протичане на човешка бременност от 9 месеца, което прави неверен и анализа за несъответствие за калкулираните извънредни разходи за издръжка на човек по НСИ. Поддържа, че разходите за живот зависят от региона на страната, а Северозападна България е с нисък стандарт на живот, поради което „потребителската кошница” в този район има други измерения. Като регистриран земеделски производител Д. А. има по-ниски разходи за храна, а в представените данни на НСИ този разход е с най-голяма тежест при определяне на издръжката. В потребителската кошница разходите за данъци в размер на 347.84лв. са дублирани и начислени и към и към разходите за издръжка.

По отношение на изготвената в съдебното производство пазарна оценка на недвижим имот, придобит с НА № 9, том III, рег. № 1873, нот. дело № 151/2012г от 2.05.2012г възразява, че определената пазарна оценка от 18 700лв. не кореспондира с реалните пазарни цени в района на гр.*** и с икономическата действителност и с ангажираните гласни доказателства относно лошото състояние на имота и положения личен труд от страна на Д. А..

При определяне на разходите за задгранични пътувания КПКОНПИ е използвала рутинно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, без да се съобразят заложените в нея разходи и определянето им, като същата е приложима само за лица, работещи на трудово или служебно правоотношение, какъвто ищецът не е. Сочи, че въз основа на детайлната справка от Гранична полиция с дати и часове на извършени пътувания КПКОНПИ е определила брой на нощувките по 130евро разход и 35 евро на ден дневни разходи, като това са максималните стойности, не са константни, като не са извършени проверки и проучвания какви са средните цени на нощувките в страните от ЕС. Тези разходи се дублират с посочените в „потребителската кошница” разходи за „свободно време, културен отдих и образование”, поради което са калкулирани допълнително 43 703.01лв.

Не е съобразена представена Декларация по чл.136 от ЗПКОНПИ и свидетелски показания, в която е посочено, че майката на Д. Л. А., А. А. и сестра му

пребивават в Република Италия от 2009г., ползват квартира и неоснователно е отхвърлено твърдението, че нощувките на ищеца са осъществявани в тези квартири с доводи, че част от документите не са били преведени.

Счита, че неправилно съдът не е приел за доказани сумите, които А. А. е предоставила на сина си, като не е отчетено, че за паричните средства в рамките на семейството не се оформят документи.

Сочи, че ако от приетото значително несъответствие в размер на 164 764.13лв. се приспадне сумата от 347.84лв., начислена повторно и се приспаднат начислените максимални разходи чрез Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, то несъответствието би достигнало до стойност 120 713.28лв., което е под необходимия законов минимум от 150 000лв.

Претендира да се отмени решението в обжалваната му част. В писмените бележки на процесуалния представител на въззивника се поддържат доводите, изложени във въззивната жалба.

Ответната страна-КПКОНПИ-гр.София, представлявана от пълномощника М.Т., е оспорила въззивната жалба. Сочи, че са неоснователни възраженията на въззивника относно началната дата на фактическото му съжителство с М. М. от 22.01.2014г с оглед вписване на адресната ѝ регистрация на посочената дата, тъй като обичайно преди извършване на тази регистрация на нов адрес са налице обстоятелства, които я предхождат-достатъчно време за проявена воля за започване на съвместно съжителство, отношения на взаимност, пълнолетие, доброволно съжителство, а не приемане, че бременността е протекла за повече от 9 месеца.

Поддържа, че наведените възражения относно пазарните оценки, дадени в изслушаните и приети заключения по съдебните експертизи са неоснователни, тъй като същите не са били надлежно оспорени, а посочената цена в нотариалния акт не обвързва държавата, представлявана от КПКОНПИ. Позовава се на съдебна практика на ВКС относно оценяване на имуществото по пазарна стойност, установена от вещи лица.

По доводите на въззивника за изчислените извънредни разходи се изразява становище, че са неоснователни, тъй като данните на НСИ са на база цялостно проучване на територията на цялата страна за всяка конкретна година и не следва да се извършва изчисление на база отделен регион.

За неоснователно счита твърдението, че следва да се изключат от разхода платените данъци в периода на проверката, както и разходите за задгранични пътувания, тъй като били включени в издръжката на лицето. Във взетия предвид потребителски разход, който е по-нисък от общия разход на домакинство по данни на НСИ, както от страна на Комисията, така и от вещото лице, не са включени данъците, дължими от гражданите, както и пътуванията извън територията на РБългария, поради което същите са изчислени като допълнителен разход на домакинството. Разходите за задгранични пътувания не е установено да са във връзка със свободно време, културен отдых или образование и

заложените разходи в този раздел в данните на НСИ не могат да покрият разхода за престоя на ответника в чужбина. Не е доказал и, че по време на задграничните си пътувания е бил при своята майка, а и отсъствията на двамата от страната не съвпадат. Не е установил в кои държави е бил, причините за отсъствието му за 48 дни през 2008г и 89 дни през 2009г, разходите за престоя му. Не е доказал и, че е земеделски производител, а само, че М. М. е била кандидат за подпомагане и ѝ е изплатена сумата от 507.53лв.

Решението е обжалвано с въззивна жалба и от КПКОНПИ, чрез пълномощника М.Т., в частта му, с която е отхвърлено като неоснователно искането за отнемане на незаконно придобито имущество на сумата в размер от 1 300лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Фолксваген”, модел „Поло”, рег. № ***, към датата на прекратяване на регистрацията, сумата от 2 645.30лв., представляваща вноски на проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в Банка „ДСК” ЕАД с титуляр Д. Л. А. и сумата от 650лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в „Уникредит Булбанк” АД с титуляр Д. Л. А..

Възразява срещу приетото от съда, че предявените искове за отнемане в полза на държавата на парични суми са неоснователни, тъй като в края на проверявания период, респективно към момента на завеждане на исковата молба, сумите са „неналични”, като прави аналогия с отнемане на имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице.

Същите доводи излага и по отношение на лек автомобил „Фолксваген”, модел „Поло”, рег. № *** към датата на прекратяване на регистрацията. Сочи, че посоченият автомобил не е намерен във владение на ответника. Позовава се на чл.151 от ЗПКОНПИ, съгласно която, когато имуществото липсва или е отчуждено, се отнема паричната му равностойност. Претендира да се отмени решението в обжалваната му част.

В писмените бележки процесуалния представител на КПКОНПИ поддържа доводите, изложени във въззивната жалба и отговора на въззивната жалба на въззивника.

Жалбите са депозираны в законоустановения срок, от надлежни страни и срещу обжалваем съдебен акт, поради което са допустими. Разгледани по същество въззивната жалба на Д. Л. А. е основателна, на КПКОНПИ е неоснователна.

Ищецът по делото—КПКОНПИ е посочил в исковата молба, че с решение № 382/20.03.2019г и допълнително решение № 618/17.04.2019г на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление вх. № УВ КПКОНПИ-257:16.03.2018г от ОП-Враца за привличането на Д. Л. А. в качеството му на обвиняем по ДП № 1198/2017г по описа на РУ-Враца, пр.пр. № 2342/2017г по описа на ОС-Враца за извършено престъпление по чл.304, ал.1, вр. с чл.18, ал.1, пр.2 НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.21 ЗПКОНПИ. При извършена проверка на гражданското състояние на ответника, участие в търговски дружества, придобити недвижим имоти и МПС, събрана данъчна, осигурителна и банкова информация за проверяваното лице и съжителстващите с него, е направен анализ на

средствата, необходими за минималната издръжка на семейството на ответника, съгласно статистическите данни на НСИ, за задграничните пътувания, за платени публично правни задължения. По отправена покана за попълване и представяне на декларация по чл.136, ал.1 ЗПКОНПИ за запознаване с материалите по проверката и представяне на възражения и доказателства, ответникът е представил такава и доказателства. Въз основа на анализ на произхода на средствата за закупуването на имотите и движимите вещи и посочено, че ответникът не е доказал, че пред периода от 2011 до 2019г в обитаваното от него жилище е живяла и неговата майка А. А. Р., че е започнал да съжителства с М. А. М. пред 2014г, че за придобиване на имуществото средства му е давала неговата майка, които е придобила от трудова дейност в Италия. При направен икономически анализ по години на приходите и разходите е посочено, че за проверявания период установените доходи на ответника и съжителстващото с него лице са в размер на 23 481.34лв., обичайните и извънредни разходи са в размер на 119 971.46лв., а придобитото имущество е на стойност 93 591.30лв., при което е налице несъответствие в размер на 189 276.63лв., което съгласно чл.107, ал.2 ЗПКОНПИ, вр. с пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ е значително. Претендирано е да бъде отнето в полза на държавата имущество на стойност 122 161.30лв. от Д. Л. А., като на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ:

- поземлен имот № 500.556 с площ от 599 кв.м., за който е образуван УПИ V с площ от 608 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, заедно с построените в имота 2 сгради: под № 39846.500.556.1 - 1 етаж масивна, друг вид сграда за обитаване, със застроена площ от 68 кв.м., под № 39846.500.556.1 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване, със застроена площ от 34 кв.м., при съседни на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.9600 - улица на общ. Криводол и поземлен имот № 500.558 с площ от 206 кв.м., за който е образуван УПИ XIX с площ от 206 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, незастроен, при съседни на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.5660 - поземлен имот, 39846.500.1567- поземлен имот на Ц. Б., 39846.500.561 - поземлен имот наследство на Б. Л. и поземлен имот

- улица на общ. Криводол, придобити с ПА № 9, т.Ш, рег.№ 1873, дело № 151/2012 г.;

-поземлен имот № 500.561, за който е образуван УПИ XVIII в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № 9, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 755 кв.м., на УПИ XVIII с площ от 740 кв.м.,заедно с построените в имота 2 сгради: № 39846.500.561.1 - 1 етаж паянтова, друг вид сграда за обитаване с площ от 38 кв.м., № 39846.500.561.2 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване с площ от 17 кв.м., при граници и съседни на имота: 39846.500.559 - поз. имот на Д. И. Е., имот № 39846.500.1567 поземлен имот на Ц. Б., имот № 39846.500.558 поземлен имот на Д. Л. А., имот №

улица на общ. Криводол, имот № 39846.500.562 поземлен имот на

К. Д. Л., имот № 39846.500.1568 поземлен имот на В. Ф. Н., придобит с НА №131, Т.IV, рег.№ 2994, дело № 338/2013 г.;

поземлен имот № 500.557, за който е образуван УПИ VI в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „***“ № ***, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 1,156 дка, площ на УПИ VI 1212 кв.м. - незастроен, при граници и съседни на имота: № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.558 поземлен имот на Д. А., имот № 500.5660 поземлен имот, имот № 500.9602 улица на общ. Криводол, имот № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.556 поземлен имот на Д. А., придобит с НА № 21, Т.V, рег.№ 3103, дело № 332/2015 г.;

поземлен имот № 500.1562, с площ от 756 кв.м., УПИ II с площ от 752 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 109, ЕКАТТЕ 39846, гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „***“ № 14 - незастроен, при съседни на имота: № 500.127 поземлен имот на Н. С., имот № 500.126 поземлен имот на С. К., имот № 500.125 поземлен имот на В. П., имот № 500.9622 улица на общ. Криводол, имот № 500.1563 поземлен имот на Г. Й., придобит с НА № 175, Т.IV, рег.№ 4882, дело № 451/2017 г.

УПИ XVI, п.и. № 262, в квартал № 43 по плана на с.***, общ Бойчиновци, обл. Монтана с площ от 997 кв.м., при граници и съседни: улица, УПИ XXXII-261, УПИ XXX-261, XIV-263, УПИ XV-957, ведно с построената в него жилищна сграда с площ от 88 кв.м. и всички останали подобрения и трайни насаждения, придобит с НА № 30, т.П, рег.№ 1545, дело № 132/2010 г.;

Лек автомобил, марка „Ауди“, модел „80“ рег. № ***, дата на първа регистрация 15.12.1988 г., с рама WAUZZZ89ZKA133039, двигател PM041925, цвят - тъмно син;

На основание чл.151 вр. чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ:

сумата от 1 120 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № ***;

сумата от 900 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Хюндай", модел "Аксент 1.5", рег.№ ***;

сумата от 1 704 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Ауди", модел "А 6", рег.№ ***;

сумата от 1 000 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка „Пежо“, модел „405“ рег. № ***;

сумата 1 442 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Фиат", модел "Брава", рег.№ ***;

сумата от 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“ рег. № *** към датата на прекратяване на регистрацията;

сумата от 1 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“ рег. № ***;

сумата от 300 лв., представляваща пазарната стойност на предадения за части лек

автомобил, марка „Форд“, модел „Фокус“ рег. № ***;

сумата от 2 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Опел", модел "Вектра", рег.№ ***;

сумата от 2 645,30 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в "Банка ДСК" ЕАД с титуляр Д. Л. А.

-сумата от 650лв., представляваща мвоски от проверяваното лице по разплащателна сметка № ***

Ответникът- Д. Л. А., е оспорил исковите претенции. Възразил е срещу посочените пазарни оценки на имотите към момента на придобиването и към настоящия момент, като е изложил твърдение, че е придобил имотите за обща сума от 16 798лв., както е отразено в представените нотариални актове. Посочил е, че притежава само един лек автомобил „Ауди 80“, с рег. № ***, като е оспорил оценката му, а за останалите автомобили е заявил, че е продал същите и със средствата от продажбата е закупил други автомобили, поради което искането за отнемането на суми, равни на паричната им стойност, е неоснователно.

Възразил е срещу твърдението за значително несъответствие по години. Навел е доводи, че неправилно са определени разходите за задграничните пътувания, тъй като е живял в жилището на майка си, не е плащал квартира или хотел, работил е през 2008 и 2009г на различни места и са му заплащани дневни надници. За закупуване на недвижимите имоти са му били предоставени парични средства от майка му. Цените на имотите, посочени в нотариалните актове, са реални, поради това, че същите са незастроени и запустели, а къщата в с.*** е необитаема и се нуждае от ремонт. Претендирал е да се отхвърлят исковите претенции.

С постановеното решение първоинстанционният съд е уважил частично исковите претенции, като е приел, че е установено несъответствие между получените доходи и направените разходи от ответника.

Фактическата обстановка е установена правилно от първоинстанционния съд и е следната:

С уведомление вх.№ УВКПКОНПИ-257/16.03.2018г. Окръжна прокуратура-Враца е уведомила КПКОНПИ за привличането на Д. Л. А. като обвиняем за престъпление по чл.304, ал.1 вр. чл.18, пр.2 НК с постановление от 17.11.2017 г. по бързо производство № 1198/2017 г. по описа на РУ-Враца, въз основа на което е образувана проверка от КПКОНПИ за установяване на значително несъответствие в имуществото на Д. Л. А. за периода 19.03.2008 г. до 19.03.2018 г.

Проверката е приключила с доклад рег.№ 4-765/15.03.2019 г. от директора на ТД София, въз основа на който с Решение № 382/20.03.2019 г. на КПКОНПИ е образувано производство по ЗПКОНПИ срещу Д. Л. А..

След налагането на обезпечителните мерки, проверяваният Д. Л. А. е поканен да

представи писмена декларация по чл.136 ЗПКОНПИ. Декларацията е попълнена от лицето и подадена в Комисията на 17.04.2019 год., заедно е документи във връзка с направените възражения.

Производството пред КПКОНПИ е приключило с Решение № 1326/03.07.2019 г. за внасяне в Окръжен съд-Враца на искане за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Д. Л. А..

Не се спори относно обстоятелството, че ответникът Д. Л. А. е във фактическо съжителство на съпружески начала с лицето М. А. М., както и че от съвместното им съжителство са родени две деца - А. Д. Л., родена на 0***** г., и Л. Д. Л., родена на ***** г., като се спори от кога е започнало фактическото съжителство, дали от 5.09.2013г по твърдения на ищеца, или от 2014г по твърдения на ответника.

Придобитото имущество от Д. Л. А. през проверявания период.

Безспорно между страните, а и от представени заверени копия от справки от Служба по вписванията-Враца и Служба по вписванията-Монтана и от документи за собственост е видно, че в рамките на проверявания период ответникът е придобил и отчуждил следните недвижими имоти:

На 29.12.2010 г. с Нотариален акт № 169, т.П, рег. № 2309, нот.д.№ 175/2010 г. е сключена сделка, по силата на която Д. Л. А. и А. А. Р., действаща лично и като майка и законен представител на малолетното дете М. Л. А., са продали свои недвижими имоти: УПИ Ш-510 в кв.24 по плана на с.***, общ.Враца, площ 624 кв.м. - незастроен, и УПИ IV-508 в кв.24 по плана на с.***, с площ 1835 кв.м., заедно с построената в имота масивна жилищна сграда и две стопански сгради, с посочена продажна цена 5 000лв. и с данъчна оценка към момента на сключване на сделката-5 872.70лв.

Според заключението на ОСТЕ /л. 614-Л.625 от делото/ пазарната стойност на недвижимите имоти към датата на продажбата е както следва: за УПИ IV-508 -8100 лв., а за УПИ Ш-510 - 1 510 лв., или общо 9 610 лв., от които полагаемата се на Д. А. 1/4 ид.ч. е на стойност 2 400 лв.

На 02.05.2012 г. с Нотариален акт № 9, т.Ш, рег.№ 1873, нот.д.№ 151/2012 г. ответникът Д. Л. А. е закупил следните недвижими имоти: 1/ Поземлен имот № 500.556 с площ от 599 кв.м., за който е образуван УПИ V с площ от 608 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, заедно с построените в имота 2 сгради: под № 39846.500.556.1 - 1 етаж масивна, друг вид сграда за обитаване, със застроена площ от 68 кв.м., под № 39846.500.556.1 - 1 етаж - паянтова, друг вид сграда на обитаване, със застроена площ от 34 кв.м., при съседи на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.9600 - улица на общ. Криводол и 2/ Поземлен имот № 500.558 с площ от 206 кв.м., за който е образуван УПИ XIX с площ от 206 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, незастроен, при съседи на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.5660 - поземлен имот,

39846.500.1567- поземлен имот на Ц. Б., 39846.500.561 - поземлен имот наследство на Б. Л. и поземлен имот - улица на общ. Криводол, с продажна цена, посочена в нотариалния акт- 5 400 лв., а данъчната оценка на имотите към момента на сключване на сделката е 5 366,60 лв.

Според заключението на ОСТЕ /л.626-л.644 от делото/ пазарната стойност на посочените недвижими имоти към датата на придобиване през 2012 г. е общо 18 700 лв., а към настоящия момент -25 100 лв.

На 24.07.2013 г. с Нотариален акт № 131, т.IV, рег.№ 2994, нот.д .№ 338/2013 г. е сключена сделка, по силата на която ответникът Д. Л. А. е закупил поземлен имот № 500.561, за който е образуван УПИ XVIII в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № 9, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 755 кв.м., на УПИ XVIII с площ от 740 кв.м.,заедно с построените в имота 2 сгради: № 39846.500.561.1 - 1 етаж паянтова, друг вид сграда за обитаване с площ от 38 кв.м., № 39846.500.561.2 - 1 етаж - паянтова, друг вид сграда на обитаване с площ от 17 кв.м., при граници и съседи на имота: 39846.500.559 - поз. имот на Д. И. Г., имот № 39846.500.1567 поземлен имот на Ц. Б., имот № 39846.500.558 поземлен имот на Д. Л. А., имот № 39846.500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 39846.500.562 поземлен имот на К. Д. Л., имот № 39846.500.1568 поземлен имот на В. Ф. Н., с отразена в нотариалния акт продажна цена на имота-800 лв., а данъчната оценка на имота към момента на сключване на сделката е 3 504,30 лв.

Според заключението на ОСТЕ /л.600-613 от делото/ пазарната стойност на имота към датата на придобиването му през 2013 г. възлиза на 7 800 лв., а пазарната му стойност към настоящия момент е в размер на 10 500 лв.

На 19.08.2015 г. с Нотариален акт № 21, т.V, рег.№ 3103, нот.д.№ 332/2015 г. е сключен договор, по силата на който ответникът Д. Л. А. е закупил поземлен имот № 500.557, за който е образуван УПИ VI в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 1,156 дка, площ на УПИ VI 1212 кв.м. - незастроен, при граници и съседи на имота: № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.558 поземлен имот на Д. А., имот № 500.5660 поземлен имот, имот № 500.9602 улица на общ. Криводол, имот № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.556 поземлен имот на Д. А., като съгласно отразеното в нотариалния акт, продажната цена на имота е 3 000 лв., а данъчната оценка на имота към момента на сключване на сделката е 4 302,20 лв.

Според заключението на ОСТЕ /л.645-л.649 от делото/ пазарната стойност на посочения имот към датата на придобиването му през 2015 г. е в размер на 7 345 лв., а към настоящия момент -16 200 лв.

На 07.12.2017 г. с Нотариален акт № 175, т.IV, рег.№ 4882, нот.д.№ 451/2017 г. е сключен договор, по силата на който ответникът Д. Л. А. е закупил поземлен имот № 500.1562, с площ от 756 кв.м., за който е образуван УПИ II, с площ 752 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв.109 по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ.Криводол, обл.Враца, ул."****" № ***, - незастроен, при съседи на имота: № 500.127

поземлен имот на Н. С., имот № 500.126 поземлен имот на С. К., имот № 500.125 поземлен имот на В. П., имот № 500.9622 улица на общ. Криводол, имот № 500.1563 поземлен имот на Г. Й., като съгласно отразеното в нотариалния акт, продажната цена на имота е 2 000 лв., а данъчната оценка на имота към момента на сключване на сделката е 2 425,20 лв.

Според заключението на ОСТЕ /л. 650-л. 659 от делото/ пазарната стойност на посочения имот към датата на придобиването му през 2017 г. е в размер на 4 790 лв., а към настоящия момент -10 600 лв.

На 01.10.2010 г. с Нотариален акт № 30, т.П, рег.№ 1545, нот.д.№ 132/2010 г. е сключен договор, по силата на който ответникът Д. Л. А. е закупил УПИ XVI, п.и. № 262, в квартал № 43 по плана на с.***, общ Бойчиновци, обл. Монтана, с площ от 997 кв.м., при граници и съседи: улица, УПИ XXXП-261, УПИ XXX-261, XIV-263, УПИ XV-957, ведно с построената в него жилищна сграда с площ от 88 кв.м. и всички останали подобрения и трайни насаждения, като съгласно отразеното в нотариалния акт, продажната цена на имота е 5 598 лв., а данъчната оценка на имота към момента на сключване на сделката също е 5 598 лв.

Според заключението на ОСТЕ /л.660-л.675 от делото/ пазарната стойност на посочения имот към датата на придобиването му през 2010 г. е в размер на 6 920 лв., а към настоящия момент - 9 700 лв.

Безспорно между страните е, а и видно от писмо с вх.№ ТД10-СФ/УВ 6329/13.08.2018 г. на ОД на МВР-Враца, Сектор "Пътна полиция" е, че в рамките на проверявания период ответникът Д. Л. А. е придобил и отчуждил следните моторни превозни средства:

С договор за покупко-продажба от 18.08.2014 г. Д. А. е закупил лек автомобил, марка "Рено", модел "Меган", рег.№ ***, рама № VF1BA0F0G17666805 и двигател № K7MA702DE90525 за сумата от 200лв., а от приложен договор за покупко-продажба от 7.01.2015г. към декларацията по чл.136 ЗПКОНПИ е видно, че ответникът е продал този автомобил за сумата 300,00 лв.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването му възлиза на 2 610 лв., а към датата на отчуждаването му-на 2 349 лв.

С договор за покупко-продажба от 20.08.2014 г. Д. А. е закупил лек автомобил, марка "Форд", модел "Фокус", рег.№ ***, рама № WF0NXXGCDN3K37200 и двигател № F9DA3K37200 за сумата от 100евро. От представения по делото протокол за опис на МПС от 10.04.2019 г., извършен от ДСИ по изп.д.№ 241/2019 г. по описа на СИС при ВРС, въз основа на допуснатото по искане на КОНПИ обезпечение на бъдещия иск, е видно, че по данни на ответника автомобилът е бил продаден за части през 2014 г., но не е представен документ.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването му възлиза на 5 394 лв.

С договор за покупко-продажба от 10.10.2014 г. Д. А. е закупил лек автомобил, марка "Ауди", модел "А6", рег.№ ***, рама № WAUZZZ4AZSN004646 и двигател № АВК214214 за сумата от 200лв. Този автомобил е отчужден с договор за покупко-продажба от 14.01.2015 г. за сумата 100 лв.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването и датата на отчуждаването му е една и съща и възлиза на 2 741 лв.

С договор за покупко-продажба от 05.01.2015 г. Д. А. е закупил лек автомобил, марка "Хюндай", модел "Аксент 1.5", рег.№ ***, рама № КМНВF31NPSU105035 и двигател № G4EKR246311, за сумата от 300лв. Този автомобил е отчужден с договор за покупко-продажба от 29.01.2015 г. за сумата 250 лв.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването и датата на отчуждаването му е една и съща и възлиза на 1 008 лв.

С договор за покупко-продажба от 08.01.2015 г. ответникът е закупил лек автомобил, марка "Опел", модел "Вектра", рег.№ ***, рама № W0L0JBF1911037619 и двигател № Y20DTH17816047, за сумата от 300евро. Този автомобил е отчужден с договор за покупко-продажба от 27.11.2017 г. за сумата 500 лева.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването му възлиза на 4 108 лв., а към датата на отчуждаването му -на 3 119 лв.

С договор за покупко-продажба от 27.02.2015г. Д. А. е закупил лек автомобил, марка "Фиат", модел "Брава", рег.№ ***, рама № ZFA18200004710521, за сумата от 200лв. Този автомобил е отчужден с договор за покупко-продажба от 16.04.2015 г. за сумата 100 лв.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването и датата на отчуждаването му е една и съща и възлиза на 1 979 лв.

С договор за покупко-продажба от 22.12.2015 г. ответникът Д. Л. А. е закупил лек автомобил, марка "Опел", модел "Вектра", рег.№ ***, рама № W0L000087M5317790 и двигател № C16NZ02M19646, за сумата от 200 лв., съвпадаща със застрахователната му стойност. Този автомобил е отчужден с договор от 21.06.2016 г. за сумата 100 лв.

- От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването и датата на отчуждаването му е една и съща и възлиза на 1 077лв.

С договор за покупко-продажба от 15.09.2016 г. Д. А. е закупил лек автомобил, марка "Пежо", модел "405", рег.№ ***, рама № VF34EDJZ271268429 и двигател № DJZ10CU5J4008952, за сумата от 100 лв. Към декларацията по чл.136 ЗПКОНПИ ответникът е приложил договор за покупко-продажба от 28.10.2016 г., от който е видно, че е продал

лекия автомобил за сумата 100,00 лв.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването и датата на отчуждаването му е една и съща и възлиза на 1 448 лв.

С договор за покупко-продажба от 20.10.2016 г. ответникът е закупил лек автомобил, марка „Ауди“, модел „80“, с рег. № ***, дата на първа регистрация 15.12.1988 г., с рама WAUZZZ89ZKA133039, двигател PM041925, цвят - тъмно син. В договора е отразено, че автомобилът е закупен за сумата 200 лв., съпадаща със застрахователната стойност на превозното средства.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването му възлиза на 1 195 лв., а към настоящия момент - на 595 лв.

С договор за покупко-продажба от 18.10.2017г. ответникът е закупил лек автомобил, марка "Фолксваген", модел "Поло", рег.№ ***, рама № WVVZZZ6NZVW011381 и двигател № AEX337859, като е отразено, че автомобилът е закупен за сумата 500 лв. Към декларацията по чл.136 ЗПКОНПИ е приложено заверено копие от големия талон на автомобила, от което е видно, че регистрацията е прекратена на 03.09.2018 г. на основание чл.143, ал.11 ЗДвП.

От заключението на ОАТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към датата на придобиването му възлиза на 1 170 лв., а към датата на прекратяване на регистрацията - на 975 лв.

Въз основа на постановено решение № 400130/03.05.2018 г. по гр.д.№ 27852/2018 г. на СРС е разрешено разкриването на информация, представляваща банкова тайна, касаеща сведения за извършените операции, наличността, лицата, открили и закрили банкови сметки, данни за наети сейфове, сключени договори за банков кредит, извършени преводи в страната и чужбина, както и основанията за тях. От постъпилите отговори на банките и приложенияте към тях извлечения от сметки се установява, че през процесния период Д. Л. А. и съжителстващото с него лице М. А. М. имат разкрити следните банкови сметки:

От писмо изх.№ 01-ИСК-06874/04.09.2018 г. на Банка ДСК АД /вх.№ ТД10-СФ/УВ 7082/11.09.2018 г./ се установява, че на 11.01.2012 г. Д. А. е открил разплащателна сметка, като е внесъл сумата 600,00 лв. На 08.03.2012 г. сметката е захранена със сума в размер на 1 800 лв., а през 2013 г. - със сума в размер на 245,30 лв. На 22.03.2014 г. по сметката е постъпила сума от 51,08 лв. от УПФ „Доверие“ с основание "Възстановяване на суми". Средствата са изтегляни на АТМ и на 31.03.2017 г. сметката е закрыта.

От писмо вх.№ ТДЮ-СФ/УВ 5364/06.07.2018 г. на "Сосиете Женерал Експресбанк" АД се установява, че Д. А. има открита разплащателна сметка, по която през 2008 г. е получавал преводи на работна заплата в размер на 442,52 лв., както и обезщетение в размер на 56,64 лв. Сметката е закрыта на 08.12.2008 г.

От писмо изх.№ 0890-49-044692/26.06.2018 г. на "Уникредит Булбанк" /вх.№

ТДЮ-СФ/УВ 5527/09.07.2018 г./ се установява, че Д. А. има открита банкова сметка, по която през 2016 г. е получил заплати в общ размер от 462,91 лв., а на 23.02.2018г е захранил със сумата 650,00 ле. Тези средства са изтеглени на АТМ.

От писмо изх.№ 00152751/06.07.2018 г. на „Райфайзенбанк България“ ЕАД /вх.№ ТДЮ-СФ/УВ 6165/09.08.2018 г./ се установява, че в периода от 05-.09.2013 г. до 19.03.2018г. М. М. е титуляр на картова сметка по дебитна карта, в която са превеждани суми от Дирекция "Социално подпомагане", а през 2016 г. - и средства от ДФЗ за подпомагане по линия на схемите и мерките на "Директни плащания" в размер на 507,53 лв. От приложените извлечения от банковата сметка е видно, че постъпилите суми са теглени на АТМ.

Общата пазарна стойност на придобитото от ответника имущество - недвижими имоти и МПС през проверявания период, съобразно пазарните оценки към датата на придобиването, възлиза общо на 68 285 лв., а размерът на направените вноски по банкови сметки е общо 3 295,30 лв.

Доказателства, относно получените през проверявания период доходи, приходи и източници на финансиране на Д. Л. А. и членовете на семейството му:

От писмо изх.№ 20-01-21/15.05.2018 г. на ТД на НАП Велико Търново, офис Враца /вх.№ ТДЮ-СФ/УВ 4056/01.06.2018 г./ и приложените към него справки за общи задължения, информация от централизирани бази данни "Данъчни декларации по чл.41 ЗОДФЛ и чл.50 ЗДДФЛ", справки за актуално състояние на действащи трудови договори, справки за осигуряване, справки по чл.57 ЗОДФЛ и чл.73 за изплатени суми от фирми; писмо изх.№ 1029-4-6687/1/06.06.2018 г. на НОИ /вх.№ ТДЮ-СФ/УВ 4467/12.06.2018 г./ и приложените към него справки за уведомления по чл.62, ал.3 КТ от Регистър на трудовите договори и за деклариран осигурителен доход по чл.5, ал.4 КСО от Регистър на осигурените лица; писмо изх.№ 02-8400/13/1/30.01.2019 г. от ДФЗ /вх.№ ТДЮ-СФ/УВ 1459/07.02.2019 г./ и приложената към него справка; писма от банки и приложените към тях извлечения от банкови сметки, както и от заключението на СИЕ се установява, че в рамките на проверявания период ответникът А. има следните доходи от законоустановени източници:

начални салда по банкови сметки - към началото на проверявания период - 19.03.2008 г. 393,36 лв.;

доходи от трудови и извънтрудови правоотношения - през 2008 г. ответникът има регистриран осигурителен доход по трудово правоотношение за м.01.2008 г. в размер на 404,52 лв., както и осигурителен доход по трудово правоотношение за м.08 и м.09.2016 г. в общ размер на 620,04 лв.;

други доходи, установени по банкови сметки на Д. А. - на 10.04.2008 г. по банковата му сметка е получен превод от ТП на НОИ с основание "Обезщетения и помощи" в размер на 56,64 лв. ; на 12.03.2014 г. е получил превод от УПФ "Доверие" с основание "Възстановяване на суми" в размер на 51,08 лв.;

осигурителен доход по данни на НАП - няма данни;

декларирани доходи в ГДД по данни на НАП - няма данни;

доходи от наеми на недвижимо имущество - не се установяват;

получени суми от отчуждаване на движими и недвижими вещи - през 2010 г. Д. А. е получил приход от отчуждаване на недвижими имоти в с.*** в размер на 2 400 лв., равняващ се на $\frac{1}{4}$ от продажната цена;

-получени и усвоени суми по отпуснати банкови кредити, заеми и др. - не се установяват.

В рамките на периода 05.09.2013 г. - 19.03.2018 г. М. М. има следните доходи от законоустановени източници:

начални салда по банкови сметки - не се установяват;

доходи от трудови и извънтрудови правоотношения - през 2015 г. М. М. е получила обезщетения за бременност и раждане на дете и за отглеждане на дете в общ размер от 3677,53 лв.; през 2016 г. М. М. е получила обезщетения за отглеждане на дете в общ размер от 2754,00 лв. ; през 2017 г. М. М. е получила обезщетения за временна неработоспособност и за бременност и раждане на дете в общ размер от 4 623,00 лв.; до 19.03.2018 г. М. М. е получила парични обезщетения за бременност и раждане на дете в общ размер от 1530,00 лв.;

други доходи, установени по банкови сметки на М. А. М. - през 2014 г. по банковата ѝ сметка са получени социални помощи в общ размер от 756,67 лв.; през 2015 г. по банковата ѝ сметка са получени социални помощи и средства на основание чл.7, ал.1 ЗСПД в общ размер от 791,33 лв.; през 2016 г. по банковата ѝ сметка са получени 507,53 лв. с основание "ДПЖ 2016 *****", за които не е подадена ГДД по чл.50 ЗДДФЛ, както и сумата 404,00 лв. за детски надбавки от Дирекция "Социално подпомагане"; през 2017 г. е получила по банковата си сметка сумата 1520,00 лв. за социални помощи и детски надбавки от Дирекция "Социално подпомагане; до 19.03.2018 г. М. М. е получила по банковата си сметка сумата 265,00 лв. за детски надбавки от Дирекция "Социално подпомагане";

осигурителен доход по данни на НАП - през 2014 г. има 3423,13 лв. осигурителен доход като самоосигуряващо се лице за осигурен с код 13 /регистриран земеделски производител/, при начислен месечен облагаем доход 0,00 лв.; през 2015 г. има 3240,00 лв. осигурителен доход като самоосигуряващо се лице за осигурен с код 13 /регистриран земеделски производител/, при начислен месечен облагаем доход 0,00 лв.; през 2016 г. има 2430,00 лв. осигурителен доход като самоосигуряващо се лице за осигурен с код 13 /регистриран земеделски производител/, при начислен месечен облагаем доход 0,00 лв.; през 2017 г. има 3075,00 лв. осигурителен доход като самоосигуряващо се лице за осигурен с код 13 /регистриран земеделски производител/, при начислен месечен облагаем доход 0,00 лв.; за периода 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г. има 1050,00 лв. осигурителен доход като самоосигуряващо се лице за осигурен с код 13 /регистриран земеделски производител/, при начислен месечен облагаем доход 0,00 лв.;

декларирани доходи в ГДД по данни на НАП - няма данни;

доходи от наеми на недвижимо имущество - не се установяват;

получени суми от отчуждаване на движими и недвижими вещи - не се установяват;

получени и усвоени суми по отпуснати банкови кредити, заеми и др. - не се установяват.

От заключението на СИЕ се установява, че общият размер на доходите, приходите и източниците на финансиране на Д. А. и М. М. за проверявания период възлиза на 20 754,70 лв.

От представено извлечение от осигурителна сметка към 27.02.2019 г. се установява, че в периода 01.12.2009 г. -г 31.12.2017 г. А. Р. /майка на ответника/ е работила в Италия като домашен помощник и е получавала работна заплата, а през част от периода е получавала обезщетение за безработица. Представени са и два броя вносни бележки, от които се установява, че двукратно - през 2011 г. и 2013 г. А. Р. е извършвала захранвания на банковата си сметка в ОББ АД със суми от по 5 000 евро, като не са представени доказателства тези средства да са теглени или предоставени на Д. А..

Разходи

От заключението на СИЕ се установява, че обичайните разходи за издръжка на домакинството на ответника в периода 19.03.2008 г. - 19.03.2018 г., изчислени на база данни на Националния статистически институт, възлизат общо на 75 647,98 лв. Вещото лице е изчислило разходите за издръжка на домакинството по години, като е съобщило началото на периода на фактическото съжителство на Д. А. и М. М. от септември 2013г., както и раждането на двете им деца.

От писмо изх.№ 05-101-4/10.05.2018 г. на Община Криводол /вх.№ ТД10-СФ/УВ 3674/22.05.2018 г./ и приложените към него удостоверения по деклариранни данни, удостоверения за данъчни оценки и копия на данъчни декларации на Д. Л. А., се установява, че ответникът е подал данъчни декларации по чл.14 ЗМДТ за облагане с данък на недвижимите имоти, находящи се в гр. *** на ул.***** № ***, № 9 и № 10 и на ул.***** № ***, както и че автоматизирано от ОД на МВР, сектор "Пътна полиция" е постъпила декларация по чл.54 ЗМДТ за притежаван лек автомобил "Фолксваген Поло". От приложените към писмото справки за неплатени задължения и справки за хронология на задължения и плащания по партии се установява, че към 10.05.2018 г. Д. А. няма неплатени задължения, както и че в периода от 2012 Г.-2018 г. Д. А. е извършил плащания по данъчни партии в общ размер от 347,84 лв. Няма данни за деклариранни недвижими имоти и МПС от членовете на домакинството на ответника.

От писмо изх.№ УРИ328200-8343/15.05.2018 г. на МВР-Главна дирекция "Гранична полиция" /вх.№ ТДЮ-СФ/УВ 3692/22.05.2018 г./ се установява, че в рамките на проверявания период Д. А. има регистрирани записи за преминавания през ГКПП на РБ, както следва: излизане от РБ при ГКПП Връшка чука на 27.08.2008 г. и влизане в РБ през

ГКПП Връшка чука на 13.10.2008 г.; излизане от РБ през ГКПП Връшка чука на 21.05.2009 г. и влизане в РБ през ГКПП Връшка чука на 17.08.2009 г. От заключението на СИЕ се установява, че разходите за задгранични пътувания - дневни и квартирни пари за 48 дни през 2008 г. и за 89 дни през 2009 г., изчислени съгласно чл.15, ал.1 от Наредбата за служебните командировки и специализация в чужбина, възлизат общо на 43 703,01 лв.

От писмо рег.№ 328200-7231/24.04.2019 г. от ГД "Гранична полиция" е видно, че по отношение майката на ответника А. А. Р. има регистрирани записи за преминавания през ГКПП на РБ през 2009 г. - излизане от РБ на 14.01.2009 г., влизане в РБ на 20.04.2009 г., излизане от РБ на 29.10.2009 г.

Съгласно заключението на СИЕ обичайни и извънредни разходи за проверявания период възлизат на 119 698,33 лв.

По делото са ангажирани гласни доказателства, като свидетелят Б. А. е дал показания, че към момента на закупуването на недвижимите имоти къщите са били в много лошо състояние, а дворовете са били запустели, както и че в течение на годините Д. А. лично е ремонтирал къщите и е изчистил камъните и дърветата от дворовете. Свидетелят е дал показания, че майката на ответника "му е помогнала малко да закупи имотите", но не е посочил кога и с какви суми. Другата част от парите за закупуване на имотите са осигурени от самия ответник, който извършвал строителни дейности, но без трудов договор и не постоянно, а само при повикване. Дал е показания, че Д. А. два пъти е ходил в Италия при майка си, за да си търси работа, но не е могъл да си намери.

Въз основа на обсъдените доказателства, въззивният съд приема от правна страна следното:

За да възникне потестативното право на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество следва да се установи кумулативно, че е налице наказателно преследване против лице за престъпление, попадащо в обхвата на чл.108 ЗПКОНПИ или установено с влязъл в сила акт административно нарушение, попадащо в обхвата на чл.109 ЗПКОНПИ, наличието на незаконно имущество в патримониума на лицето, такова, за което не е установено законен източник. Необходимо е да се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход, което да надвишава 150 000лв. за целия проверяван период, съгласно пар.1, т.3 ЗР на ЗПКОНПИ.

Безспорно между страните е, че ответникът е бил привлечен като обвиняем в извършване на престъпление по чл.304, ал.1 НК, което попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.21 ЗПКОНПИ.

За да се установи размера на значителното несъответствие следва да бъде проверен и съпоставен размерът на "нетните доходи" (това са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му) и на "обичайните разходи" (това са разходите за издръжка на лицето и на членовете на семейството му съобразно данните на НСИ) и на извънредните разходи на проверяваното лице и свързаните с него

лица.

Следва да се разгледа имуществото, което ответникът е притежавал през процесния период, като съгласно пар.1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ това е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. На отнемане подлежи само наличното имущество в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица-чл.141 вр. чл.142, ал.2, ако имуществото е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи паричната равностойност на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата или самото имущество от третите лица-приобретатели, когато отчуждаването не е противопоставимо на държавата.

По делото не се спори относно имуществото, което ответникът е притежавал в началото на проверявания период-идеални части от имот в с.***, отчужден възмездно впоследствие, сумата от 393.36лв. В рамките на периода ответникът е придобил пет недвижими имоти в гл.*** обл. Враца, един недвижим имот в с.***, обл.Монтана и десет броя леки автомобили.

В края на проверявания период -19.03.2018г в патримониума на ответника са налични всички придобити недвижими имоти, а от превозните средства-лек автомобил марка „Ауди”, модел „80”, рег. № ***.

Стойността на имуществото се преценява към момента на неговото придобиване или отчуждаване, като за недвижимите имоти и превозни средства това е пазарната им стойност. Във въззивната жалба са наведени възражения относно приетата стойност на придобития на 2.05.012г. недвижимия имот, придобит с НА 9, том III ,рег. 1873, нот. дело № 151/2012г.

Съгласно заключението на вещното лице пазарната стойност на недвижимите имоти към момента на придобиването им е 45 555.00лв., а на наличния лек автомобил - 1 195лв.

Ангажираните гласни доказателства, че част от придобитите недвижими имоти са били в лошо състояние и ответникът е подобрил същите, не водят до извод за по-ниска тяхна стойност, тъй като не е оспорено заключението на оценителната експертиза, определила същите, а и пазарната стойност се взема предвид към момента на тяхното придобиване или отчуждаване.

Отчуждените възмездно превозни средства не подлежат на отнемане, а следва да се включи тяхната стойност при отчуждаването им в общата стойност на имуществото на ответника. От заключението на експертизата се установява, че тя възлиза на 13 721лв.

По възражението на въззивника КПКОНПИ относно лек автомобил „Фолксваген”, модел „Поло”, рег. № ***, че следва да се отнеме неговата стойност, въззивният съд приема, че същото е неоснователно, тъй като същият не е отчужден възмездно или да е липсващ. Данните са, че е прекратена регистрацията му на основание чл.143, ал.1 ЗДвП не водят до

извод, че ответникът се е обогатил или е реализирал доход, за да се изследва законност на източника.

По възраженията за включване в стойността на придобитото имущество и сумата от 2 645.30лв., вноски по разплащателна сметка № *** в „Банка ДСК“ ЕАД на Д. Л. А., както и на сумата от 650лв. вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в „Уникредит Булбанк“ с титуляр Д. Л. А., следва да се отчете, че тези суми не са налични по банковите сметки в края на проверката. В най-новата практика (напр. решение № 191 от 15.02.2021 г. по гр. д. № 4768/2019 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС, основаващо се и на предходна такава - решение № 129/08.06.2015 г., по гр. д. № 5562/2013 г., ГК, IV г. о., решение № 97/18.05.2018 г., по гр. д. № 3224/2017 г., ВКС, ГК, IV г. о.), е подчертано, че "предмет на отнемане могат да са налични средства, т. е. такива в икономическата им функция на запас от стойност (натрупани и неизразходвани средства) и в по-тясното им разбиране, налични по банкови сметки, ако за тях са налице и останалите условия за отнемане по закона. Не могат да бъдат предмет на отнемане обаче парични средства, преминали през банковите сметки на лицето или през неговото имущество, но неналични към датата на предявяване на иска, тъй като законът не предвижда такава възможност". Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 от закона и не подлежат на отнемане. Тези парични средства могат да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице и не могат да се отнемат. По този спорен въпрос е образувано ТР № 4 от 2021 г. на ВКС, ГК, но до настоящия момент няма постановено решение. В този смисъл настоящото въззивно решение се постановява при съобразяване на преобладаващата практика на ВКС. / Решение № 200/14.02.2019 г. по гр. д. № 4143/2017 г. на ВКС, III г. о.; Определение № 425/31.05.2019 г. по гр. д. № 171/2019 г. на ВКС, III г. о.; Определение № 260/24.04.2020 г. по гр. д. № 4603/2019 г. на ВКС, IV г. о.; Определение № 310/05.05.2020 г. по гр. д. № 219/2020 г. на ВКС, IV г. о.; Решение № 191/15.02.2021 г. по гр. д. № 4768/2019 г. на ВКС, IV г. о.; Решение 147/16.09.2019 г. по гр. д. № 1998/2018 г. на ВКС, ГК, IV г. о.; Решение № 263/18.12.2020 г. по гр. д. № 1293/2020 г. на ВКС, ГК, IV г. о./

Въз основа на заключението на вещото лице общата пазарна стойност на наличните вещи и липсващите такива към момента на придобиването им, както и на възмездно отчуждените към момента на отчуждаването им е в размер на 65 820лв.

За преценка на средствата с които е придобито имуществото следва да се разгледа „нетният доход“ на ответника, определен в пар.1, т.8 от ДП на ЗПКОНПИ, доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му.

Въз основа на заключението на вещото лице по СИЕ се установява, че общият размер на доходите, приходите и източниците на финансиране на Д. А. и съжителстващото с него лице М. М. пред проверения период възлизат на 20 754.70лв. По възражението на

въззивника, че част от сумите за закупуване на процесните имоти са предоставени от майка му, която е работила в чужбина, въззивният съд приема, че същото е недоказано, тъй като ангажираните в тази насока гласни доказателства не установяват кога, в какъв размер и за закупуване на кои недвижими имоти са предоставяне средства от третото лице.

По спорния въпрос за началната дата на фактическото съжителство на Д. Л. А. и М. А. М., съдът съобрази, че съгласно § 1, т. 15 от ЗПКОНПИ "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, а съгласно пар.1, т.18 „фактическо съжителство на съпругески начала“ е доброволното съвместно съжителство на съпругески начала на две пълнолетни лица, по отношение на които не съществува родство, представляващо пречка за встъпване в брак, което е продължило повече от две години и при което лицата се грижат един за друг и за общо домакинство. По делото е представена справка, че М. А. М. е регистрирана на постоянен адрес на ищеца от 22.01.2014г, и съпоставено с нормалния период на протичане на човешката бременност от 9 месеца, следва да се приеме, че при липса на други ангажирани доказателства от страна на Комисията, то следва да се приеме, че фактическото съжителство е започнало от началото на 2014г. Доводите, че същото следва да се отчита от 5.09.2013г са недоказани, тъй като не са ангажирани доказателства в тази насока. Регистрацията на постоянен адрес и началото на бременността са факти, които могат да се приемат за удостоверяващи началото на съвместното съжителство, докато приетата дата-5.09.2013г. от Комисията с доводи, че е житейски оправдано да се приеме, че лицата са започнали съвместно съжителство преди адресната регистрация са несъстоятелни, като доказателствената тежест за това обстоятелство е на ищеца по делото, който е следвало по пътя на пълното и главно доказване да го установи. Освен представените данни за адресна регистрация не са ангажирани други доказателства за установяване на това обстоятелство. При наличните доказателства следва да се приеме, че за начало на фактическото съжителство следва да се приеме 22.01.2014г., а не 5.09.2013г.

Въз основа на тези изводи следва да се отчитат разходите за издръжка от 22.01.2014г., а не от *****г. Съгласно заключението на вещото лице за периода от 5.09.2013г до януари 2014г са отчетени разходи за семейство от двама човека, но следва да се приеме, че съгласно данни от НСИ средният разход за едночленно семейство е 5026лв., поради което определеният такъв в заключението на вещото лице от 5 823.25лв. следва да бъде намален на 5026лв. /л.756 по делото/. Възражението относно това, че разходите за издръжка на човек в Северозападна България са по-ниски, което не е било съобразено от вещото лице, е неоснователно също, тъй като НСИ определя средностатистически размери на тези издръжки, и същите са приложими за територията на цялата страна, а не отделен регион. Относно доходите на М. А. М. не се налага преизчисляване, тъй като същите са след датата 22.01.2014г. , както са отразени в заключението на вещото лице. Доводите, че издръжката за храна следва да се намали, тъй като ответникът е бил земеделски производител са недоказани. Не е установено какви земеделски култури е отглеждал и дали имат отношение към осигуряване на прехраната.

По отношение на възражението за изчислените разходи за задгранични пътувания се установява, че ответникът Д. А. е излизал извън границите на РБългария през 2008г за периода 27.08.2008г до 13.10.2008г и през 2009г за периода 21.05.2009г. до 17.08.2009г. От ангажираните по делото гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Б. А. се установява, че същият е дал показания, че Д. А. е ходил при майка си в чужбина два пъти, в Италия, за да си търси работа, но не е намерил и се е прибрал в България, които съвпадат с данните от регистрираните задгранични пътувания за процесния период. Въз основа на това следва да се приеме, че ответникът е пребивавал в чужбина при майка си и не е направил разходи за хотелско настаняване, които са начислени в максималния размер, съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина нощувки и дневни разходи. Възраженията, че датите на излизане на двамата не съвпадат, не води до извод, че същият не е могъл да отсяда при майка си, тъй като се установява безспорно, че същата е пребивавала постоянно в Италия и е работила там. Въз основа на това следва да се приспадне като начислен разход сумата от 43 702.75лв., тъй като ищецът не е доказал направени разходи за хотелско настаняване в максимален размер.

При отчитане на изложените съображения следва да се приеме, че размерът на несъответствие възлиза на 144 776.63лв., / след приспадане на сумата от 43 702.75лв. и разликата от 5 823.25лв. следва да бъде намален на 5026лв/, което е под 150 000лв., поради което е не е налице значително несъответствие по смисъла на пар.1, т.3 от ЗР на ЗПКОНПИ.

Исковите претенции следва да се отхвърлят в частта, в която са уважени на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 ЗПКОНПИ за отнемане на наличното имущество на Д. Л. А.-недвижими имоти в гр. ***, обл.Враца и с.***, обл.Монтана и лек автомобил марка „Ауди“, модел „80“ рег. № ***, и на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.151 ЗПКОНПИ за отнемане на парични суми, представляващи пазарната стойност на отчуждените и липсващи през проверявания период превозни средства-лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“ рег. № ***; лек автомобил марка "Ауди", модел "А 6", рег.№ ***; лек автомобил марка "Хюндай", модел "Аксент 1.5", рег.№ ***; лек автомобил марка "Опел", модел "Вектра", рег. № ***; лек автомобил марка "Фиат", модел "Брава", рег.№ ***; лек автомобил марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № *** и лек автомобил марка „Пежо“, модел „405“ рег. №*** и лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, рег. № ***. В отхвърлителната част му част, с която исковите претенции са отхвърлени за сумата от 43,00 лв., представляваща разликата над уважения размер от 1077 лв. до пълния предявен размер от 1120 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № ***; за сумата 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“ рег. № *** към датата на прекратяване на регистрацията: за сумата 2 645,30 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в "Банка ДСК" ЕАД с титуляр Д. Л. А.; за сумата от 650 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № ***, в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Д. Л. А., решението следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК следва да бъде осъдена КПКОНПИ да заплати на Д. Л. А. с ЕГН ***** сумата от 1 663лв. за държавна такса и сумата от 5 000лв. за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция.

Следва да се отмени решението на първоинстанционния съд, в частта му, с която е осъден Д. Л. А. да заплати на КПКОНПИ, на основание чл.78, ал.1 и ал.8 вр. чл.57, ал.2 ЗПКОНПИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 306,47 лв. и съдебни разноски в размер на 2 550,53 лв., съобразно уважената част от иска пред първата инстанция и по сметка на Окръжен съд – Враца държавна такса върху уважената част от исковата претенция в размер на 3 327,92 лв.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №260050/26.10.2020г, постановено по гр.д.№ 399/2019г по описа на Врачански окръжен съд, В ЧАСТТА му, с която е отнето в полза на държавата следното незаконно придобито имущество от Д. Л. А., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. ***, ул."****" № ***:

1. На основание чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ:

-поземлен имот № 500.556 с площ от 599 кв.м., за който е образуван УПИ V с площ от 608 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, заедно с построените в имота 2 сгради: под № 39846.500.556.1 - 1 етаж масивна, друг вид сграда за обитаване, със застроена площ от 68 кв.м., под № 39846.500.556.1 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване, със застроена площ от 34 кв.м., при съседни на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.9600 - улица на общ. Криводол и поземлен имот № 500.558 с площ от 206 кв.м., за който е образуван УПИ XIX с площ от 206 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, незастроен, при съседни на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.5660 - поземлен имот, 39846.500.1567- поземлен имот на Ц. Б., 39846.500.561 - поземлен имот наследство на Б. Л. и поземлен имот - улица на общ. Криводол, придобити с НА № 9, т.Ш, рег.№ 1873, дело № 151/2012 г.

-поземлен имот № 500.561, за който е образуван УПИ XVIII в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № 9, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 755 кв.м., на УПИ XVIII с площ от 740 кв.м., заедно с построените в имота 2 сгради: № 39846.500.561.1 - 1 етаж паянтова, друг вид сграда за обитаване с площ от 38 кв.м., № 39846.500.561.2 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване с площ от 17 кв.м., при граници и съседни на имота: 39846.500.559 - поз. имот на Д. И. Г., имот № 39846.500.1567 поземлен имот на Ц. Б., имот № 39846.500.558 поземлен имот на Д. Л. А., имот № улица на общ. Криводол, имот № 39846.500.562 поземлен имот на К. Д. Л., имот №

39846.500.1568 поземлен имот на В. Ф. Н., придобит с НА № 131, т.IV, рег.№ 2994, дело № 338/2013 г.

- поземлен имот № 500.557, за който е образуван УПИ VI в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 1,156 дка, площ на УПИ VI 1212 кв.м. - незастроен, при граници и съседни на имота: № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.558 поземлен имот на Д. А., имот № 500.5660 поземлен имот, имот № 500.9602 улица на общ. Криводол, имот № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.556 поземлен имот на Д. А., придобит с НА № 21, Т.V, рег.№ 3103, дело № 332/2015 г.

-поземлен имот № 500.1562, с площ от 756 кв.м., за който е образуван УПИ II, с площ 752 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв.109 по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ.Криводол, обл.Враца, ул.***** № ***, - незастроен, при съседни на имота: № 500.127 поземлен имот на Н. С., имот № 500.126 поземлен имот на С. К., имот № 500.125 поземлен имот на В. П., имот № 500.9622 улица на общ. Криводол, имот № 500.1563 поземлен имот на Г. Й., придобит с НА № 175, Т.IV, рег.№ 4882, дело № 451/2017 г.

УПИ XVI, п.и. № 262, в квартал № 43 по плана на с.***, общ Бойчиновци, обл. Монтана с площ от 997 кв.м., при граници и съседни: улица, УПИ XXXП-261, УПИ XXX-261, XIV-263, УПИ XV-957, ведно с построената в него жилищна сграда с площ от 88 кв.м. и всички останали подобрения и трайни насаждения, придобит с НА № 30, т.П, рег.№ 1545, дело № 132/2010 г.

Лек автомобил, марка „Ауди“, модел „80“ рег. № ***, дата на първа регистрация 15.12.1988 г., с рама WAUZZZ89ZKA133039, двигател PM041925, цвят - тъмно син.

2. На основание чл.151 вр. чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ:

сумата от 1 077 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № ***;

сумата от 900 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Хюндай", модел " Аксент 1.5", рег.№ ***;

сумата от 1 704 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Ауди", модел "А 6", рег.№ ***;

сумата от 1 000 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка „Пежо“, модел „405“ рег. № ***;

сумата 1 442 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Фиат", модел "Брава", рег.№ ***;

сумата от 1 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“ рег. ***;

сумата от 300 лв., представляваща пазарната стойност на липсващ лек автомобил, марка „Форд“, модел „Фокус“ рег. № ***;

сумата от 2 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек

автомобил марка "Опел", модел "Вектра", рег.№ ***,

В ЧАСТТА му, с която е осъден Д. Л. А. да заплати на КПКОНПИ, на основание чл.78, ал.1 и ал.8 вр. чл.57, ал.2 ЗПКОНПИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 306,47 лв. и съдебни разноски в размер на 2 550,53 лв., съобразно уважената част от иска пред първата инстанция и по сметка на Окръжен съд – Враца държавна такса върху уважената част от исковата претенция в размер на 3 327,92 лв. КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск от КПКОНПИ срещу Д. Л. А. с ЕГН ***** с правно основание чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ за отнемане на:

-поземлен имот № 500.556 с площ от 599 кв.м., за който е образуван УПИ V с площ от 608 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, заедно с построените в имота 2 сгради: под № 39846.500.556.1 - 1 етаж масивна, друг вид сграда за обитаване, със застроена площ от 68 кв.м., под № 39846.500.556.1 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване, със застроена площ от 34 кв.м., при съседни на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.9600 - улица на общ. Криводол и поземлен имот № 500.558 с площ от 206 кв.м., за който е образуван УПИ XIX с площ от 206 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ. Криводол, обл. Враца, незастроен, при съседни на имота: 39846.500.557 - поз. имот на П. П. П., 39846.500.5660 - поземлен имот, 39846.500.1567- поземлен имот на Ц. Б., 39846.500.561 - поземлен имот наследство на Б. Л. и поземлен имот 39846.500.9601- улица на общ. Криводол, придобити с НА № 9, т.Ш, рег.№ 1873, дело № 151/2012 г.

-поземлен имот № 500.561, за който е образуван УПИ XVIII в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № 9, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 755 кв.м., на УПИ XVIII с площ от 740 кв.м.,заедно с построените в имота 2 сгради: № 39846.500.561.1 - 1 етаж паянтова, друг вид сграда за обитаване с площ от 38 кв.м., № 39846.500.561.2 - 1 етаж - Паянтова, друг вид сграда на обитаване с площ от 17 кв.м., при граници и съседни на имота: 39846.500.559 - поз. имот на Д. И. Г., имот № 39846.500.1567 поземлен имот на Ц. Б., имот № 39846.500.558 поземлен имот на Д. Л. А., имот № 39846.500.9601 улица на общ. Криводол, имот № 39846.500.562 поземлен имот на К. Д. Л., имот № 39846.500.1568 поземлен имот на В. Ф. Н., придобит с НА № 131, Т.IV, рег.№ 2994, дело № 338/2013 г

- поземлен имот № 500.557, за който е образуван УПИ VI в кв. № 146, по регулационни план на гр. ***, общ. Криводол, обл. Враца, на ул. „****“ № ***, ЕКАТТЕ 39846, площ на имота - 1,156 дка, площ на УПИ VI 1212 кв.м. - незастроен, при граници и съседни на имота: № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.558 поземлен имот на Д. А., имот № 500.5660 поземлен имот, имот № 500.9602 улица на общ. Криводол, имот № 500.9600 улица на общ. Криводол, имот № 500.556 поземлен имот на Д. А., придобит с НА № 21, Т.V, рег.№ 3103, дело № 332/2015 г.

-поземлен имот № 500.1562, с площ от 756 кв.м., за който е образуван УПИ II, с площ 752 кв.м. и е отреден за жилищно застрояване, в кв.109 по регулационния план на гр. ***, ЕКАТТЕ 39846, общ.Криводол, обл.Враца, ул."****" № ***, - незастроен, при съседни на имота: № 500.127 поземлен имот на Н. С., имот № 500.126 поземлен имот на С. К., имот № 500.125 поземлен имот на В. П., имот № 500.9622 улица на общ. Криводол, имот № 500.1563 поземлен имот на Г. Й., придобит с НА № 175, Т.IV, рег.№ 4882, дело № 451/2017 г.

-УПИ XVI, п.и. № 262, в квартал № 43 по плана на с.***, общ Бойчиновци, обл. Монтана с площ от 997 кв.м., при граници и съседни: улица, УПИ XXXII-261, УПИ XXX-261, XIV-263, УПИ XV-957, ведно с построената в него жилищна сграда с площ от 88 кв.м. и всички останали подобрения и трайни насаждения, придобит с НА № 30, т.П, рег.№ 1545, дело № 132/2010 г.

-Лек автомобил, марка „Ауди“, модел „80“ рег. № ***, дата на първа регистрация 15.12.1988 г., с рама WAUZZZ89ZKA133039, двигател PM041925, цвят - тъмно син.

ОТХВЪРЛЯ иск с правно основание чл.151 вр. чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ за отнемане на:

- сумата от 1 077 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ рег. № ***;
 - сумата от 900 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Хюндай", модел "Аксент 1.5", рег.№ ***;
 - сумата от 1 704 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Ауди", модел "А 6", рег.№ ***;
 - сумата от 1 000 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка „Пежо“, модел „405“ рег. № ***;
 - сумата 1 442 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Фиат", модел "Брава", рег.№ ***;
 - сумата от 1 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Рено“, модел „Меган“ рег. ***;
 - сумата от 300 лв., представляваща пазарната стойност на липсващ лек автомобил, марка „Форд“, модел „Фокус“ рег. № ***;
- сумата от 2 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил марка "Опел", модел "Вектра", рег.№ ***

ПОТВЪРЖДАВА решението В ЧАСТТА му, с която е отхвърлен като неоснователен предявеният от КПКОНПИ иск за отнемане на незаконно придобито имущество от Д. Л. А. в останалата му част, както следва:

за сумата 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“ рег. № *** към датата на прекратяване на регистрацията:

за сумата 2 645,30 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № *** в "Банка ДСК" ЕАД с титуляр Д. Л. А.;

- за сумата от 650 лв., представляваща вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка № ***, в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Д. Л. А..

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК КПКОНПИ ДА ЗАПЛАТИ на Д. Л. А. с ЕГН ***** сумата от 1 663лв. за държавна такса и сумата от 5 000лв. за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция.

Решението може да се обжалва при условията на чл.280 ГПК с касационна жалба в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____