

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Пазарджик, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично при закрити врати заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
като разгледа докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20235200900207 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.632 ал.1 от ТЗ.

Образувано по подадена молба с правно основание чл.625 и сл. от ТЗ от ЕТ „Лими –Владислав Петров“,с ЕИК 112610788, представлявано от В. П., със седалище и адрес на управление гр.Велинград ул“Винчо Горанов“ №2 вх.“б“ ет.3 ап.17, със съдебен адрес гр.П. бул.“М.“ № адв.М. И. за откриване на производство по несъстоятелност.

От молителя са изложени обстоятелства, че ЕТ„Лими-Владислав Петров“, гр.Велинград било изпаднало в неплатежоспособност, тъй като не било в състояние да изпълни изискуеми парични задължения по изпълнително дело № 720/2022 г. на ЧСИ Д. С. , рег.№ 889, с район на действие ОС- Пазарджик, произхождащи от изпълнителен лист от 28.02.2013 г. по ч.г.д.№ 189/2013 г. на Районен съд- Велинград. Задължението било към „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, в размер на 3 872,33 лв. главница, плюс 3 766,51 лв. договорна лихва , плюс 390,25 лв. разноси, плюс 3 774,92 лв. законна лихва, като същото било солидарно с „Лими 29“ЕООД гр. Велинград, представлявано от В. П. П. Твърди се, че задължението било оспорено, но влязло в сила след произнасяне с Решение № 532/17.05.2023 г. по т.д. №

3886/2022 г. по описа на РС-Пазарджик, потвърдено с Решение № 359/30.10.2023 г. по т.д. № 443/2023 г. на ОС-Пазарджик.Налице било и солидарно задължение към ЧСИ Д. С. което се претендира в размер на 2253,26.лв. Задълженията били неизпълними, тъй като ЕТ „Лими –Владислав Петров” нямало налично имущество, достатъчно да покрие гореописаните суми. Считано от 01.01.2010 г., ЕТ„Лими –Владислав Петров” било преустановило стопанската си дейност и не било подавало ГФО за публикуване в Търговски регистър. Молителят твърди, че ЕТ„Лими Владислав Петров” няма дейност, считано от 2009 г. и няма задължение да съставя и публикува баланси, затова и на основание чл.628, ал.1 от ТЗ не било налице задължение за представяне на междинен баланс към датата на настоящата молба. Съгласно чл.628 от ТЗ към настоящата молба прилага доказателства. Твърди , че имуществото било недостатъчно за покриване на задълженията на „Лими Владислав Петров и нямало налични активи и текущи постъпления от стопанска дейност, като затрудненията били непреодолими.Поради липса на имущество, дейността на длъжника не можела да бъде продължена, не могли да се посрещнат дори първоначалните разноси по настоящето производство. Налице били обстоятелствата по чл. 632, ал.1 от ТЗ.Сочи се, че съгласно чл.608 ал.1 и ал.4 от ТЗ, налице е неплатежоспособност, считано от 30.10.2023 г.- датата на влизане в сила на Решение № 532/17.05.2023 г. по т.д. № 3886/2022 г. по описа на РС-Пазарджик, след въззивно обжалване и произнасяне с Решение № 359/30.10.2023 г по т.д. № 443/2023 г. на ОС-Пазарджик. Представени са писмени доказателства: препис на последния ГФО за 2016 г., опис на активите и пасивите към датата на подаване на молбата; Списък на кредиторите с посочване на адресите, вида, размера и обезпеченията на вземанията им и Уведомление по чл.78, ал.2 от ДОПК, с обратна разписка.

Във връзка с изложеното и представените доказателства, се моли съда, на основание чл.625 от ТЗ и следв., да се открие производство по несъстоятелност, да се обяви начална дата на неплатежоспособността и да се постанови решение по чл.632 ал.1 от ТЗ, като и да се спре производството, поради липсата на имущество за покриване на първоначалните разноси.

С допълнителна молба вх.№10739/30.11.2023г. длъжника,чрез адв.М.И. от ПАК е отстранил пречките по движението на исковата молба като са

индивидуализирани активите ,пасивите и кредиторите на молителя .Представя удостоверение за наличие и липса на задължени и обезпечителни мерки по изп.д.№720/2022г. по описа на ЧСИ Д.С.

По допустимостта:

Така подадената молба е процесуално допустима като подадена по реда на чл.625 от ТЗ и при спазване изискванията на закона.Към същата са приложени изискуемите се по чл.628 ал.2 и ал.3 от ТЗ документи и други, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна.

Налице са и предпоставките на чл.613 от ТЗ, тъй като молбата е подадена пред надлежния окръжен съд по седалището на търговеца.

По основателността:

За откриване на производство по несъстоятелност е необходимо да са налице предпоставките визирани в чл.608 ал.1 от ТЗ, а именно длъжникът да е търговец, да е налице изискуемо задължение на същия по търговска сделка или публично-правно към държавата и общините свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане, което същия да не може да изпълни.

Предвид изложеното съдът съобразявайки приетите по делото доказателства и след справка в ТР се установява, че ответника е „търговец” по смисъла на чл.1 ал.1 от ТЗ, вписано в Търговския регистър през 2009 г. с предмет на дейност:„ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГОТВЯНЕ НА СТРОИТЕЛНИ, ПРОЕКТИ, КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ; ПРОИЗВОДСТВО И ТЪРГОВИЯ НАПРОМИШЛЕНИ

СТОКИ,РЕСТОРАНТЪОРСТВО,ВЪНШНОТЪРГОВСКАДЕЙНОСТ;
ПОСРЕДНИЧЕСКА И КОМИСИОННА ДЕЙНОСТ; ТЪРГОВСКО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО И АГЕНТСТВО НА МЕСТНИ И ЧУЖДЕСТРАННИ ЛИЦА; ПРЕВОЗНА ДЕЙНОСТ; МЕЖДУНАРОДЕН ТРАНСПОРТ; ВЪНШНА ТЪРГОВИЯ С ПРОМИШЛЕНИ И СЕЛСКОСТОПАНСКИ СТОКИ, БАРТЕРНИ И КОМПЕНСАЦИОННИ СДЕЛКИ; ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО,КУРСОВЕ ЗА ОБУЧЕНИЕ,ЛИЗИНГОВА ДЕЙНОСТ ,ИНФОРМАЦИОННА ДЕЙНОСТ И ВСИЧКИ ДРУГИ ДЕЙНОСТИ РАЗРЕШЕНИ ОТ ЗАКОНИТЕ НА СТРАНАТА.Основна дейност по НКИД е декларирана БУКМЕЙКЪРСКИ УСЛУГИ, поради което

и приема, че е налице първата от материалните предпоставки на търговската несъстоятелност.

Втората материална предпоставка е спиране на плащанията като обективно установено състояние на невъзможност за длъжника да погасява изискуеми и ликвидни парични задължения, произтичащи от търговска сделка или публично задължение към държавата и общините, което състояние към момента на постановяване на решението следва да има траен характер.

В конкретният случай по делото безспорно се установява от допуснатата СИЕ, че в Агенцията по вписвания - ТР търговецът е публикувал отчети за приходите и разходите за 2007 г., 2008 г. и 2009 г., съгласно изискванията на чл.32, ал.3 от Закона за счетоводството- „Годишните финансови отчети на едноличните търговци, които не подлежат на задължителен независим финансов одит и на които размерът на нетните приходи от продажби за текущата година не надхвърля 100 000 лв., могат да се състоят само от отчет за приходите и разходите.“ Приходи от дейността са декларирани за 2007 г. За 2008 г. и 2009 г. търговецът е декларирал, че не са реализирани приходи от дейността. След 2009 г. едноличният търговец не е съставял годишен финансов отчет.

Съгласно предоставената информация от НАП -ТД Пловдив, В. П., в качеството му на физическо лице е подал годишни данъчни декларации по чл.50 от ЗДДФЛ за 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г. В подадените годишни данъчни декларации няма попълнени за съответните години Приложение №2 доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и доходи от друга стопанска дейност по чл.29 а от ЗДДФЛ.

В резултат на анализа, се установи, че едноличният търговец е реализирал приходи от дейността през 2007 г., след това няма декларирани такива

Съгласно приложената по делото справка от Агенцията по вписвания за имотното състояние по партидата на ЕТ „Лими - Владислав Петров“ от 01.12.2023 г. търговецът не е притежавал и не притежава недвижими имоти.

Съгласно приложената по делото справка АИС КАТ, предоставена от ОДМВР- Сектор Пътна полиция с писмо от 11.12.2023 г., едноличният

търговец не е притежавал и не притежава моторни превозни средства.

За анализирания период от 2009 г. до настоящия момент едноличният търговец не е притежавал и не притежава активи- дълготрайни материални и нематериални активи, в т.ч. финансови дълготрайни активи. Не е притежавал и не притежава краткотрайни активи, в т.ч. парични средства, вземания, материали, стоки.

Задължението по издадения изпълнителен лист, издаден на 28.02.2013г., възлизащо на общо 30 206,54 лева и разноски в размер на 1 506,61 лева не е било осчетоводено от едноличния търговец. След проведена съдебна процедура, дължимостта на задължението е била потвърдена с Решение №359 от 30.10.2023 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик, като размерът на дълга е бил редуциран.

От приложеното съобщение от ЧСИ Д. С. от 09.02.2023 г. е видно , че към 30.11.2022 г. задължението е в размер на 23 064,06 лв., като в съобщението са записани и нововъзникналите задължения по образуваното изпълнително дело № 20228890400720, възлизащи на 2253,26 лв. и представляващи такси и разноски по ТТР към ЗЧСИ. По изпълнителното дело е присъединена сумата за публичен дълг към НАП възлизаща на 6 958,07 лв.

Търговецът не е заплатил посочените задължения и към 30.10.2023 г. е спрял плащанията си на установените задължения.

По образуваното изпълнително дело са наложени обезпечения заповор и възбрана.

По делото няма данни за други дължими суми от едноличния търговец.

От заключението се установява още, че от предоставената от НАП информация от 06.12.2023 г. едноличният търговец има просрочени задължения - за здравно осигурителни вноски в размер на 958,04 лв. и лихва в размер на 1247,72 лв. За събирането им е образувано изп. дело № 13140001694 от 2014 г. за общ дълг от 2205,76 лв.

Размерът на публичният дълг, посочен от НАП се различава от размера на дълга, записан от ЧСИ в съобщението 6 958,07 лв. Настоящата експертиза не разполага с данни относно установената разлика. По изпълнителното дело е наложен заповор на банковите сметки на лицето и на 1 бр. МПС- собственост на физическото лице.

Едноличният търговец не притежава налично имущество към датата на подаване на молбата за откриване производство по несъстоятелност.

За анализирания период от 2009 г. до 2023 г. , и към настоящия момент, всички стойности на коефициентите за ликвидност- обща, бърза, незабавна и абсолютна, са 0, тъй като търговецът не е притежавал и не притежава каквито и да е активи. Коефициентът за финансова автономност, към 31.12.2023 г. и към настоящия момент, изчислен като съотношение между собственият капитал на търговецът и неговите пасиви под формата на задълженията му, е с нулева стойност тъй като търговецът не притежава собствен капитал. Тъй като търговецът не е осъществявал стопанска дейност, не могат да бъдат изчислени стойности на коефициентите за рентабилност. Рентабилността е един от основните показатели за ефективността на производствената дейност на фирмата и се определя като отношение на финансовия резултат (печалбата) и разходите или ресурсите. За целия анализиран период търговецът не е извършвал търговска дейност и към настоящия момент поради липса на приходи задълженията му не са погасени.

В заключението си в.л е приело, че до датата на съдебното решение на Окръжен съд №359 от 30.10.2023 г., за търговеца не е било валидно безспорно установено задължение. Но са били формирани публични задължения за здравно-осигурителни вноски на физическото лице - съгласно подаваните ежесечно за периода от 01.09.2018 г. до 01.11.2019 г. декларации за здравно осигуряване за собствена сметка, включително и безработни - Образец 7. Декларация за здравно осигуряване за собствена сметка, вкл. безработни - образец 7 /подават всички, за които е възникнало задължение сами да внасят здравноосигурителните си вноски - самоосигуряващи се и безработни /чл.40, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване. Т.е. публичните задължения за ЗОВ не са във връзка с дейността на едноличния търговец и настоящата експертиза не ги приема за неизпълнени падежирани парични задължения, които да бъдат оценявани във връзка със състояние на неплатежоспособност.

И макар и да не е притежавал активи и да не е осъществявал стопанска дейност, едноличният търговец не е бил в състояние на неплатежоспособност поради липса на изискуеми парични задължения, възникнали от стопанската му дейност до 30.10.2023 г.

След тази дата, поради установеното с влязъл в сила съдебен акт задължение в размер на 8 029,09 лв., както и на възникналите задължения за законна лихва, такси и разноски, едноличният търговец е изпаднал в състояние на неплатежоспособност - трайно и непреодолимо състояние на неспособност за плащане на паричните задължения, тъй като не притежава активи, в т.ч. парични средства, материални запаси и реално събираеми вземания, за покриване на падежиралиите парични задължения.

Същевременно след 30.10.2023 г. тъй като търговецът не притежава имущество, не е в състояния да покрие паричните си задължения и предприятието става свръхзадължено.

Съобразявайки изложеното, съдът приема, че е налице трайната, обективна невъзможност за изпълнение на задълженията с оглед икономическото състояние на търговеца към настоящия момент - датата на постановяване на съдебния акт. До същият извод се стига и с оглед установените показатели за ефективност, ликвидност, финансова автономност на длъжника, които са трайно и необратимо влошени след датата на съдебното решение 30.10.2023 година. Налице е била абсолютна невъзможност търговецът да погаси това задължение, тъй като няма активи и никога не е притежавал. Наред с това търговецът е в зависимост от кредитора си, което явно проличава от показателите за неговата финансова автономност.

Решаващият състав като съобрази така установеното по делото от фактическа страна приема, че ЕТ „Лими“ ЕООД, с ЕИК:112610788, се намира в състояние на неплатежоспособност, тъй като са налице предпоставките визирани в разпоредбите на чл.607а ал.1 от ТЗ и чл.608 от ТЗ. Установи се, че едноличния търговец не е в състояние да изпълни и частните си задължения, произтичащи от търговската му дейност.

Няма изискуеми публично-правни задължения.

Не са установени обстоятелства, от които да се направи извод за наличие на условията на чл.631 от ТЗ, а именно, че затрудненията на ответника са временни, т. е. нямат траен и необратим характер. Молбата за откриване производство по несъстоятелност е основателна и следва да бъде уважена, като се обяви настъпилата неплатежоспособност на ответника, на основание чл.630, ал.1 от ТЗ.

Състоянието на неплатежоспособност е динамична величина, поради което обективните критерии за неговото наличие само сочат неговото начало. Поради тази динамика, неговата начална дата следва да се определи по изрично регламентирани от закона факти, довели до неплатежоспособност, която съобразно СИЕ е 30.10.2023 година, тъй като имуществото му не е било достатъчно да покрие паричните му задължения.

В хода на производството не се установява налично имущество.

Съдът е произнесъл определение по чл.629б от ТЗ с определение № 35 /05.02.2024г. постановено по настоящото дело и е определил минимално необходимата сума за текущи начални разноси по производството, което е публикувано в ТР на 18.12.2023г.В указания двуседмичен срок ,след публикуване на определение №35/05.02.2024г. до 05.03..2024 година, не е заявена готовност за предплащане на разноси от кредитора или други заинтересовани лица.

Съдът намира, че при липса на данни за налични парични средства или имущество, чиято стойност да покрие разноските по производството по несъстоятелност, откриването му би било самоцелно и не би се реализирала неговата цел, формулирана в чл.607, ал.1 от ТЗ, а именно да се формира маса на несъстоятелността и да се осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите/ в случая кредиторът е само един/, ако няма възможност за оздравяване на предприятието на длъжника.

С оглед изложеното съдът прави извод за наличие на хипотезата на чл.632, ал.1 от ТЗ, поради което длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност, едновременно с откриването на производство по несъстоятелност, както и да бъде спряно производството по несъстоятелност. Имуществото, което евентуално ще бъде открито след решението по чл. 632, ал. 1 ТЗ, следва да бъде запазено за удовлетворяване на кредиторите и постигане целите на производството, с постановяване на обща възбрана и заповед.

Воден от горното, Пазарджишкият окръжен съд,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „ЕТ „Лими –Владислав Петров“,с ЕИК 112610788, представлявано от В. П., със седалище и адрес на управление гр.Велинград ул“Винчо Горанов“ №2 вх.“б“ ет.3 ап.17,, със съдебен адрес гр.П. бул. “М.“ № адв.М. И. и определя начална дата - 30.10.2023 година.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „ЕТ „Лими –Владислав Петров“,с ЕИК 112610788, представлявано от В. П., със седалище и адрес на управление гр.Велинград ул“Винчо Горанов“ №2 вх.“б“ ет.3 ап.17,

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на предприятието на ЕТ“Лими-Владислав Петров|“ ЕООД,с ЕИК 112610788.

ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на длъжника „ЕТ „Лими –Владислав Петров“,с ЕИК 112610788, представлявано от В. П., със седалище и адрес на управление гр.Велинград, ул.“Винчо Горанов“ №2 вх.“б“ ет.3 ап.17,.

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „ЕТ „Лими –Владислав Петров“,с ЕИК 112610788, представлявано от В. П., със седалище и адрес на управление гр.Велинград ,ул.“Винчо Горанов“ №2 вх.“б“ ет.3 ап.17,

СПИРА производството по несъстоятелност на „ЕТ „Лими –Владислав Петров“,с ЕИК 112610788, представлявано от В. П., със седалище и адрес на управление гр.Велинград ,ул.“Винчо Горанов“ №2 вх.“б“ ет.3 ап.17, на основание чл.632 ал.1 изр.първо от ТЗ - поради липсата на ликвидно имущество за покриване на разностите по производството по несъстоятелност.

УКАЗВА на заинтересованите лица /длъжника или кредитори/, на основание чл. 632 ал.2 от ГПК, че в срок от една година от вписването на решението в Търговския регистър, производството по несъстоятелност може да бъде възобновено, ако длъжникът или кредитор удостовери, че е внесъл по набирателна сметка на ПзОС парична сума поне в размер на 4000 лева, необходима за покриване на началните текущи разности.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на основание чл.622 от ТЗ, както в книгата по чл. 634 в от ТЗ.

Препис от решението да се изпрати незабавно на Агенция по вписванията, Търговски регистър.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Пловдивски апелативен съд, в 7 - дневен срок от вписването му в Търговския регистър при АВп, на основание чл. 633, ал.1 вр. чл. 613а, ал. 1 от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____