

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10679

гр. София, 28.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

като разглежда докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ** Наказателно дело частен характер № 20231110208376 по описа за 2023 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 28.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 13 състав, в закрито заседание на двадесет и осми август през две хиляди и двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

като разглежда **н.ч.х.д. № 8376/2023 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на депозирана пред СРС тѣжба от Т. Ц. Т. срещу Н. С. С.. В нея се твърди, че Н.С. е използвал неистинско пълномощно, като вероятно подписът в него е фалшив, с което е осъществен съставът на престъпление, с дадена от тѣжителя правна квалификация по чл. 148 от НК.

Като взе предвид съдържанието на горесцитирания документ, съдът намери, че са налице предпоставки за прекратяване на наказателното производство по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 247, ал. 1 от НПК, производството пред първата инстанция се образува: 1. по обвинителен акт и 2. по тѣжба на пострадалия от престъплението.

Обстоятелството дали е налице тѣжба, годна да инициира образуването на наказателно производство за престъпление от частен характер, се преценява не на база на

това как е озаглавен съответният процесуален документ, а на база това дали същият отговора на регламентираните в чл. 81 от НПК изисквания. Т.е. за да бъде валидно сезиран съдът, частната тъжба съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 1 НПК, следва да съдържа данни за лицето което я подава, лицата срещу които се подава, както и обстоятелства, касаещи престъпление от частен характер, което се твърди, че е осъществено спрямо частния тъжител.

Съобразно константната практика, задължение на съда е да квалифицира деянието на основа описаните в тъжбата обстоятелства, като съдът в никакъв случай не е обвързан с дадената в тъжбата квалификация на деянието или нейната липса. Ако деянието представлява престъпление, същото се преследва по тъжба на подалото тъжбата лице и са спазени другите предпоставки визирани в разпоредбата на чл. 81 от НПК, съдията докладчик предава на съд подсъдимия за престъплението посочено в тъжбата. В този смисъл, следва да се посочи на тъжителя, че дадената от него квалификация по чл. 148, ал.1, т. 3 от НК е отменена от законодателя с изменение в НК, обнародвано в ДВ бр. 67 от 2023 г.

В конкретния случай изложените в тъжбата и корекцията към нея фактически твърдения не съдържат признаците на осъществено престъпление от частен характер, а за такова по глава девета от особената част на НК – документни престъпления, които обаче се преследват по общия ред, предвиден в НПК, а именно по инициатива на държавното обвинение и при провеждане на досъдебно производство. В тъжбата не се съдържат твърдения за казване на нещо унизително срещу тъжителя, разгласяване на позорни обстоятелства за него или приписването му на престъпление, а за съставяне и използване на неистински документ – адвокатско пълномощно, които твърдения биха могли да осъществят съставите на престъпление по гл. IX от НК.

Недопустимо е въз основа на тъжба да се образува директно съдебно производство за престъпление, което следва да преследва по общия ред, по инициатива на държавното обвинение и при провеждане на досъдебно производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 252, ал. 4, изр. първо, съдията-докладчик насрочва образуването по тъжба на пострадалия производство, когато са налице основанията за разглеждането на тъжбата в съдебно заседание. По аргумент от противното, когато не са налице основанията за разглеждането на тъжбата, делото не се насрочва в открито съдебно заседание. Когато процесуалният документ, с който е сезиран съда не отговаря на изискванията на чл. 81, вр. чл. 80 от НПК, защото в него не е описано деяние, което да осъществява състава на престъпление от частен характер, съобразно твърденията в него, то съдът е длъжен да прекрати наказателното производство, като основаниято за това е предвидено в чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 1 и 2, вр. чл. 81, вр. чл. 80 от НПК.

На основание чл. 205, ал. 2 от НПК след влизане в сила на настоящото разпореждане тъжбата следва да бъде препратена до компетентния орган на досъдебното производство, а

именно Софийска районна прокуратура. За тъжителя съществува възможност и своевременно сам да подаде сигнал пред СРП.

Така мотивиран съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК наказателното производство по н.ч.х.д. № **8376/2023** г. по описа на СРС.

Разпореждането подлежи на обжалване пред СГС в 15-дневен срок от връчването му на тъжителя и обвиняемия.

След влизане в настоящото разпореждане на основание чл. 205, ал. 2 от НПК да се изпрати за преценка на СРП препис от материалите по настоящото производство.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____