

# РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Благоевград, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети януари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки  
Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова  
в присъствието на прокурора Р. Г. К.

като разгледа докладваното от Красимир Аршинков Въззивно наказателно  
дело от общ характер № 20231200601395 по описа за 2023 година

С присъда № 68/31.10.2023 год., постановена по н.о.х.д. № 1157/2023  
год. на Районен съд - Благоевград, подсъдимият Ю. Р. Р. е признат за виновен  
в това, че на 10.03.2023 г., около 11.30 ч., в гр. Благоевград, от незаключено  
жилище, намиращо се на ул. „С“ №9, вх. А, ет.1, е направил опит да отнеме  
чужди движими вещи: 1бр. дамски портфейл от изкуствена кожа на стойност  
45 /четиридесет и пет/ лева, сумата от 10 /десет/ лева – всички вещи на обща  
стойност 55 /петдесет и пет/ лева, от владението на Д К, без нейно съгласие, с  
намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало  
недовършено поради независещи от дееца причини и кражбата е извършена  
при условията на опасен рецидив, след като деецът е бил осъждан за тежко  
умишлено престъпление на лишаване от свобода не по[1]малко от една  
година, изпълнението на която не е отложено по чл.66 НК - с Присъда № 5114  
от 25.06.2020 г., постановено по н.о.х.д. № 751/2020 г., по описа на РС -  
Благоевград, влязла в сила на 02.10.2020 г., с която за извършено  
престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б."а" и б."б"  
от НК, му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 32 месеца,

което да изтърпи при строг режим, както и след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като поне за едно от тях изпълнението не е отложено по реда на чл. 66 от НК – с Присъда № 5114 от 25.06.2020 г., постановено по НОХД № 751/2020 г. по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 02.10.2020 г., с която за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б."а" и б."б" от НК, му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 32 месеца, което да изтърпи при строг режим и с Присъда №9305 от 04.10.2018г., постановена по НОХД№ 1597/2018г. по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 17.12.2018г., с която за извършено престъпление по чл. 196, ал.1,т.1, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б. „а“ от НК, му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, което да изтърпи при строг режим - престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.18, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а“ и б. „б“ НК, за което му е наложено във вр. с чл.58а, ал.4 НК, вр. чл. 55 от НК наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 3/три/ месеца .

Със същата присъда на основание чл. 57, ал.1, т.2, б. "Б" ЗИНЗС е определен първоначален „строг“ режим на изтърпяване на наложеното наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 3/три/ месеца.

Първостепенният съд е приспаднал на основание чл.59, ал.2 вр. ал.1, т.1 НК времето, през което подсъдимият Р. е бил задържан, а именно: Със заповед за задържане на основание чл.72 ЗМВР от 10.03.2023 г., с постановление на РП Благоевград на основание чл.64, ал.2 НПК до 72 часа от 10.03.2023 г, и с МНО "Задържане под стража", наложена с Определение № 175/13.03.2023 г. по ч.н.д. 426/2023 г. на РС- Благоевград и с МНО „Домашен арест“, наложена с Определение № 218/31.03.2023 г. по ч.н.д. 474/2023 г. на РС- Благоевград.

Отделно от това Р. на основание чл. 189, ал. 3 е осъден да заплати по сметка на ОД на МВР-Благоевград направените в хода на досъдебното производство разноски в размер на 747,60лв. /седемстотин четиридесет и седем лева и шестдесет стотинки/, а по сметка на РС – Благоевград държавна такса от по 5.00 (пет) лева за всеки служебно издаден изпълнителен лист.

В депозираната пред въззивната инстанция жалба срещу посочената присъда защитникът на Р. оспорва нейната законосъобразност и

обоснованост, а при условията на алтернативност и явната несправедливост на наложеното му наказание. Акцент се поставя върху ниската стойност на предмета на престъплението, което според адвоката обосновава приложението на чл.9, ал.2 от НК и оправдаването на дееца, независимо от направеното от него признание на фактите по обвинителния акт. При условията на алтернативност се оспорва и явната несправедливост на наложеното наказание, което се явява несъразмерно тежко, особено като се има пред вид влошеното здравословно състояние на Р..

В пледоарията си пред въззивната инстанция защитникът поддържа жалбата по изтъкнатите в нея аргументи, като смята, че е налице възможност за оправдаването на Р., а алтернативно и за намаляване на наложеното му наказание „лишаване от свобода“ под една година.

Жалбоподателят Р. се явява лично и поддържа заявеното от защитника му като моли да бъде оправдан на основание чл.9 от НК или му бъде намалено наложеното наказание, за да може да се лекува от цироза на черния дроб, което в затворнически условия е невъзможно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Благоевград възразява срещу искането на жалбоподателя за приложението на чл.9, ал.2 от НК, наблягайки на високата обществена опасност на дееца и силно обремененото му съдебно минало. Не намира основания и за намаляване на наложеното му наказание, тъй като съдът е съобразил проведеното съкратено съдебно следствие и съответно намалил размера на определеното наказание съгласно изискванията на чл.58а от НК. По тези съображения пледира за цялостно потвърждаване на проверяваната присъда.

Въззивният съд, след цялостна проверка на атакувания съдебен акт съобразно изискванията на чл.314 от НПК и собствен анализ на събрания по делото доказателствен материал, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При излагане на приетите за установени факти, първостепенният съд логично е приповторил изложеното в обвинителния акт относно начина, по който е било извършено престъплението, базирайки се на проведеното по реда на глава XXVII от НПК съкратено съдебно следствие. Отчитайки направеното от подсъдимия Р. признание на фактологията в обстоятелствената чсат на обвинителния акт, както и наличието на достатъчно

убедителен доказателствен материал в нейна подкрепа, БлРС е описал случилото се на инкриминираните дата и място, което се споделя напълно и от въззивната инстанция. В този смисъл е изтъкнато, че подсъдимият Ю. Р. Р. е многократно осъждан като са му налагани наказания „лишаване от свобода“, които е изтърпявал реално. Сред осъжданията му фигурират присъда № 5114 от 25.06.2020 г., постановено по н.о.х.д. № 751/2020 г., по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 02.10.2020 г., с която за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б."а" и б."б" от НК, му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 32 месеца, което е изтърпял при „строг“ режим и присъда №9305 от 04.10.2018г., постановена по НОХД№ 1597/2018г. по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 17.12.2018г., с която за извършено престъпление по чл. 196, ал.1,т.1, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б. „а“ от НК, му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, отново изтърпяно при „строг“ режим.

Семейството на свидетелите Д и А живеело в апартамент на първи етаж в жилищна сграда в Благоевград, ул „С“ №9, вх.А. На 10.03.2023 г., около 11.30часа, Д К се намирала в хола на жилището си, заедно с двете си деца, а съпругът ѝ спял в съседната спалня. По същото време подсъдимият Ю. Р. влязъл през отворената врата на двора на къщата и през отключената входна врата в жилището на семейство К. В коридора на жилището, където неправомерно проникнал, Р. видял дамски портфейл. Подсъдимият го отворил и взел намиращата се в него сума от 10 лева /1бр. банкнота от 10 лева/. В този момент К излязла от хола и видяла в коридора непознат мъж, който държал дамския ѝ портфейл в една си ръка и банкнота от десет лева в другата. К попитала Р. какво прави в жилището ѝ, на което той отговорил, че търси някакъв човек, а на въпроса защо държи портфейла ѝ не отговорил нищо, като направил опит да излезе. В този момент свидетелката издърпала портфейла си от ръката на непознатия мъж и започнала да вика. Виковете ѝ събудили свидетелят К, който излязъл в коридора и също видял непознатия за него мъж, който се опитвал да напусне жилището им, след което го подгонил през двора на къщата, по ул. „С“, след това по бул. „...“ и го настигнал в близост до спирка на градския транспорт в района на кръстовището с ул. „И“. А К съборил подсъдимия и го задържал, като Р. му върнал сумата от 10лв. Съпругата му малко по-късно установила, че от портфейла и не липсва нищо

друго, извън посочените десет лева. Във връзка с подадения сигнал на място пристигнали полицейски служители Р Б и К Н, които задържали Р. и уведомили съответните органи на МВР за инцидента. За случая се образувало досъдебно производство № 102/2023 г. по описа на 01 РУ-Благоевград.

В хода на досъдебното производство е била назначена съдебно оценителна експертиза, която е оценила пазарната стойност на процесния дамски портфейл.

Изложената фактическа обстановка, възприета на практика и от двете съдебни инстанции, намира своето доказателствено потвърждение в събраните в хода на досъдебното производство доказателства. Същото е констатирано в мотивите на проверяваната присъда и изтъкнато като причина за направеното предварително одобрение от страна на съда, съдебното производство да се развие по реда на глава XXVII от НПК. БлРС коректно е направил кратък анализ на събраните в досъдебното производство доказателства, за да потвърди извода за доказаност на повдигнатото срещу Р. обвинение. С тези изводи се съгласява и проверяващата инстанция, без да се налага подробен анализ на значението на събраната доказателствена съвкупност. Нейната безпротиворечивост и еднопосочност по категоричен начин разобличават подсъдимия Р. в извършване на вмененото му престъпление. С определящо значение са показанията на свидетелите очевидци Д и А, възприели в съответната им част действията на подсъдимия и задържали го до идването на полицаите. В подкрепа на показанията им, касаещи преследването и задържането на Р. са и твърденията на полицейските служители Р Б, К Н и К Г. В съвкупност с писмените и веществени доказателства по делото, както и заключението по изпълнената оценителна експертиза, те установяват по категоричен начин опита за кражба на Р. от дома на К, времето, мястото и начина на извършване на престъпното деяние, неговият автор, вида и стойността на движимите вещи, предмет на престъплението.

На тази плоскост напълно обоснован е и правният извод на проверяваната съдебна инстанция, че от обективна и субективна страна Ю. Р. Р. е извършил престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.18, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а“ и б. „б“ НК. На 10.03.2023 г., около 11.30 ч., в гр. Благоевград, от незаклучено жилище, намиращо се на ул. „С“ №9, вх. А, ет.1,

е направил опит да отнеме чужди движими вещи: 1бр. дамски портфейл от изкуствена кожа на стойност 45 /четиридесет и пет/ лева, сумата от 10 /десет/ лева – всички вещи на обща стойност 55 /петдесет и пет/ лева, от владението на Д К, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало недовършено поради независещи от дееца причини и кражбата е извършена при условията на опасен рецидив, след като деецът е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по[1]малко от една година, изпълнението на която не е отложено по чл.66 НК - с Присъда № 5114 от 25.06.2020 г., постановено по н.о.х.д. № 751/2020 г., по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 02.10.2020 г., с която за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б."а" и б."б" от НК, му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 32 месеца, което да изтърпи при строг режим, както и след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като поне за едно от тях изпълнението не е отложено по реда на чл. 66 от НК – с Присъда № 5114 от 25.06.2020 г., постановено по НОХД № 751/2020 г. по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 02.10.2020 г., с която за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б."а" и б."б" от НК, му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 32 месеца, което да изтърпи при строг режим и с Присъда №9305 от 04.10.2018г., постановена по НОХД № 1597/2018г. по описа на РС - Благоевград, влязла в сила на 17.12.2018г., с която за извършено престъпление по чл. 196, ал.1,т.1, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б. „а“ от НК, му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, което да изтърпи при строг режим.

От обективна страна действията на подсъдимия са били насочени към отнемане на чужди движими вещи от владението на пострадалата, които обаче са останали недовършени, поради нейната намеса и тази на съпруга ѝ, последвал и задържал в хода на бягството му извършителя на престъплението. Видно от бюлетина за съдимост на Р. е, че са налице предпоставките за квалифициране на опита за кражба като извършен при условията на опасен рецидив в двете му форми. Не е изтекъл и изискуемият се от чл.30 от НК петгодишен срок от изтърпяване на наказанията по предходните осъждания. С оглед демонстрираното от подсъдимия поведение се извежда и прекият умисъл в извършване на вмененото му престъпление

като той е съзнавал и квалифициращите обстоятелства по чл.29, ал.1, б. „а” и „б” от НК.

На практика единствените възражения в жалбата на подсъдимия касаят приложението на чл.9, ал.2 от НК, а при условията на алтернативност и отхвърляне на първото искане – намаляване на наложеното му наказание.

Съгласно волята на законодателя, изразена в цитираната разпоредба на чл.9, ал.2 от НК, не е налице престъпление, когато престъпното деяние само формално осъществява предвидените от закона признаци и поради своята малозначителност не е общественоопасно или пък неговата обществена опасност е явно незначителна. В случая е безспорно, че поведението на Р. е съставомерно по посочените по-горе текстове от НК. Твърдяната от защитника му малозначителност се базира само и единствено на ниската стойност на предмета на престъплението, неправилно определена на 10 лв. Така се изключва стойността на дамския портфейл, който К успяла да издърпа обратно от ръцете на подсъдимия. Но и общата сума от 55 лв., представляваща стойността на движимите вещи, които деецът се опитал да открадне, сама по себе си не е висока. Но тя не е единствения елемент, имащ пряко отношение към степента на обществена опасност на извършеното престъпно деяние. Другият съществен елемент е свързан с личността на дееца, за която в конкретният казус е известно, че е съдена многократно и основно за престъпления срещу собствеността. Бюлетина за съдимост на Ю. Р. красноречиво показва високата му степен на обществена опасност и ясно изразеното от негова страна нежелание да спазва установения правопорядък. Той е осъждан над петдесет пъти, а последното наказание „лишаване от свобода“ е изтърпял към месец декември на 2022 година. Около три месеца по-късно е заловен в извършване на разглежданото престъпление, което подчертава непроменената му асоциална нагласа и стремеж да се препитава с престъпления. Като се прибавят и обстоятелствата на проникване в чуждо жилище, само по себе си укоримо, както и опита да се отнемат вещи, за които предварително не е известна стойността им, може категорично да се заключи, че сочената от чл.9, ал.2 от НК незначителност на обществената опасност не е налице. Напротив, от обстоятелствата по делото може да се заключи, че е налице безспорно установена висока степен на обществена опасност и на деянието и на дееца, които дефинитивно изключват възможността да се коментира от правна страна възможността за постановяването на

оправдателна присъда.

По отношение на конкретното наказание, което подсъдимият трябва да изтърпи за извършеното престъпление, също не са налице предпоставки за изменение на атакуваната присъда. Съгласно императивното изискване на чл.373, ал.2 от НПК съдът е следвало да определи наказанието при условията на чл.58а, ал.1 или ал.4 от НК. Той е избрал вторият подход, без обаче да посочи защо счита, че се явява по-благоприятен за дееца. Приложил е чл.55 от НК, приемайки, че ниската стойност на предмета на престъплението, влошеното здравословно състояние на Р. и наркотичната му зависимост правят и най-лекото предвидено от закона наказание несъразмерно тежко. По този начин остават неотчетени множество отегчаващи обстоятелства, освен многобройните осъждания извън приетата квалификация, като проявената безкрупност, свързана с проникване в средата на деня в чуждо жилище, изобретателността му, насочена към измисляне на причина за присъствието му в чужд дом, бягството му и опита да запази владението върху неправомерно отнетата парична банкнота, краткият срок от излизането му от затвора и извършване на следващото престъпление, които безусловно подчертават една изключително завишена степен на обществена опасност на дееца. Независимо от изтъкнатото, липсата на протест от прокуратурата с искане за отежняване на отговорността на подсъдимия обезсмислят коментарите в тази посока. Следва да се отбележи само, че определеното от първата съдебна инстанция наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 3 /три/ месеца е в достатъчна степен либерално и липсват каквито и да било основания за допълнителното му намаляване. Правилно е определен първоначалния режим на изтърпяване на посоченото наказание, който съобразно изискванията на ЗИНЗС е „строг“.

Законосъобразно в тежест на осъдения подсъдим са възложени и сторените по делото разноси. Приспаднато е от наложеното наказание и времето, през което Р. е бил задържан под стража и с мярка за неотклонение „домашен арест“. Пропуснато е да се отбележи, че един ден задържане под стража се зачита за един ден лишаване от свобода, а два дена домашен арест се зачитат за един ден лишаване от свобода. На основание чл.59 от НК въззивната инстанция приспада от наложеното наказание „лишаване от свобода“ времето, през което Р. е с мярка за неотклонение домашен арест за периода от постановяване на проверяваната присъда – 31.10.2023 год. до



отпочване на изпълнението му като два дни домашен арест са зачитат за един ден лишаване от свобода.

По изложените съображения и на основание чл.338 от НПК Окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда № 68/31.10.2023 год., постановена по н.о.х.д. № 1157/2023 год. на Районен съд - Благоевград.

На основание чл.59 от НК приспада от наложеното наказание „лишаване от свобода“ времето, през което Ю. Р. Р. е с мярка за неотклонение „домашен арест“ за периода от постановяване на проверяваната присъда – 31.10.2023 год. до отпочване на изпълнението му като два дни домашен арест са зачитат за един ден лишаване от свобода.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_