

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14561

гр. София, 03.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разглежда докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110139085 по описа за 2023 година

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които съдът намира за относими, необходими и допустими за правилното решаване на настоящия правен спор, поради което следва да бъде допуснато събирането им по делото.

Съдът намира предявените искове за допустими, като по делото следва да бъде насрочено открито съдебно заседание.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **14.05.2024 г. от 10:30 часа**, за която дата и час страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства по делото – представените от ищеца документи.

УКАЗВА на ответника в срок до края на първото о.с.з. да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт на адв. В. Н. преди датата на депозиране на отговора на исковата молба или да потвърди действията му. При неизпълнение на указанията в срок съдът ще счита действията по депозиране на отговор на исковата молба за неизпълнени.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад на делото:

Предявен е установителен иск с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 234, ал. 3, т. 2 КТ, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за

установяване дължимостта на сумата от 1500 лева, представляваща неустойка за неизпълнение на задължение по Договор за повишаване на квалификацията от 12.04.2022 г., ведно със законната лихва от 21.02.2023 г. до окончателното плащане и за сумата от 49,58 лв., представляваща лихва за забава за периода от 25.10.2022 г. до 20.02.2023 г.

Ищецът основава исковата си претенция с твърденията, че между него и ответника е бил сключен трудов договор № 600898/06.12.2021 год., по силата на който ответникът е бил назначена на длъжност „ресторантски работник“, към който на 12.04.2022 год. е сключен договор за повишаване на квалификацията, по силата на който „(ФИРМА)“ ЕООД се е задължил да проведе на служителя обучение за повишаване на квалификацията. Сочи, че ответникът е преминал успешно курса „Основен курс за управление на смяна“, завършен на 09.06.2022 г. и преди „Курс за управление на смяна за напреднали“ е подала молба за едностранно прекратяване на трудовото правоотношение, считано от 24.09.2022 г. Релевира доводи, че съгласно чл. 12 от договора за повишаване на квалификацията ответникът се е задължил да не прекратява трудовото правоотношение по време на обучението, като в чл. 13 е предвидена неустойка в размер на 1500 лева, при едностранно прекратяване на трудовото правоотношение преди изтичането на сроковете по чл. 12. Аргументира, че поради неизпълнение на договора ответникът дължи гореописаната неустойка, като е бил поканен да плати същата с покана, получена по телепоща от ответника на 24.10.2022 г. Обосновава изпадане на ответника в забава.

В законоустановения срок за отговор такъв е депозиран от ответника, с който оспорва исковата молба като неоснователна. Обосновава нищожност на процесната клауза за неустойка поради противоречие с добрите нрави.

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 234, ал. 3, т. 2 КТ, вр. чл. 92 ЗЗД е да докаже: наличието на трудово правоотношение между страните, сключен договор за повишаване на квалификацията, в който е уговорено заплащането на неустойка при предсрочно прекратяване на договора по инициатива или по вина на работника или служителя, наличието на валидна неустоечна клауза в договора в претендирания размер.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 86

ЗЗД е изпадането на ответника в забава.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата относно наличието трудово правоотношение правоотношение между страните; сключен между страните договор за повишаване на квалификацията, прекратяване на трудовото, на основание чл. 326, ал. 1 КТ – въз основа на отправено писмено предизвестие от работника.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

СЪДЪТ НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена $\frac{1}{2}$ от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

Повече информация за Програма “Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищците и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____