

РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. Видин, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря **ТОНИКА С. БАТИНЯНОВА**
като разгледа докладваното от Мариела В. Йосифова Административно наказателно дело № 20231320201494 по описа за 2023 година

За да се произнесе Съдът взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от М. В. В., ЕГН : *****, адрес: гр. София, ж.к. „Зона Б - 5“, № 12, бл. „Б“, ет. 7, ап. 48, против Наказателно постановление № 23-0953-000191/09.03.2023г. на Началник Група в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Видин, с което ѝ е наложено административно наказание на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП – „Глоба“ в размер на 1000 / хиляда / лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от дванадесет месеца, за извършено административно нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

Жалбоподателят оспорва НП, като заема становище да се уважи жалбата като основателна, а атакуваното наказателно постановление да се отмени като незаконосъобразно и необосновано.

Ответната страна чрез процесуалния си представител заема становище в с. з., да се потвърди атакуваното наказателно постановление като законосъобразно и обосновано, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 15.02.2023г. в 17.45 часа в гр. Видин, по ул. „Широка“ с посока на движение от кръстовище с ул. „Христо Ботев“ към кръстовище с ул. „Цар Симеон велики“, пред кафе „Трафик“, жалбоподателката В. управлявала МПС „Ауди А 4 Авант“ с рег. № СА 0490 ТМ, собственост на Велин Владов Велинов, след употреба и под въздействие на алкохол. С техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510“ с фабричен № ARDM – 0199, проба № 02120

1 в 17.57 часа е установено съдържанието на алкохол в издишания от водача В. въздух - 1,04 на хиляда . Издаден е талон за изследване № 136113, като жалбоподателката В. се е явила в съответното медицинско заведение и не е дала кръвна проба за изследване на алкохолното съдържание в кръвта .

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото гласни и писмени доказателства – показанията на свидетелите А. А. и Е. Е. и административно-наказателната преписка. Между така събраните доказателства няма противоречия, кореспондират помежду си и взаимно се допълват, поради което Съдът ги кредитира.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от лице с правен интерес от обжалване на НП, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна. АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган, като АУАН също е съставен от компетентно лице. АУАН е съставен в присъствието на свидетел, присъствал при установяване на нарушението. Съдът не констатира нарушение и на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя. Спазено е от страна на административнонаказващия орган на изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение. В АУАН и НП се съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват вмененото на дружеството нарушение от обективна страна, посочени са дата и място на извършване на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, както и нарушената законова норма като е налице пълно единство между фактическо и юридическо обвинение. Фактите описани в акта и НП напълно съответстват на юридическото обвинение.

По изложените доводи не е налице нарушено правото на защита, нито неяснота по отношение на вмененото нарушение.

Наказанието е съобразено със степента на обществена опасност на деянието, по вид и размер е правилно определено в рамките на предвиденото по закон.

Допуснатото нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Възражението на жалбоподателката, че не е управлявала автомобила по време на проверката от контролни органи не се подкрепят от доказателствата по делото. Свидетелските показания на свидетелите А. и Е. доказват безспорно и категорично, че автомобилът е бил в движение, управляван е от В., спрян е за проверка.

Жалбоподателката не сочи каквито и да било доказателства в подкрепа на защитната си

теза. В този смисъл възражението в жалбата се приема от съда като неоснователно.

В този смисъл Съдът намира, че НП е законосъобразно и обосновано и ще следва да бъде потвърдено, а жалбата е неоснователна и ще следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 63д ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН, в полза на административно наказващия орган следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за възнаграждение за защита от юрисконсулт, в размер на 180 лева, определен по реда на чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, приложима във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Видинският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0953-000191/09.03.2023г. на Началник Група в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Видин, с което на М. В. В., ЕГН : ***** , адрес: гр. София, ж.к. „Зона Б - 5“, № 12, бл. „Б“, ет. 7, ап. 48, е наложено административно наказание на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП – „Глоба“ в размер на 1000 / хиляда / лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от дванадесет месеца, за извършено административно нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА М. В. В., ЕГН : ***** , адрес: гр. София, ж.к. „Зона Б - 5“, № 12, бл. „Б“, ет. 7, ап. 48, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 63д ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН, да заплати на ОД на МВР - Видин, сумата от 180 /сто и осемдесет/ лева, представляваща направени разноски за възнаграждение за защита от юрисконсулт, определен по реда на чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, приложима във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните пред Административен съд-гр. Видин

Съдия при Районен съд – Видин: _____