

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. гр.Несебър, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Сияна Ст. Димитрова

при участието на секретаря Маринета Д. Шаренкова  
като разгледа докладваното от Сияна Ст. Димитрова Административно  
наказателно дело № 20222150201207 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на Раздел V от Закона за административните  
нарушения и наказания /ЗАНН/.**

Образувано е по жалба вх. № 11393/21.12.2022 г. от „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК  
\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\*, представлявано от  
управителя А. М. С., срещу Електронен фиш за налагане на имуществена санкция,  
серия Г № 0029858/22.12.2020 г. на ОД на МВР - Бургас, с който за извършено  
нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461  
, т. 1 от КЗ му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

Жалбоподателят, моли за отмяна на наложения фиш и налагане на санкция за  
констатираното нарушение на А.Б.П. роден на \*\*\*\* г., гражданин на \*\*\*\*\*, като  
заявява, че л.а. марка „Опел“, модел „Зафира“, рег. № \*\*\*\*\*, му бил предоставен за  
ползване и носел отговорността за причинените нарушения на ЗДвП, съгласно  
даденото пълномощно. Представя се копие на пълномощно в приложение.

Насрещната страна по жалба – ОД на МВР - Бургас, не изразява становище по  
оплакванията на жалбоподателя.

В проведено по делото открито съдебно заседание, жалбоподателят не изпраща  
представител

Административно-наказващият орган не изпраща представител в проведеното  
съдебно заседание.

*Процесната жалба е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за  
обжалване по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 от ЗАНН вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ,  
от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което  
следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по  
същество същата е неоснователна.*

*Съдът, като взе предвид доводите и възраженията на жалбоподателя,  
събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за*

*установено следното:*

На 22.12.2020 г., 11,44 часа, в общ. Несебър, на гл. път I-9, на 201 км, с техническо средство „АТС Саирн" m\*Speed Det 2D“, от служители на ОД МВР – Бургас, бил установен запис на МПС с рег. № \*\*\*\*\*, в движение, за което не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. От средството била изготвена разпечатка /справка по критерии от mOffice/ и снимка на автомобила. Техническото средство било сред одобрените за измерване, видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133, допълнение № 18.07.5133.1 на БИМ /л. 8-9 от делото/. При извършена проверка по регистрационен номер на автомобила /л. 12-14 от делото/ се установило, че за автомобила към 22.12.2020 г. не била сключена застраховка „Гражданска отговорност“. При тези данни от наказващия орган бил изготвен „Електронен фиш за налагане на имуществена санкция“ /л. 11 от делото/, в който за собственик на автомобила бил вписан „\*\*\*\*\*“ ЕООД, със законен представител А. М. С., била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ.

На 30.06.2020 г. жалбоподателят е дал нотариално пълномощно в полза на А.Б.П. роден на \*\*\*\* г., гражданин на \*\*\*\*\*, като го е легитимирал с правото да управлява и стопанисва МПС л.а. марка „Опел“, модел „Зафира“, рег. № \*\*\*\*\*, както и да го продаде и да представлява дружеството във връзка с това пред редица български и чуждестранни органи. В т.5 от пълномощното е посочено, че упълномощеният носи отговорност за виновно причинени от него нарушения на правилата за движение по пътищата.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: Електронен фиш за налагане на имуществена санкция, серия Г № 0029858/22.12.2020 г. на ОД на МВР - Бургас; справка от системата mOffice, ведно със снимка; удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133, допълнение № 18.07.5133.1 на БИМ, електронна справка с Гаранционен фонд, копие на нотариално пълномощно от 30.06.2020 г. по описа на нотариус Кънчо Ицков, рег. № 572 при НК, район на действие РС Варна. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Възраженията на жалбоподателя са насочени към правната страна на спора, като той не оспорва установените факти.

*При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:*

За настоящият съдебен състав се налага извода, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон, което да представлява нсамостоятелно основание за отмяна на обжалвания фиш.

Обжалваният електронен фиш е издаден по реда на чл. 647, ал. 3 от КЗ за налагане на санкция на основание чл. 638 ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ. Съгласно цитираните норми когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1 – за неизпълнение на задължението да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

С цитираните норми е направено разграничение за санкциите, въз основа на това дали собственик е физическо лице, или юридическо лице. От своя страна чл. 647, ал. 3 от КЗ препраща към условията и реда за издаване на електронен фиш по ЗДвП /с изключение на чл. 189, ал. 5 ЗДвП/.

Нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ е цитирана в текста на електронния фиш, поради което в него е направено и необходимото препращане към реда за налагане на наказание въз основа на установяване на нарушението с автоматизирано техническо средство или система. Нещо повече – касационната инстанция е формирала трайна и последователна практика /Решение № 931 от 23.07.2020г. по КАНД № 1011/2020г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1023 от 31.07.2020г. по КАНД № 1080/2020г. по описа на Административен съд Бургас и много др./, според която когато нарушение като процесното е констатирано с автоматизирано техническо средство и санкцията е наложена на собственика на съответното МПС чрез издаване на електронен фиш, задължително при посочване на нарушените норми следва да се изпише разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ. Настоящият случай е точно такъв, като в квалификацията, отразена в електронния фиш, фигурира нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, предвид което и същото се наказва именно с електронен фиш, а не с наказателно постановление.

Не се констатира и нарушения при описание на нарушението, свързани с изпълнителното деяние. Както бе посочено по-горе, изпълнителното деяние на нарушението се изразява в управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В случая, субектът, който е управлявал автомобила, не е от значение, тъй като по силата на чл. 638, ал. 4 от КЗ не той е лицето, което следва да понесе административната санкция. Следователно за пълно описание на нарушението е достатъчно в текста на електронния фиш да е посочено, че към момента на констатиране на нарушението моторното превозно средство се е движило, което изискване на закона е спазено в случая.

При извършена служебна проверка съдът констатира, че описанието на нарушението отговаря на всички законови изисквания. По аргумент от чл. 189, ал. 4 от ЗДвП /към който текст препраща чл. 647, ал. 3 от КЗ/ електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното □ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи, като в случая, издаденият електронен фиш отговаря на този образец. В него фигурира място на нарушението, съгласно справка mOffice устройството съдържа функция „разпознат регистрационен номер“, като по ясен и недвусмислен начин се установява, че е заснет автомобил с рег. № \*\*\*\*\* – собственост на жалбоподателя. Както бе изложено и по-горе, съдът намира, че описанието на обстоятелствата, при които е извършено нарушението е извършено по ясен начин, като в текста на фиша са посочени дата, час, място на нарушението, описание на вида МПС, регистрационен номер, данни за собственика и законния му представител, както и описание на самото нарушение – движение при отсъствие към датата на валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Предвид изложеното, всички факти, относими към нарушението на чл. 638, ал. 4 КЗ вр. чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ са описани в пълнота, като във фиша е посочен и неговият издател.

Електронният фиш е законосъобразен и от материална страна. Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глоба или имуществена санкция. Както е прието в практиката на касационната инстанция /Решение № 1632 от

8.10.2019 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 1613/2019 г./, за реализиране отговорността по реда на чл. 647, ал. 3 от КЗ е необходимо системата за установяване на нарушенията автоматично да събира данни за наличието на действаща застраховка ГО за съответния автомобил. В случая системата е генерирала такава справка на 22.12.2020 г., 12:28:13 часа. Налага извод, че полицейските служители нямат достъп до генерираната справка, като същата единствено е принтирана впоследствие от паметта на устройството и приложена по делото.

Във връзка с оплакванията на жалбоподателя, съдът намира същите за несъстоятелни. Законодателят предвижда санкция за неизпълнение на задължение, вменено със закон на собственика на МПС. В този смисъл не съществува основание за освобождаване от отговорност на жалбоподателя, поради предоставяне ползването на процесното МПС на трето лице. Още повече, в подкрепа на твърденията си, жалбоподателят представя пълномощно, което съставлява едностранна сделка, с която не могат да бъдат вменявани задължения на упълномощеното лице, а само да му бъдат предоставяни права. Задължения между гражданско-правни субекти се поемат единствено по силата на двустранни договори, носещи подписа и на двете страни по тях. Доколкото пълномощното не съдържа подпис на упълномощеното лице, не може да се приеме, че инкорпорира в себе си договорни клаузи, които да го обвързват. Дори и представеното пълномощно да съдържаше в някаква своя част съглашение между упълномощител и упълномощен, то същото би имало действие единствено между страните по него и не би могло да обвърже органите на МВР при осъществяване на тяхната контролна дейност по реда на ЗДвП. Това е така, доколкото законодателят изрично е посочил отговорното лице в процесния случай, а осъществяваният контрол е посредством автоматизирана система, черпеща данни от официалните регистри.

По изложените съображения обжалваният електронен фиш следва да бъде потвърден изцяло.

**Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Несебърският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция, серия Г № 0029858/22.12.2020 г. на ОД на МВР - Бургас, с който на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\*, представлявано от управителя А. М. С., на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

**Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.**

**Съдия при Районен съд – Несебър:** \_\_\_\_\_