

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14079

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20231110156951 по описа за 2023 година

Предявени са искове с правно основание чл. 2, ал. 1 от ЗОДОВ за осъждане на Прокуратура на Република България да заплати на ищеца обезщетение в размер на 7000 лв.- представляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди както и претендира присъждането на лихва от 22.02.2023г. до заплащане на вземането, , обективно кумулативно съединени искове за обезщетение на претърпени в резултат на привличането му вреди за водено срещу него досъдебно производство повече от 7 месеца, което не буил извършил - ДП 32/2023Г. ПО ОПИСА НА РУ - СВОГЕ И ПР. ПР. 474/2023Г. ПО ОПИСА НА РП - КОСТИНБРОД за престъпление по чл. 343,б, ал. 3 НК , което било прекратено с постановление за прекратяване от 12.09.2023г. на РП - Костинброд. Твърди с воденото ДОп да сас му причинени болки и страдания, емоционален стрес, страх, освен горното по отношение на него били приложени Принудителни административни мерки , отменени след прекратяване на ДП със ЗАповед ЗППАМ № 23-0353000040/22.02.2023, като и че бил задържан със заповед за задържане от 22.02.2023г.

Ответникът е представил отговор на исковата молба. Оспорва иска по размер. Счита,ч е вредите,причинени от отнема на СУМПС и заържане в поделенията на МВР не отговаря Прокуратурата на РБ България , опсорва акта за прекратяванена ДП да е влязъл в сила, Счита,ч е твърденията за влошено здравословно състояние са недоказани от ищеца , както и че претендираните вреди не са в пряка и непосредствена връзка, както и в завишен размер.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск с правна квалификация чл.2, ал.1, т.3, пр.1 във вр. с чл.4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на следните правопораждащи факти: 1/ че спрямо него е било повдигнато обвинение в извършване на престъпление от общ характер 2/ образуваното наказателно производство е завършило е

прекратено, поради това, че извършеното деяние не представлява престъпление/ че е претърпял твърдените неимуществени вреди, както и какъв е размера на тези вреди над обичайния и 4/ наличието на причинно следствена връзка между незаконните действия на правозащитния орган - незаконно обвинение, и неблагоприятните последици /вредите/. Отговорността по ЗОДОВ е обективна и не е необходимо вредите да са причинени виновно от длъжностните лица – чл.4 от ЗОДОВ.

Ответникът следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че е заплатил процесните суми, за които обстоятелства същият не сочи доказателства,кактои възраженията , от които черпи права.

Отделя като обстоятелство безспорно и ненужно за доказване, че по отношение на ищцата е водено ДП 32/2023Г. ПО ОПИСА НА РУ - СВОГЕ И ПР. ПР. 474/2023Г. ПО ОПИСА НА РП - КОСТИНБРОД , приключило с постановление за прекратяване от 12.09.2023г.

Правят се доказателствени искания.

Искането за допускане на събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един Свидетел, следва да бъде уважено, а за останалия един свидетел, доколкото не се сочи същият да установява различни факти и обстоятелства по делото, от тези, които ще се установяват с вече допуснатия един – следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора документи, като писмени доказателства по делото.

ДА се изиска служебно ДП 32/2023Г. ПО ОПИСА НА РУ - СВОГЕ И ПР. ПР. 474/2023Г. ПО ОПИСА НА РП - КОСТИНБРОД.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства – разпит на двама свидетели , които да бъдат доведен от ищеца, за установяване на претърпени неимуществени вреди.

УКАЗВА на ищеца, че в случай, че осигури присъствието на допуснатите му свидетел в първо о.с.з. , без да представи доказателства за отсъствието на последния, които да се преценяват от съда като основателни или не – определението за допускане на същия ще бъде отменено.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между

тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноси в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноси в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.10.2024г. от 11:15 ч., за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор с приложенията към него, подаден от ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____