

# РЕШЕНИЕ

№ 5436

гр. София, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

като разглежда докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА** Частно наказателно дело № 20231110216030 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 62, ал. 6, т. 1 ЗКИ.**

Образувано е по повод постъпило искане от прокурор при Софийска районна прокуратура на основание чл. 62, ал. 6, т. 1 ЗКИ за разкриване на банкова тайна по ДП № 15148/2013 г. по описа на 04 РУ - СДВР, пр. пр. № 12680/2012 г. по описа на СРП, касаеща лицата А.П. и К.П., а именно:

1. А.П. и К.П. били ли са титуляри на банкови сметки в банка „Първа инвестиционна банка“ АД, банка „ДСК“ АД и банка „УниКредит Булбанк“ АД, в периода от 17.01.2011 г. до 12.02.2018 г.? □

2. Ако А.П. и К.П. в периода от 17.01.2011 г. до 12.02.2018 г. са били титуляри на банкови сметки в горепосочените банки, или в някои от тези банки, да се посочат номерата (IBAN номер) и вида (разплащателни, спестовни или депозитни) на всички банкови сметки, на които лицата са били титуляри в горепосочения период; да се посочи на кои дати са открити банковите сметки, респ. на кои дати са закрити (ако са закрити) банковите сметки с титуляри А.П. и К.П., като и да се посочат наличностите и движението на паричните суми по банковите сметки на А.П. и К.П. за периода от 17.01.2011 г. до 12.02.2018 г.

Софийски районен съд, след като се запозна с постъпилото искане, приема, че същото е **процесуално допустимо**, тъй като е направено от компетентен орган по смисъла на чл. 62, ал. 6, т. 1 ЗКИ и пред компетентен съд.

**Разгледано по същество, същото е неоснователно.**

На първо място, част от сведенията, за които се отнася искането на прокурора, въобще не попадат в предмета на банковата тайна, дефиниран в разпоредбата на чл. 62 ал. 2 ЗКИ, според която разпоредба банковата тайна са фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката.

Така с информацията относно това дали посочените лица са били титуляри на банкови сметки в коя да е банка, номерата на тези сметки, вида им, датата на откриването и на закриването им, органите по разследването могат да се снабдят по реда на чл. 159 НПК. Както впрочем са и направили, видно от материалите по досъдебното производство, където на л. 219 – л. 220 от материалите от том VI от ДП се съдържа справка от регистъра на банковите сметки и сейфове, воден от БНБ по отношение на Антоанета Попова и Кръстю Попов. Предвид наличието на писмени доказателства за част от обстоятелствата, за които се иска разкриване на банковата тайна, неясно остава за съда защо предоставянето на тези сведения се иска втори път по реда на ЗКИ.

На следващо място, периодът, за който се отнася искането, е необоснован и немотивиран. В искането е посочено, че предоставянето на информацията, представляваща банковата тайна, е необходимо, за установяване дали отговарят на обективната истина твърденията на пострадалите лица А.П. и К.П., че не са подписали и не са сключили процесния предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 17.01.2011 г., респ. че не са получили от продавача Бояна Евлогиева Стоянова, нито в брой, нито по банков път, посочената в този договор продажна цена от 180 000,00 (сто и осемдесет хиляди) лева, респ. за установяване отговарят ли на обективната истина твърденията на Бояна Евлогиева Стоянова, че на 17.01.2011 г. в брой е платила на Антоанета Попова и Кръстю Попов горепосочената парична сума по предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот. Неясно остава защо при положение, че се твърди, че ще се проверява плащане на цена по предварителен договор, сключен на 17.01.2011 г., се иска разкриване на банковата тайна за период от седем години след тази дата и каква е необходимостта от предоставяне на сведения, представляващи банковата тайна, за такъв продължителен период от време. Действително, в искането е мотивирано поради какви причини обвинението приема, че престъплението е довършено на 12.02.2018 г. – датата на постановяване на окончателното съдебно решение, с което предварителният договор от 17.01.2011 г. е бил обявен за окончателен, но не се твърдят никаква плащания по банков път между страните по договора за времето от 17.01.2011 г. до 12.02.2018 г., така че да се обоснове необходимостта от разкриване на сведения, представляващи банковата тайна за толкова продължителен период от време. Предоставянето на информация за наличностите и операциите по банковите сметки на гражданите и юридическите лица представлява сериозно вмешателство в личната им сфера. Ето защо предоставянето на посочения обем данни законодателят е скрепил със съдебна санкция, издавана след извършване на преценката дали ли са основанията по чл. 62 ал. 6 ЗКИ за постановяване разкриване на сведенията, представляващи банковата тайна. В настоящия случай предвид липсата на всякакви твърдения за извършени плащания за времето от 2011 г. до 2018 г. съдът не може да формира извод за необходимостта от

предоставяне на исканата информация.

На следващо място не става ясно по какъв начин чрез предоставяне на сведения, представляващи банкова тайна, ще се проверява достоверността на показанията на свидетелката Бояна Стоянова, която в своите показания твърди, че плащането по предварителния договор е извършила в брой.

По изложените мотиви искането следва да се остави без уважение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 62, ал. 7 ЗКИ, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на прокурор при Софийска районна прокуратура на основание чл. 62, ал. 6, т. 1 ЗКИ за разкриване на банкова тайна по ДП № 15148/2013 г. по описа на 04 РУ - СДВР, пр. пр. № 12680/2012 г. по описа на СРП.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_