

ПРОТОКОЛ

№ 213

гр. Варна, 07.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева
и прокурора М. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно
частно наказателно дело № 20233000600206 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Осъденото лице **Н. Д. Г.**, редовно призована, призовката е получена от кмета на с.Садина, общ.Попово, обл.Търговище. От докладна на деловодител при НО на ВАпС се установява, че след проведен разговор с кмета на селото, същият е уведомил лично осъдената за датата на днешното с.з.

Осъдената не се явява, представлява се от **адв.П. Ч. Г. о т АК – ВАРНА**, назначен за служебен защитник от първата инстанция.

На 06.07.2023 г. е депозиран отговор на жалба от адв.Г..

За Пробационен съвет-Варна – редовно призовани, явява се председателя - **инспектор Джемиле Дервиш**.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Г.

Съдът докладва постъпила справка от кметството на с.Садина на 29.06.2023 г. във връзка с местонахождението и местоживеенето на осъденото лице Н. Д. Г.. Кмета на селото уведомява съда, че осъденото лице към настоящия момент живее в с.Садина, общ.Попово, обл.Търговище, на адреса на майка си Маргарита Славчева Д. на ул. „Филип Тотю“ № 9.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

ПРОБ.ИНСПЕКТОР: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото полученото писмо в електронен вид и в оригинал от кмета на с. Садина, във връзка с местоживеенето на осъденото лице.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ТОНЧЕВА
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОБ.ИНСПЕКТОР: Уважаеми Апелативни съдии, поддържам жалбата както е депозирана и всички изложени в нея основания и доводи и продължавам да твърдя, че съм недоволна от постановения съдебен акт на с.з., проведено на 30.05.2023 г. по ЧНД № 549/2023 г. на ВОС, с което нашето предложение за замяна на наказанието пробация спрямо Н. Д. Г. с наказание лишаване от свобода е оставено без уважение. Тъй като този съдебен акт по моя преценка не е правилно, не е обосновано и не е законосъобразно, тъй като не е съобразено с всички факти, обстоятелства и доказателства по делото, и най-вече не е съобразено с волята и с молбата за самото осъдено лице. За да Ви илюстрирам казуса и случая с Н. Д. Г. ще подхожда по следния начин.

Изпълнението на наказанието Пробация спрямо осъдената започва на 02.06.2022 година, като тя е осъдена за длъжностно присвояване, наложени са ѝ задължителните мерки. В изпълнението на мерките тя допуска общо три нарушения, като впоследствие се получава ситуация, при която тя заявява, че е бременна и представя доказателства за това, но за съжаление бременността ѝ започва да протича тежко, поради което тя постъпва за лечение в лечебно заведение и представи всички необходими доказателства. Изпълнението на наказанието се прекъсва два пъти. От 30.11. до 30.01. и съответно от 30.01. до 30.03. 2023 г., като по време на второто прекъсване на 03.03. тя роди здраво дете, и впоследствие отново заяви, че иска да си продължи прекъсването на наказанието, тъй като не може да изпълнява наложеното ѝ наказание и не желае да го изпълнява и и ска да ѝ бъде заменено с условна присъда. И тъй като третото прекъсване молбата ѝ не беше уважена, тя в своята молба депозирана до началника на ОС „ИН“ Варна много точно и лаконично илюстрира своето положение, че не може да изпълнява наказанието си, тъй като живее на друг адрес различен от нейния настоящ, че на 03.03.2023 г. е родила дете, трудно ѝ е да пътува два пъти седмично до гр.Варна за да полага подписи и да изпълнява наказанието си. Адреса на който живее в с.Садина обл.Търговище къщата в която живее няма нотариален акт и не може да се регистрира там и не може да си променя местоизпълнението за изтърпяване на наказанието на друг адрес. Заявява, че няма друг адрес на който да се регистрира и декларира,че условната присъда за нея ще бъде улеснение да полага грижи за новороденото си дете и за по-големия си син и изтъква като друга причина, че не иска хората в селото да разбират за нейната постъпка, която е извършила от която много се срамува и си е взела поука за извършеното деяние.

Смятам, че наистина изготвяйки предложението на основание чл.43а, т.2 от НК бях напълно убедена, че спрямо осъденото лице са налице предпоставките, които се визират в тази разпоредба, тъй като след 30.03. тя не се яви в пробационната служба. Осъзнавам, майка е на дете, но това е нейна воля и смятам, че един съдебен акт, когато бъде постановяван, за да бъде правилен трябва да бъде и справедлив и да е в полза и на осъденото лице. И в своята същност това производство всъщност е иницирано не толкова от Пробационната служба, колкото от самата осъдена, поради което смятам, че по време на производството в съдебното заседание пред Окръжния съд защитата не беше съобщила именно тази обстановка, че самата осъдена желае една подобна замяна, и е наясно с това, че замененото наказание лишаване от свобода, макар и с отложено изпълнение е по-тежко в сравнение с наказанието пробация, което е без лишаване от свобода. Поради което смятам, че се получи съдебен акт, с който волята на осъдената не се изяснява, и защитника не е съгласувал със своята подзащитна линиите на защитата и не е пледирал в полза на осъдената, и по този начин се е стигнало до подвеждане и на самия съдебен състав за изграждане на неправилна преценка за фактическата обстановка по делото. Поради което моля да постановите решение, с което да уважите предложението, внесено от пробационната служба Варна на основание чл. 43 а, т.2 от НК и да замените остатъка от наказанието пробация по НОХД № 150/2022 г. по описа на РС Разград с наказание лишаване от свобода в размер на три месеца и 19 дни, изпълнението на което да се отложи на основание чл.66, ал.1 от НК с подходящ изпитателен срок, и да отмените съдебния акт по ЧНД №I 549/2023 г. по описа на ВОС.

АДВ.Г.: Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите жалбата без уважение. Първоинстанционният акт е правилен и законосъобразен и не са налице предпоставките за замяна на наложеното наказание пробация. Моля да вземете предвид, че моята подзащитна не е проявила неуважение към изтърпяваното наказание, тя го е изтърпявала до момента, в който са започнали наличието на обективни причини, а именно тежка бременности раждане на новородено дете, за което тя трябва да се грижи.

Считам, че правилно първоинстанционният съд е отбелязал, че отглеждането на малко дете предполага цялостното внимание на майката – 24 часа в денонощието, а пробацията не е мярка, която само и единствено да ходиш и да се подписваш. Целта е да се изпълняват в цялост пробационните мерки. Тя го е правила до момента, в който са налице основателни причини за това тя да не изпълнява пробацията. Моля да се потвърди първоинстанционният акт.

Моля да вземете предвид, че аз съм наясно с желанието на моята подзащитна, но считам, че никой не е обяснил на тази жена в какво положение доброволно желае да се постави. Считам, че никой от пробационната служба не ѝ е обяснил, че тя реално може да влезе в затвора, и че това е по-тежко наказание от пробацията, и е по-добре след няколко месеца, когато ще има възможност да си изпълнява пробацията да си изпълни

наказанието и да не се води осъждана на лишаване от свобода. Аз като нейн защитник считам, че в нейна полза е не това което тя е заявила. Никой не е обяснил на тази жена навреме, че ако е била пуснала жалба пред прокуратурата лично, след това ще може да я обжалва пред съд, като считам, че акта на прокуратурата с който е отказано прекъсването, макар и да не е предмет на настоящото производство е неправилен и незаконосъобразен. Заради това, че моята доверителка не е имала финансовата възможност да ползва адвокатска защита и не е имало кой да ѝ обясни навреме как да си защити правата е довело до момент в който тя се поставя в невъзможност да изпълнява пробационната мярка и доброволно желае да бъде заменена с лишаване от свобода, което не е в нейна полза и не е справедливо. Дайте възможност на жената след определен период от време, когато детето поизрастне да си изтърпи пробацията.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, считам, че определението на ВОС е правилно и законосъобразно. Изцяло и напълно споделям всички мотиви в неговата обстоятелствена част, както и изложените в днешното с.з. съображения на защитника на осъденото лице. Намирам, че волята на осъденото лице за това какво да бъде неговото наказание няма как да има приоритет пред обстоятелствата, които са обективни и налични по делото. Действително тя няма нарушения, които да влекат след себе си и това заменяне на наказанието пробация с лишаване от свобода. Още повече, че както посочи и защитника това би отежнило положението на осъденото лице.

Действително аз направих служебна проверка и установих, че постановлението на окръжния прокурор, с който е отказано прекъсване на изтърпяване на наказанието пробация не е било обект нито на инстанционна, нито на служебна проверка, каквато може да бъде извършена и в случай че не постъпи жалба срещу това постановление след узнаването на Вашият съдебен акт ще бъде изискана служебна проверка. В този смисъл моля да потвърдите първоинстанционния съдебен акт.

Съдът се оттегля на тайно съвещание

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____